



MĚSTO PÍSEK

Z Á P I S

ze zasedání zastupitelstva města, které se konalo
ve čtvrtek 15.11.2018 od 13:00 hodin
ve velkém sále Kulturního domu, nábřeží 1. máje 1605 v Písku

Přítomni

25 členů ZM (dle prezenční listiny)

Omluveni

p. Nebes, JUDr. Taraba

PROGRAM

- 1) a) Zahájení, volba ověřovatelů zápisu
b) Schválení programu jednání
- 2) Změna funkce uvolněného místostarosty na neuvolněného
- 3) Stanovení konkrétních úkolů pro starostku a místostarosty
- 4) Zastoupení města v orgánech společností, svazcích obcí, sdruženích, společenstvích, spolcích a družstvech
- 5) Zřízení výborů zastupitelstva města
- 6) Návrh na pověření členů zastupitelstva města, kteří budou ve volebním období 2018-2022 přijímat prohlášení o uzavření manželství
- 7) Stanovení odměn za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva
- 8) Plán zasedání zastupitelstva a rady města pro rok 2019
- 9) Závěr

JEDNÁNÍ

Písemné materiály k jednotlivým bodům jsou přiloženy k originálu zápisu. Z jednání zastupitelstva města je pořizován audio záznam.

K bodu 1a) Zahájení, volba ověřovatelů zápisu

Jednání zastupitelstva města zahájila a řídila starostka města Mgr. Vanžurová. Konstatovala, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen a nepřišla k němu žádná připomínka. Z dnešního jednání se omlouvá p. Nebes.

Jako ověřovatele zápisu navrhuje paní starostka Mgr. Adámka a pana Anděla.

Usnesení č. 191/18

Zastupitelstvo města **schvaluje** ověřovatele zápisu Mgr. Jana Adámka a pana Marka Anděla.

Hlasování č. 1 pro: 23 proti: 0 zdržel se: 1

K bodu 1b) Schválení programu jednání

Starostka navrhuje z programu stáhnout bod 4).

Ing. Hořánek navrhuje zařadit bod Různé jako 9) a přechíslovat Závěr jako bod 10).

Usnesení č. 192/18

Zastupitelstvo města **schvaluje** program jednání dle předloženého návrhu s tím, že se z programu stahuje bod 4 a před bod Závěr se zařazuje bod Různé.

Hlasování č. 2 pro: 25 proti: 0 zdržel se: 0

K bodu 2) Změna funkce uvolněného místostarosty na neuvolněného

Ing. Hořánek – domnívá se, že je zbytečné mít 3 místostarosty, stačila by funkce neuvolněného radního, jak ji v minulém volebním období vykonával p. Anděl.

JUDr. Veselý – není reálné, aby svěřené úkoly vykonával jako neuvolněný radní. Model neuvolněného místostarosty byl zvolen právě z důvodu většího časového zaneprázdnění.

Pan Soumar vyjmenoval funkce, ve kterých pracuje JUDr. Veselý jako poslanec. Obává se, že práci pro město nebude stíhat.

JUDr. Veselý upřesnil svoji činnost ve sněmovně a s tím související funkce. V cyklu 30 dní bude ve sněmovně vázán na cca 12 dní. Domnívá se, že na práci pro město bude mít dostatek času a vše lze zvládnout.

Usnesení č. 193/18

Zastupitelstvo města **mění** určení funkce třetího místostarosty z uvolněné na neuvolněnou.

Hlasování č. 3 pro: 16 proti: 0 zdržel se: 5
Zodpovídá: Ing. Z. Hofmanová

K bodu 3) Stanovení konkrétních úkolů pro starostku a místostarosty

Ing. Hořánek – v kompetencích chybí osadní výbory a energetika. U městské policie by místostarosta měl mít zmocnění.

Starostka – pověření místostarosty k řízení městské policie připravíme, u osadních výborů plánujeme zapojení radních, energetiku doplníme do kompetencí Ing. Hladíka.

Usnesení č. 194/18

Zastupitelstvo města **schvaluje** určení konkrétních úkolů pro starostku a místostarosty dle přílohy 1.

Hlasování č. 4 pro: 18 proti: 1 zdržel se: 6
Zodpovídá: Ing. Z. Hofmanová

K bodu 4) Zastoupení města v orgánech společností, svazcích obcí, sdruženích, společenstvích, spolcích a družstvech

Bod byl stažen z programu jednání.

K bodu 5) Zřízení výborů zastupitelstva města

Starostka – v bodě 3 je krátký termín pro nominace členů výborů, můžeme jej prodloužit.

Ing. Hořánek – k bodu 1 - v minulosti pracoval výbor pro investice a rozvoj, a protože nás čeká řada investic, bylo by vhodné jej opět zřídit. K bodu 2 – máme 8 volebních stran, navrhuje maximální počet členů komisí navýšit na 9. K bodu 3 – termín podávání nominací je krátký, jakým způsobem budeme volit zástupce do komisí?

Starostka – výbor pro investice nebyl zařazen z důvodu, že v minulosti spíše brzdil práci, navíc máme komisi pro architekturu, kde pracují odborníci, kteří mohou být v plánování investic přínosem. Domnívá se, že 7 členů v komisi je postačující, zvláště když v minulosti někteří členové nevyvíjeli žádnou aktivitu. Je třeba se spíše zaměřit na odbornost členů komisí a pak to splní svůj účel. K bodu 3 pak navrhuje prodloužit termín, svolat společné jednání, sejít se nad nominacemi jednotlivých stran a domluvit se.

Pan Anděl – souhlasí se zřízením výboru pro rozvoj a investice a navrhuje doplnit OV o další 3 místní výbory – Budějovické předměstí, Pražské předměstí a Vnitřní město, podporuje návrh 9 členů.

Pan Soumar – souhlasí s výborem pro rozvoj a navrhuje nově zřídit výbor pro IT a Smart s 9 členy s tím, že by fungoval jako otevřený i pro nečleny.

RSDr. Lejčar – výbor pro rozvoj neměl v minulosti takový přínos, jak jsme očekávali, to ale záleží na jeho složení. Apeluje na zastupitele, abychom toto všichni ctili při nominování svých členů. Osadní výbory mají svůj přínos a není proti zřízení dalších výborů.

Pan Anděl zdůraznil prospěšnost výborů, měli bychom podporovat občany v jejich iniciativách a zároveň by měl plnit i funkci kontrolní.

Ing. Franců – přínos výboru IT a Smart vidí v tom, že by se veřejnost více seznámila s problematikou Smart.

Ing. Hladík – nebrání se počtu 9 členů, výbory musí být dělné a přinášet nové myšlenky a impulzy. V minulosti byl členem výboru pro rozvoj, nedomnívá se, že by nepracoval nebo brzdil v práci, ale hodně se zabýval strategickým plánem a v tom nevidí hlavní náplň. Není zastáncem jej znovu zřizovat zejména z důvodu, že tam chyběli odborníci. Zřízení osadních výborů pro centrální město si neumí představit z důvodu, že zaujímají velké teritorium a mají příliš mnoho obyvatel. Je to nepoměr se stávajícími osadními výbory.

Pan Soumar – je třeba pro práci ve výborech motivovat občany i finančně, aby se zapojilo co nejvíce občanů z centra. Dotazuje se, jak se bude posuzovat odbornost, a zda finanční a kontrolní výbor bude obsazen opozicí?

Starostka – co se týká obsazení finančního a kontrolního výboru, rozhodnutí bude na zastupitelstvu. Na obsazení komisí bychom se měli domluvit napříč politickým spektrem, nepůjde jen o odbornost, ale především o ochotu pracovat a přinášet nové myšlenky.

Ing. Trambová – zřízení městských osadních výborů není dobrý nápad, čtvrtě jsou hodně osídlené a hodně anonymní, nezaregistrovala žádný impuls ze strany občanů cokoli řešit. Jsme schopni výbor dodatečně zřídit, pokud přijde iniciativa od občanů.

Ing. Hladík – nebrání se zřízení výboru pro IT, ale měli bychom mít podklad, co konkrétně by řešil a které oblasti by zabíral. Nyní nevíme, o čem bychom rozhodovali.

JUDr. Veselý – neumí si představit fungování obřího výboru Budějovické předměstí – zahrnuje velkou oblast. Pokud by byla potřeba občanů, nebrání se zřízení. Výbor můžeme zřídit kdykoliv, ale nejprve bychom měli znát jeho náplň.

Pan Soumar – cituje body, kterými by se výbor IT zabýval: ŽP a veřejné prostranství, volný čas a kvalitní životní styl, mobilita a infrastruktura, energetika a udržitelnost, stavebnictví a nový rozvoj, inovativnost, plánování a nové technologie, ekonomický vývoj a transparentnost, bezpečnost, vzdělávání a informovanost. Dále jsou rozpracovány priority, které by zahrnovaly tyto oblasti: energetika a udržitelnost, doprava, parkování, zkvalitnění veřejné dopravy, open data a podle potřeb se vyvíjející informační systém, efektivní řízení města, rozvoj města a inteligentní výstavba, ochrana životního prostředí a nakládání s odpady, služby pro obyvatele. Návrh vychází ze žlutomodré knihy. Výbor pro rozvoj bude pracovat podle toho, jak bude obsazen. Chtěl by vědět, jakým způsobem se bude vybírat obsazení?

Mgr. Adámek – máme 12 komisí, 8 výborů – potřebujeme cca 150 kvalitních lidí. S každým dalším zřízením nové komise rozměňujeme jádro lidí, kteří jsou ochotni pracovat a mají odbornost.

Pan Anděl – měli bychom město posouvat dál, nezamrznout na tom, co bylo v minulosti. Dejme šanci aktivním občanům. Osobně se hlásí do místního Budějovického výboru.

Ing. Hladík – děkuje za představení náplně výboru IT a žádá o písemnou podobu navržených okruhů. Některé oblasti se prolínají s výborem pro rozvoj, mohl být zřízen místo něj. Podporuje návrh, ale nyní je velmi nekonkrétní a nemáme představu, co by IT výbor řešil.

Starostka – výbor pro IT a Smart je dobrý nápad, má široký záběr a náplň. Členy výborů bude vybírat zastupitelstvo, na jejich obsazení by měla být shoda.

Občan Pospíšil – podporuje počet 9členů výboru, zřízení výboru pro rozvoj a investice i výboru IT a Smart. Doporučuje prověřit náplň výborů. Specifikovat odborníky v kontrolním a finančním výboru, který by měl i kontrolovat.

Starostka navrhuje oddělené hlasování k jednotlivým bodům.

K bodu 1:

Hlasování o návrhu p. Anděla na zřízení místních nebo osadních výborů: Budějovické předměstí. Pražské předměstí a Vnitřní město.

Hlasování č. 5 – místní výbory	pro: 11	proti: 4	zdržel se: 10
Hlasování č. 6 – výbor IT a Smart	pro: 20	proti: 0	zdržel se: 5
Hlasování č. 7 – výbor pro rozvoj a investice	pro: 12	proti: 3	zdržel se: 10
Hlasování č. 8 – výbory dle písemného návrhu	pro: 25	proti: 0	zdržel se: 0

K bodu 2:

Hlasování č. 9 - maximálně 9 členů	pro: 22	proti: 0	zdržel se: 3
------------------------------------	---------	----------	--------------

K bodu 3:

JUDr. Veselý navrhuje termín do 20.12.

Ing. Hladík potřebujeme funkční výbory již v letošním roce, navrhuje termín do 30.11 s tím, že by materiál byl předložen na stůl na jednání ZM 6.12.

Ing. Hořánek – souhlasí s Ing. Hladíkem, výbory od 6.12. mohou již pracovat. Pokud nebudou zvoleni všichni členové, můžeme je doplnit v lednu.

Hlasování č. 10 – termín do 30.11.	pro: 25	proti: 0	zdržel se: 0
------------------------------------	---------	----------	--------------

Usnesení č. 195/18

Zastupitelstvo města

1. **zřizuje** s účinností od 01.12.2018 do prvního dne voleb do zastupitelstev obcí tyto výbory:

- finanční,
- kontrolní,
- IT a Smart,
- Osadní výbor Hradiště,
- Osadní výbor Nový Dvůr,
- Osadní výbor Purkratice,
- Osadní výbor Semice,
- Osadní výbor Smrkovice,
- Osadní výbor Svatý Václav,

2. **určuje** počet členů výborů maximálně 9,

3. **žádá** zástupce jednotlivých stran a hnutí zastoupených v Zastupitelstvu města Písku o podání nominací na členy výborů do 30.11.2018 dle přílohy č. 2.

Zodpovídá: Ing. J. Votýpka

K bodu 6) Návrh na pověření členů zastupitelstva města, kteří budou ve volebním období 2018-2022 přijímat prohlášení o uzavření manželství

Starostka vyzvala jednotlivé členy zastupitelstva, zda mají zájem oddávat.

Svůj souhlas vyjádřili tito zastupitelé: Anděl (podmíněný souhlas pouze pro jednotlivé případy, kdy ho novomanželé výslovně požádají, aby je oddal), Vodička, Přibáň, Turek, Hořánek, Keclík, Adámek, Franců, Janovský, Němeček. Ostatní svůj souhlas nedali.

Usnesení č. 196/18

Zastupitelstvo města **bere na vědomí**, že prohlášení snoubenců, vstupujících spolu do manželství, přijímá:

- Mgr. Eva Vanžurová, starostka,
- Ing. Petr Hladík, 1. místostarosta,
- Ing. arch. Petra Trambová, 2. místostarostka,
- JUDr. Ondřej Veselý, 3. místostarosta

a **pověřuje** k přijímání prohlášení snoubenců, že spolu vstupují do manželství, tyto členy zastupitelstva města: Marek Anděl, Karel Vodička, MUDr. Michal Přibáň, Mgr. Ing. Jiří Hořánek, Josef Keclík, Mgr. Jan Adámek, Ing. Tomáš Franců, Mgr. Miroslav Janovský, MUDr. Vratislav Němeček, MUDr. Michal Turek.

Hlasování č. 11 pro: 24 proti: 0 zdržel se: 1
Zodpovídá: Ing. J. Votýpka

K bodu 7) Stanovení odměn za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva

Usnesení č. 197/18

Zastupitelstvo města

1. stanoví výši odměn neuvolněných členů zastupitelstva včetně případných náhradníků v období od 15.11.2018 do 31.12.2018 a následně od 01.01.2019 do konce stávajícího funkčního období zastupitelstva, způsob určení této odměny a termín účinnosti při změně výkonu funkce dle návrhu uvedeného v důvodové zprávě.
2. určuje pro období od 15.11.2018 do konce stávajícího funkčního období za dobu potřebnou k výkonu funkce neuvolněného člena zastupitelstva města pro účely náhrady ušlého výdělku dobu trvání jednání orgánů města (zejména zastupitelstva města, rady města, komisí a výborů); tato doba se navyšuje o jednu hodinu pro každý kalendářní den jednání jako doba potřebná k cestě na jednání a zpět.
3. stanoví neuvolněným členům zastupitelstva, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru, na období od 15.11.2018 do konce stávajícího funkčního období zastupitelstva náhradu ušlého výdělku paušální částkou 340 Kč za hodinu času potřebnou k výkonu funkce neuvolněného člena zastupitelstva. Nejvyšší částka, kterou lze jako náhradu výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce poskytnout v souhrnu za kalendářní měsíc, činí 6.800 Kč.
Doporučuje se, aby náhrada ušlého výdělku byla uplatněna vždy za kalendářní měsíc do konce následujícího měsíce, přičemž úhrada bude provedena na základě faktury vystavené zastupitelem.

Hlasování č. 12 pro: 25 proti: 0 zdržel se: 0
Zodpovídá: Mgr. Bc. M. Hanus

K bodu 8) Plán zasedání zastupitelstva a rady města pro rok 2019

Starostka upozorňuje na změnu termínu jednání ZM: 21.03. se mění na 28.03.

Ing. Hořánek navrhuje začátek jednání zastupitelstva posunout na 16:00 h, aby se mohla zúčastnit veřejnost.

Ing. Hladík souhlasí s posunutím, navrhuje 15:00 h.

MUDr. Tyll nepodporuje pozdější začátek jednání, v minulosti jsme zkoušeli a účast občanů nebyla větší než nyní.

Pan Soumar – měli bychom vyzkoušet pozdější hodinu.

Starostka – pokud by se nestačily body programu projednat do 20:00 h, svolalo by se jednání na další den, neboť se domnívá, že po dvacáté hodině by jednání nemělo smysl. Pokusíme se najít nějaký kompromis.

Zastupitelstvo města projednalo materiál.

K bodu 9) Různé

Ing. Hořánek

– žádá na příští jednání zastupitelstva zařadit na program materiály týkající se jednacího řádu zastupitelstva a výborů.

MUDr. Tyll – navrhuje, aby případné připomínky byly dopředu předjednány, abychom netvořili jednací řády až na zastupitelstvu.

p. Soumar

- žádá o navýšení odměn pro členy výborů a komisí a zapojení tohoto navýšení do rozpočtu na příští rok.

- tlumočil návrh p. Nebese na zřízení nové bezpečnostní komise a krátce seznámil zastupitele s její náplní. Navrhuje usnesení: Zastupitelstvo města doporučuje radě města zřídit komisi pro bezpečnost a prevenci kriminality.

MUDr. Tyll – než budeme hlasovat, měli bychom mít informace. Nevíme, kolik členů budou mít komise, jaké budou odměny. Navrhuje odložit a předjednat.

Ing. Hořánek – komise spadají do působnosti rady města, nemělo by řešit zastupitelstvo. K předjednání slouží setkání na klubu zastupitelů.

JUDr. Veselý – náplně komisí se budou prolínat, máme jich moc, měli bychom porovnat jejich činnosti.

Pan Soumar – dopad na rozpočet zřízením další komise nebude tak velký, nechtěl hlasovat ani o penězích ani o počtech členů, jen o doporučení radě města. Netrvá na hlasování.

RSDr. Lejčar

- vyjádřil se k článkům v tisku a „pobouřením“ nad hlasováním členů komunistické strany při ustavujícím zastupitelstvu. Byli jsme řádně zvoleni občany města a hlasovali jsme podle svého přesvědčení. Neusilujeme o žádné funkce ani nechceme být v žádné koalici. Podpoříme návrhy, které budou dobré pro město Písek.

Starostka

- zdůraznila, že není uzavřena žádná koalice, chceme spolupracovat se všemi členy zastupitelstva a posunout naše město dál.

K bodu 10) Závěr

Jednání zastupitelstva města ukončila starostka v 14:45 hodin.

Marek Anděl	Mgr. Jan Adámek
ověřovatel zápisu	ověřovatel zápisu
V Písku dne:	V Písku dne:

Mgr. Eva Vanžurová
starostka města
V Písku dne:

Zapsala: H. Keclíková