

Zápis z 28. zasedání

Výboru pro územní plánování, rozvoj a investice města Zastupitelstva města Hradec Králové

ze dne 15.01.2026

zasedací místnost č. 112

v budově Magistrátu města Hradec Králové

Program 28. zasedání:

1. Schválení programu a volba ověřovatele zápisu
2. Kontrola plnění usnesení a zápis z minulého jednání výboru
3. Kašna na Velkém náměstí – na cca 13:15 h přizván [redacted]
[redacted] předseda arch. soutěže
4. Studie proveditelnosti Zimní stadion – na cca 14:15 h přizváni [redacted]
zpracovatel studie a [redacted] ředitel hokejové arény
5. Nový územní plán – aktuální informace
6. Různé
 - Územní studie sídelní zeleně a veřejných prostranství – aktuální informace – analytická část k seznámení
 - Aktuální informace k dopravním stavbám souvisejícím se severní tangentou

P. Holásek připojen na jednání online, bez hlasování.

1. Schválení programu a volba ověřovatele zápisu

Hlasování 28/1:

Výbor schvaluje program 28. zasedání.

Ověřovatelem zápisu schvaluje Ing. Jana Groha, LL.M, MBA.

pro 7 proti 0 zdržel se 0 nehlasovalo 0 nepřítomen 4

[usnesení bylo přijato](#)

nepřítomen: Soukup, Jiránek, Mašek, Holásek

2. Kontrola plnění usnesení a zápis z minulého jednání výboru

Z 26. jednání ze dne 13.11.2025

Bod: Severní terasy a Žižkovy sady – další postup - aktuální informace

Hlasování 26/7

Výbor se seznámil s rozkladem ceny, dle projektantem předloženého materiálu a dospěl k závěru, že cena je sice vysoká, ale adekvátní, neboť obsahuje nejen projekt, ale průzkumy a geotechnická opatření, což nebylo výboru dříve známo.

Výbor doporučuje pokračovat v projektu dle vydaného územního rozhodnutí a ve stávajícím režimu, tedy že průzkumy zajistí projektant.

Výbor znovu požaduje předložit harmonogram záměru po jeho projednání ve vedení města.

Výbor doporučuje zastupitelstvu města, aby tento postup projednalo v samostatném bodu.

Aktuální info: vedoucí odboru vznesla dotaz, zda bude bod znovu dán do zastupitelstva města. Zatím se nepřipravuje. Současně se na OHA pracuje na plánu přípravy pěstebních opatření, které by realizovaly Technické služby v jarních měsících. V návaznosti na je v plánu zadat po zónách statická posouzení. V archivu se dohledaly materiály z roku 1963/1969, kdy se projektoval současný stav teras.

Hlasování 28/2:

Výbor schvaluje zápis z 27. zasedání výboru.

pro 7 proti 0 zdržel se 0 nehlasovalo 0 nepřítomen 4

[usnesení bylo přijato](#)

nepřítomen: Soukup, Jiránek, Mašek, Holásek

Holásek se připojil k jednání online.

3. Kašna na Velkém náměstí

K projednání tohoto bodu byl přizván online [redacted] předseda poroty architektonické soutěže a Ing. arch. Veronika Vobořilová (OHA).

přišel: Soukup

Kašna na Velkém náměstí – prezentaci okomentovala Ing. arch. Veronika Vobořilová. Nejprve komentovala složení odborné poroty. Dále jednotlivé návrhy posuzované ve 2. kole soutěže. Soutěže se zúčastnilo 54 týmů.

Informace doplnil následně předseda poroty, zejména vyzdvihl kvalitu soutěže, jejího zadání, personálního obsazení poroty a přizvaných odborníků, což dokládá velký počet odevzdaných soutěžních návrhů. Projekt považuje za vysoce originální, který se může stát interaktivním symbolem, který město Hradec Králové bezpochyby obohatí.

Následovaly dotazy, týkající se např. povrchové úpravy dlažby okolí kašny ve spojení s vodou.

Ve dnech 27.1. – 15.2. 2026 proběhne výstava soutěžních návrhů v Galerii moderního umění.

[redacted] *opustil jednání.*

Následovala další diskuse, týkající se např. pohledů a zákresů jednotlivých návrhů, které byly soutěžícím předem určeny; vazby na řešení Velkého náměstí jako celku; kdy by se měla kašna instalovat; jaký je další harmonogram – výzva k rozpracování cenové nabídky na projekční práce; vlastní výroba kašny by trvala 2 roky; termín instalace nebyl přesně stanoven; jak bude koordinováno s plánovanou rekonstrukcí náměstí.

Jiránek zaslal písemné stanovisko člena výboru k jednotlivým bodům. Stanovisko bylo všem přítomným členům výboru v tištěné podobě rozdáno, k tomuto bodu přečteno. Současně bude celé přiloženo k zápisu z dnešního jednání jako příloha.

Členové výboru se neshodli v názoru na vítězný návrh.

p. Pohner s vítězným soutěžním návrhem zásadně nesouhlasí.

Dále byly diskutovány souvislosti, které předcházely zadání architektonické soutěže a dále důvody, proč se neúčastnily autoři studie Velkého náměstí.

Hlasování 28/3:

Výbor se seznámil s procesem hodnocení a prací odborné poroty, jak hodnotila a došla k vítěznému návrhu.

pro 6 proti 0 zdržel se 2 nehlasoval 1 nepřítomen 2
usnesení bylo přijato

nepřítomen: Jiránek, Mašek

Holásek – online – nehlasoval

Hlasování 28/3a:

Výbor bere na vědomí výsledky architektonické soutěže.

pro 5 proti 1 zdržel se 2 nehlasoval 1 nepřítomen 2
usnesení nebylo přijato

nepřítomen: Jiránek, Mašek

Holásek – online - nehlasoval

4. Studie proveditelnosti Zimní stadion

K projednání tohoto bodu byli přizváni [redacted] - zpracovatelé studie a [redacted] ředitel hokejové arény.

[redacted] prezentoval dopracovanou Studii proveditelnosti Zimní stadion, která byla dokončena a odevzdána.

Následovaly dotazy a diskuse týkající se např. řešení předprostoru a doplnění zeleně, ekonomických dopadů – město nebude mít v nejbližších letech dostatek finančních prostředků na celkové komplexní řešení problému tj. zásadní rekonstrukci včetně parkovacího domu; potřebuje znát možnosti dílčích investic, které by mohly být v čase reálně realizovatelné; bohužel nebyla nalezena cesta dílčích řešení.

Závěry a doporučení jsou obsaženy v analytické části studie.

Informace z hlediska provozního doplnil p. Picka.

Hlasování 28/4:

Výbor se seznámil s dokončenou Studií proveditelnosti Zimní stadion.

Výbor doporučuje vytipovat lokality vhodné pro umístění nového multifukčního zimního stadionu a výsledky předložit výboru.

Výbor doporučuje závěry studie předložit k řešení vedení města.

pro 8 proti 0 zdržel se 0 nehlasovalo 1 nepřítomen 2
usnesení bylo přijato

nepřítomen: Jiránek, Mašek

Holásek – online - nehlasoval

5. Nový územní plán – aktuální informace

Byly podány následující informace:

- Návrh ÚPHK k vydání byl zhotovitelem řádně dokončen a odevzdán.
- Dne 16.12.2025 byl předložen na 32. zasedání Zastupitelstva města Hradec Králové.
- Pořizovatel a zhotovitel řádně splnili své úlohy.
- Návrh byl předložen ve všech variantách dle § 54 starého stavebního zákona
 - ve variantě 1 – návrh ÚPHK vydat
 - ve variantě 2 – návrh ÚPHK vrátit pořizovateli s požadavkem na úpravu – konkrétně je diskutována nová možnost – vložení přechodného ustanovení, které by zajistilo možnost povolit záměry, které jsou v procesu řízení stavebního úřadu a které by dle nového ÚPHK již povolitelné nebyly
 - ve variantě 3 – návrh ÚPHK zamítnout
- Z programu jednání zastupitelstva města byl v úvodním řízení stažen z důvodu nenalezení politické shody a potřeby další diskuse nad variantou 2.
- Diskuse probíhají nad variantou 2, přínosy a riziky.
- Dne 7.1.2026 proběhlo jednání se zhotovitelem – zjištění možnosti spolupráce pro případ rozhodnutí ZM o dalším postupu ve variantě 2 tj. vrácení návrhu ÚPHK zpět pořizovateli s požadavkem na vložení přechodných ustanovení.
- Dne 13.1.2026 proběhlo jednání v úrovni p. primátorky se zástupci zastupitelských klubů za účelem projednání možných variant řešení dané situace s cílem zajistit polickou shodu pro variantu k novému předložení návrhu ÚPHK na jednání zastupitelstva města k rozhodnutí o dalším postupu. Diskuse bude pokračovat na jednání, které je plánované na 20.1.2026.

- Návrh na vydání ÚPHK je předložen na základě dohody z jednání ze dne 13.1.2026 znovu, na 33. zasedání Zastupitelstva města Hradec Králové.

Následovala diskuse.

Hlasování 28/5:

Výbor bere na vědomí aktuální informaci o přípravě schvalování ÚPHK v zastupitelstvu města.

pro 8 proti 0 zdržel se 0 nehlasovalo 1 nepřítomen 2
[usnesení bylo přijato](#)

nepřítomen: Jiránek, Mašek

Holásek – online - nehlasoval

6. Různé

- **Územní studie sídelní zeleně a veřejných prostranství – aktuální informace – analytická část k seznámení** – výboru bude následně představena návrhová část
- **Aktuální informace k dopravním stavbám souvisejícím se severní tangentou** – práce pokračují, jsou dle sdělení ŘSD v mírném zpoždění; s ŘSD bylo jednáno v prosinci a s ŘSD se plánuje další jednání; na příštím zasedání výboru bude zařazen bod obsahující všechny tři záměry; plánuje se setkání s novým ministrem dopravy

Hlasování 28/5:

Výbor bere na vědomí aktuální informace.

pro 8 proti 0 zdržel se 0 nehlasovalo 1 nepřítomen 2
[usnesení bylo přijato](#)

nepřítomen: Jiránek, Mašek

Holásek – online - nehlasoval

předseda výboru:



ověřovatel:



Příloha: písemné stanovisko člena výboru Ing. at. Ing. T. Jiránka

P Í S E M N É S T A N O V I S K O Č L E N A

Výboru pro územní plánování, rozvoj a investice města Hradec Králové jako náhrada a omluva za mou nepřítomnost na 28. zasedání, které se uskuteční dne 15.01.2026 od 13 hodin, v budově Magistrátu města Hradec Králové

VYBRANÉ BODY:

1. Kašna na Velkém náměstí

Nepovažuji za nutné se k vítěznému návrhu, který byl kvalifikovaně posuzován v režimu veřejné umělecko-architektonické soutěže vyjadřovat ve smyslu líbí/nelíbí. Dlouhodobě je můj názor, prezentovaný na VUPRI v relevanci k tématu Velké náměstí konsistentní. Považuji za prioritní názorový soulad s projektovou přípravou, vedenou mnohokrát potvrzenými autory záměru (architekti Chmelík, Krejčík). Považuji za nemožné, aby jakýkoliv dílčí projekt nebo záměr, instantní či trvalý, byl odborně posuzován mimo rámec odborného mandátu původních autorů. To, že byl jeden z autorů součástí poroty, nepovažuji za účinné.

2. Studie proveditelnosti Zimní stadion

Jsem toho názoru, že zpracovávaná koncepce „proveditelnosti“ zimního stadionu pro Hradec Králové, vede k vyjasnění otázky, zda na dané místo vůbec funkce hlavního zimního stadionu města patří. Jsem toho názoru, a ukázala mi to již prezentace minulá, že požadavky na rozsah a vybavenost stadionu pro období 2030 až 2050 nejsou s místem v možném souladu. Zpracovávaná studie proveditelnosti je právě proto přínosná. Z hlediska známých potřeb a významu stadionu považuji záměr z důvodů technických i architektonických pro dané místo nevhodný. Z hlediska kulturně-historických vazeb, prostorové kompozice, provozních a dopravních možností se mi jeví záměr více a více chybný. Zimní stadion pro úroveň vrcholové národní ligy se do místa nehodí.

Návrh: pokračovat ve stávajícím stadionu tak, jak to dovolí režim oprav či investičních adaptací. Zároveň hledat zcela nové místo, vhodné pro kvalitní zimní stadion a jeho zázemí včetně parkování a logistiku (catering, mediální přenosy, komerční zázemí atd.). Výhodou takového postupu je i skutečnost, že výstavba nového stadionu na stávajícím místě nebude vyžadovat přerušení soutěže nejvyšší hokejové na dobu jedné až třech sezón.

3. Nový územní plán – aktuální informace

Můj názor je opět konzistentní. 15 let připravovaný, a v přísné zákonnosti vedený proces pořizování Nového ÚP „Nový ÚP schválit a bezodkladně vydat“. Cesta opakovaného projednání je zásadně a neobhájitelně riziková. Změny, které se procesu nutně dotknou (konkrétní rizikové změny jsou jistě pořizovateli známy, lze je snadno vyjmenovat), budou muset být zpracovány do ÚP a znovu projednány jako podstatné úpravy. To vyvolá nutnost dalšího kola veřejného projednání, což je opět prodleva v rozsahu vysokých měsíců až let, ta navíc pravděpodobně způsobí další vlnu úprav, z důvodů nepředvídatelného procesu legislativních změn.

Argumentované dílčí investorské zájmy, nepochybně legitimní, nebudou-li v zásadním rozporu s koncepcí nově přijímaného ÚP, mohou být součástí navazující změny ÚP – lhotejně, bude-li se jednat o změny pořizované spolu s bezodkladnou nutností převedení nového ÚP na tzv. jednotný standart nebo budou-li pořizovány souběžně. Dle mého názoru se jedná o schůdný, konstruktivní a vůči záměrům vstřícný krok, který umožňuje městu vyhovět dlouho pořizovaným koncepčním záměrům a zároveň nevystaví proces pořízení ÚPHK neúměrnému riziku - neohroží vydání Nového územního plánu.

Pokud se týká agendy Výboru pro územní plánování a rozvoj, je paradoxní, že v minulosti výborem doporučované záměry najednou stojí na seznamu záměrů, které sami blokuji proces vydání základního dokumentu města. Mám za to, že bylo vždy jasně deklarováno, kdy bude přijímán ÚP a to, že investor musí respektovat harmonogram vydání nového ÚP, investiční záměr tímto připravuje investor na své riziko (nebylo nikdy řečeno ani slovo, že odsouhlasení těchto na výbor podávaných investorských záměrů může podmiňovat a brzdit samotný proces vydávání ÚP - v opačném případě by tyto záměry přece nemohli být nikdy odsouhlaseny. Příkladem věc bytového domu Jiřina-respektive Metuje, byla opakovaně projednána a, pokud se nemýlím také schválena na VUPRI přesně před dvěma lety, v únoru 2024.

V Hradci Králové, 14. ledna 2026

Prezenční listina

28. zasedání Výboru pro územní plánování, rozvoj a investice města

15.01.2026 od 13 hodin

zasedací místnost č. 112,

v budově Magistrátu města Hradec Králové

MgA. Šárka Dlouhá

(vedoucí odboru hlavního architekta)

Ing. Martina Rambousková

(zapisovatelka)

PhDr. Karel Vít, Ph.D

(rozvoj)

Ing. Michal Jandík

(investice)

Ing. Adam Záruba, Ph.D.

(náměstek primátorky)

Ing. Lukáš Řádek, MBA.

(náměstek primátorky)

Členové:

Ing. Martin Soukup

(předseda výboru)

Ing. arch. Jaromír Chmelík

(místopředseda výboru)

JUDr. Jan Holásek, LL.M.

Karel Pohner

MUDr. Jiří Mašek

Ing. Jan Groh, LL.M, MBA

Ing. arch. Oldřich Bittner.....

Mgr. Tomáš Merta

Ing. at. Ing. Tomáš Jiránek ...

Ing. arch. František Křelina

Ing. arch. Jan Falta

Hosté

.....

.....

.....

.....

.....

Magistrát města Hradec Králové

Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové • Datová schránka bebb2in

T +420 495 707 111 • posta@mmhk.cz • epodatelna@mmhk.cz • hradeckralove.org