

Z á p i s

**z 22. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 16. 2. 2026**

Přítomno: 34 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: MUDr. Jiří Madar
Ing. Jiří Valenta
Ing. Tomáš Kirbs nahlásil pozdější příchod

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Jan Bartoníček
Ing. Josef Holub

Zapisovatelé: Markéta Svobodová Šmídová, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

JUDr. Karolína Žákovská, Ph.D.
(předseda)
Ing. arch. Jan Hrouda
Petr Křivan
Jaroslav Pém
Ing. Mgr. Michal Šidák, MBA
Mgr. Lenka Vonka Černá
Mgr. Pavel Peterka

Hlasování: pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Nedvědický předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 22. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

PhDr. Ing. Nedvědický: předřazuji a posunuji bod č. 25 na cca 12. hodinu (přítomni zpracovatelé studie)

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Krsek: rád bych opět požádal, aby byl od příště uveden pevný čas pro diskusi s veřejností

Mgr. Blažej Chorovský: navrhuji zařadit bod s názvem „Metodika odměňování“

- důvodem jsou informace v médiích o tom, že ústecký tajemník má nejvyšší odměny v republice ze všech statutárních měst

- myslím, že je žádoucí probrat a nějakým způsobem nastavit metodiku, jak jsou mimořádné odměny ukládány

PhDr. Ing. Nedvědický: hlasování o přidání bodu Metodika odměňování: 16, 0, 18

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 24, proti 0, zdržel se 10 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Uzavření smlouvy o výstavbě a smlouvy o nájmu k veřejné zakázce "Výstavba na pozemcích Bloku 004 v Ústí nad Labem"
2. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhlášky č. 2/2024 Statut statutárního města Ústí nad Labem
3. Odměny za výkon funkcí
4. Poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Činoherní studio města Ústí nad Labem
5. Rozpočet DSOJM na rok 2026 a členský příspěvek DSOJM na rok 2026
6. Majetkoprávní vypořádání zájmového území jezera Milada
7. Územní studie Kramoly
8. OZV statutárního města Ústí nad Labem o nočním klidu
9. Poskytnutí dotací v oblasti nestátních sociálních služeb a služeb blízkých službám sociálním v roce 2026
10. Prodej pozemků p. č. 274/14 a 275/5 v k. ú. Strážky u Habrovic
11. Prodej částí pozemků v k. ú. Ústí nad Labem
12. Směna částí pozemků p. č. 3703 a p. č. 3710/1 v k. ú. Střekov
13. Směna pozemků v k. ú. Předlice se spol. CENTROPOL TRADING s. r. o.
14. Nabídka na odkoupení části pozemku p. č. 899/304 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem
15. Nabídka na odkoupení pozemků v k. ú. Ústí nad Labem
16. Prodej pozemku p. č. 901/64 v k. ú. Předlice
17. Dodatek č. 10 ke zřizovací listině Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
18. Snížení základního kapitálu Divadla města Ústí nad Labem s.r.o.
19. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZM za rok 2025

Statutární město Ústí nad Labem

20. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem za rok 2025
21. Pověření Finančního výboru ZM
22. Poskytnutí dotací v oblasti sportu a volnočasových aktivit v roce 2026 "Celoroční sportování dětí a mládeže do 20 let"
23. Poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2026 v oblasti SPORTU a VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT „Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže od 5 let do 20 let“
24. Poskytnutí dotací mimo dotační programy z rozpočtu odboru školství, kultury a sportu v roce 2026 - oblast sportu
25. Prodej částí pozemků p. č. 2855/4 a p. č. 2856/1 oba v k. ú. Střekov
26. 6. úplná aktualizace Územně analytických podkladů ORP Ústí nad Labem
27. Diskuze s občany města Ústí nad Labem

Ústní informace

3. 12. 2025 byla na magistrát doručena petice za bezpečnější přechod z ulice Ovčácká stezka na cyklostezku v Ústí nad Labem.
13. 2. vám byly mailem zaslány jednotlivé zprávy o činnosti příspěvkových organizací (na základě usnesení RM č. 780/90R/26 ze dne 19. 1. 2026)

9. 2. vám byl mailem zaslán aktuální přehled soudních sporů přesahujících částku 100 tis. Kč
na stole:

v kolovadle: petice za bezpečnější přechod z ulice Ovčácká stezka na cyklostezku v Ústí nad Labem

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna 5. 2. 2026.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu 4. 2. 2026.

Dnešní jednání je přenášeno na internetových stránkách města www.usti.cz a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

1. Uzavření smlouvy o výstavbě a smlouvy o nájmu k veřejné zakázce "Výstavba na pozemcích Bloku 004 v Ústí nad Labem"

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: prvním bodem je uzavření smlouvy o výstavbě a smlouvy o nájmu k veřejné zakázce Výstavba na pozemcích Bloku 004 v Ústí nad Labem

Mgr. Seidel, advokát ze společnosti Seidel Jankanič, advokáti s.r.o.: předpokládám, že jste k té věci dostali písemný materiál, který zahrnuje obě smlouvy, jak smlouvu o výstavbě, tak smlouvu nájemní

Statutární město Ústí nad Labem

- jde o koncesní řízení, to znamená, že v tomto případě je z pohledu zadavatele, tedy města, maximum rizik a nákladů přenášeno na vybraného dodavatele, který se zavazuje provést stavební práce a jeho výnos potom plyne z budoucích výtěžků z té postavené stavby
- část té budovy má zájem si pronajmout město pro některé své odbory
- projekt se skládá z úvodní fáze plánovací, kde se ve spolupráci s městem vytvoří nová podoba projektové dokumentace na půdorysu stávajícího stavebního povolení
- poté začne fáze výstavby, a nakonec pak následuje relativně dlouhá fáze 33 let, kdy bude mít ten vybraný dodavatel povinnost, na základě nájemní smlouvy dnes schválené, za předem definované nájemné, umístit do té budovy vybrané odbory magistrátu
- aby dosáhl té komerční návratnosti projektu, tak bude mít možnost zbylé prostory pronajímat a z toho umořovat svoji úvodní investici

Ing. Bzura: když se zavazujeme na 33 let nějakým plněním a na mě to působí, nejsem právník, že většinu těch rizik nese město Ústí nad Labem s tím, že v podstatě hrozí, že si to koupí potřeť, protože dvakrát už jsme to zaplatili

- mně přijde, v době digitalizace státní správy, uvažovat o tom, že se rozroste už poměrně rozsáhlý personál magistrátu do další budovy na dobu 33 let, nešťastné a neprozíravé

MgA. Loskot: v té nájemní smlouvě se píše, že nezbytnou součástí nájemní smlouvy je studie a harmonogram, které nejsou součástí hlasovaného materiálu

- z toho by mělo vyplývat, kolik metrů čtverečních bude požadovat město ve variantě číslo jedna

Mgr. Seidel: pokud jde o ten harmonogram a vybranou variantu, kterou postrádáte v přílohách smlouvy o výstavbě, nikoli nájemní smlouvě, tak ty jsou v nezměněné podobě součástí už předběžných tržních konzultací a též zadání veřejné zakázky, takže to je veřejně dostupné na profilu zadavatele

- ty metry jsou uvedeny v důvodové zprávě, 5065 m²

Ing. arch. Hrouda: město pokračuje v takovém trochu jako záhadném procesu, kdy vlastně nevíme, co tam vznikne

- koupili jsme to za relativně hodně peněz, máme nějakou firmu, která tu stávající stavbu má celou zbourat podle těch podkladů a má vyprojektovat vlastně úplně novou stavbu, ale stále nevíme, co tam vznikne, co ten dům přinese
- dá se předpokládat, že ten investor tam nebude stavět něco zbytečně nákladného, to znamená, logicky by to směřovalo k nějaké spíš jednodušší stavbě
- je škoda, že město nemá vůbec žádnou ambici s tím pracovat, přitom těch příkladů, jak se to dá řešit, je samozřejmě celá řada
- metoda Design & Build se samozřejmě dá spojit, ať už třeba s tou architektonickou soutěží nebo s nějakým jiným sofistikovaným způsobem, kde vybírám i to, jak ta stavba má vypadat a jak konkrétně má být řešena
- můžeme se pouze tak trochu modlit, že ten investor bude dobrý a třeba tam

Statutární město Ústí nad Labem

postaví nějaký, alespoň trochu slušný dům, ale nevíme o tom vůbec nic a tu kontrolu nad tím vlastně žádnou nemáme, kromě jakýchsi obecných konzultací

Mgr. Seidel: smlouva o výstavbě obsahuje mechanismus, na základě kterého v prvních měsících jeho trvání má město s vybraným dodavatelem dospět k finální podobě stavby a tam právě vzniknou veškeré ty kvalitativní požadavky - minimální technické požadavky města byly stanoveny v koncesním řízení a podrobnější míra stanovení požadavků a parametrů té stavby vznikne po uzavření smlouvy v rámci uzavřeného smluvního vztahu

Ing. arch. Oslej: proč advokátní kancelář dopustí při tvorbě smluv, aby ve smlouvě nájemní se městu navyšovala platba za nájemné o inflační doložku, zatímco úplata za právo stavby se nenavyšuje?

- dál se zeptám, zda celé to ustanovení o té studii není nicotné, protože ta studie není nijak specifikována
- musí být buď přílohou, anebo musí být specifikováno, kdo ji vypracoval, kdy ji vypracoval, že je opatřená třeba časovým razítkem, které určí, že je neměnná a podobně

Mgr. Seidel: studie je součástí zadávací dokumentace koncesního řízení, je zveřejněná na profilu zadavatele a tímto způsobem má pevnou zachytitelnou podobu

Mgr. Bartoníček: není mi úplně jasné, proč v tom materiálu není uvedena žádná kalkulace těch celkových nákladů a výnosů, při započtení třeba průměrné míry inflace, abychom my, jako zastupitelé, mohli posoudit finanční výhodnost nebo nevýhodnost takového projektu pro město

- jak chce město řešit situaci, kdy například několik let po sobě vyšší inflace může velmi dramaticky ty celkové náklady toho projektu zvýšit o desítky, možná až jako stovky procent?
- nejpозději do těch deseti let umělá inteligence nahradí velkou většinu těch úředníků, co pak bude město dělat s těmi volnými prostory, když ta nájemní smlouva bude běžet 30 let?

PhDr. Ing. Nedvědický: největší část té plochy zabírá Odbor sociální práce, který každý rok roste a který umělá inteligence nenahradí

- jiná otázka je digitalizace stavebního řízení, ale ani zde neočekávám výrazné snížení pracovníků
- každoročně dochází k ukončení činnosti stavebních úřadů a tu činnost stavebních úřadů na jednotlivých obcích musí přebírat město

Mgr. Seidel: práva stavby se neindexují o žádnou inflaci, tam ta částka je shodná

- nájemné se indexuje, ale vychází to z mého pohledu z následujících úvah
- město ten pozemek pořídilo za určitou částku, která je už vynaloženým nákladem, na straně města nebude docházet ke zvyšování žádných nákladů, proti kterým stojí ty výnosy za právo stavby
- oproti tomu u toho, kdo tu stavbu postaví, tak to nájemné zahrnuje nejenom

Statutární město Ústí nad Labem

složku, která mu má pokrýt vynaložené investice ve fixní částce na zhotovení té stavby, ale taky náklady na průběžné udržování a opravy té stavby

- nám se opakovaně v mnoha veřejných soutěžích u koncesí různého typu ukázalo, že ty finanční modely musí odpovídat tomu, jaké náklady bude ten projekt nést

- jestliže lze očekávat, že do budoucna ty opravy a udržování budou dražší v důsledku inflace, tak potom určitou vyšší životaschopnost a udržitelnost toho projektu po celou plánovanou dobu zajišťuje to, že to nájemné se bude zvyšovat s nějakými korekcemi o inflaci

p. Křivan: proč město, když vypisovalo tuto soutěž, využilo co nejmenší možnost, aby se firmy mohly přihlásit?

- viselo to tam jen 2 nebo 3 týdny, pak máme pouze jednoho zájemce

Mgr. Seidel: zadávací řízení bylo zahájeno 30. září 2025 a nabídku bylo možné podat do 29. 10. 2025

- zákon říká, že ta lhůta má být minimálně 30 dní, takže to splněno bylo

- důvod, proč jsme nepřistoupili k tomu, že ta lhůta by byla delší, tak je zejména v tom, že tomu předcházely relativně rozsáhlé předběžné tržní konzultace, takže si myslím, že odborná dodavatelská veřejnost mohla očekávat, že to zadávací řízení bude zahájeno

MgA. Loskot: ta „díra“ už je tady 18 let, je to velký problém v centru města, na který si občané stěžují

- město vypisuje tímhle tím způsobem Design & Build soutěž, aniž by znalo, jakou hodnotu má tato budova mít

- veřejnost chce znát, jakou předpokládáte hodnotu budovy

PhDr. Ing. Nedvědický: hodnotu budovy budeme znát v tomto okamžiku, kdy bude známý projekt

- proto proběhly všechny ty příslušné tržní konzultace a na základě toho je úkolem dodavatele Design & Build přetransformovat projekt, podle kterého bylo stavební povolení, a z toho vyplyne ta celková suma, přičemž ta míra chyby v tom výpočtu jde za tím dodavatelem

MgA. Loskot: vy se vzdáváte kvalitativní složky hodnoty budovy v centru města, která nám má za 33 let spadnout do klína, vy ji nedefinujete, vy to necháváte na soukromníka

PhDr. Ing. Nedvědický: ničeho se nevzdáváme, nyní jsme ve fázi, kdy ten dodavatel v rámci toho zadání bude přepracovávat projektovou dokumentaci oproti té původní budově, která je schválená, a na základě toho tam vyplynou ty rozpočtové náklady skutečné

Mgr. Seidel: zadávací řízení je zaměřeno na dvě hodnotící kritéria, kolik vybraný dodavatel zaplatí za právo stavby, a druhým relevantním ukazatelem pro

Statutární město Ústí nad Labem

město je výše nájemného, to jsou v podstatě jediné dva parametry, které po dobu trvání smluvního vztahu vstupují do kalkulací města

- z předběžných tržních konzultací víme, že to má být a je to předběžné, indikativní, 150 mil. Kč
- jestli to tak bude v případě vybraného dodavatele, město v podstatě v rámci koncesního řízení ani nemá právo korigovat, protože výše těch nákladů je plně rizikem vybraného dodavatele
- dodavatel má povinnost o tu budovu řádně pečovat, udržovat ji, opravovat ji, takže je smluvně zajištěno, že město na konci toho 33letého cyklu nepřevzme tu budovu v dezolátním stavu
- pokud by zhotovitel tu povinnost porušoval, tu budovu neudržíval, tak se vystavuje riziku sankcí jednak finančních, jednak i v tom předčasném ukončení toho vztahu

Ing. arch. Oslej: myslíme si, že je velice špatně, že ve smlouvě není inflační doložka o právu stavby

- jestli si to dobře pamatuju, tak jste řekl, že to odráží nějaké finance, které město do toho pozemku vložilo
- chci říct, že město za to dalo 70 mil. Kč
- a když si jednoduše spočítám 1,5 mil. Kč roční platbu krát 33 let, je to 49,5 mil. Kč, což nedá tu částku dohromady, ale dobrá, ten pozemek nám zůstává
- jestliže 1,5 mil. Kč, který se zaplatí letos nebo příští rok, porovnáte s 1,5 mil. Kč, který se bude platit za 33 let, tak to bude jen zlomek té hodnoty, kterou to má dnes
- takže svým způsobem my to tady jakoby nabízíme 49,5 mil. Kč a dáváme to jako bezúročnou půjčku
- smlouva bez inflační doložky je pro město velice nevýhodná

JUDr. Žáková, Ph.D.: vy jste v červnu 2023 koupili ten pozemek s rozestavěnou stavbou a projektem za 73 mil. Kč v tajném hlasování, což byla dvojnásobná cena oproti ceně stanovené znaleckým posudkem

- vy jste, pane primátore, do médií řekl, že tam firma investovala 35 mil. Kč na spodní stavbu, že ta spodní stavba má tu hodnotu a je dobré v tom pokračovat
- řekl jste, že máme projekt, který má cenu několik milionů Kč a najednou přiznáváte, že ten projekt je nepoužitelný, musí se vypracovat zcela nový a že spodní stavba je degradovaná a nepoužitelná a musí se zbourat
- vy jste zbytečně zaplatili z peněz města minimálně 40 mil. Kč
- jak se to shoduje s povinností pečovat řádně o majetek města?
- nyní k té smlouvě, já s vámi nesouhlasím, pane magistře Seidle v tom, když říkáte, že všechna rizika jsou přenášena na toho stavebníka
- v bodě 18. 4 té smlouvy je uvedeno, že v případě, že odstoupí od smlouvy nějaká ze stran, tak vlastník uhradí stavebníkovi skutečně provedené práce, včetně použitého a instalovaného materiálu, na základě řádně provedené inventarizace a znaleckého ocenění, přičemž náklady inventarizace a znaleckého ocenění ponese v celém rozsahu smluvní strana, která předčasný zánik práva stavby zavinila, což může být klidně ten stavebník
- město tím může velmi jednoduše skončit v situaci, kdy bude muset zaplatit

Statutární město Ústí nad Labem

bourací práce, zaplatit rozestavěnou stavbu nebo možná i stojící stavbu, která třeba bude nekvalitně provedená

- jak mi na tohle zareagujete s tím, že všechna rizika nese ten stavebník?

Mgr. Seidel: pokud jsem hovořil o všech rizicích, tak to jsou rizika finančního rázu, to znamená, kolik bude ta stavba stát

- je potřeba posuzovat tu smlouvu jako celek

- smlouva zakládá povinnost vystavět tu budovu, nájemní smlouva zakládá městu právo tu budovu užívat a finanční parametry těchto plnění jsou dané

- jestliže z nějakého ustanovení může vyplynout tomu zhotoviteli něco, co hodnotíte jako pro něj výhodné, tak ano, třeba i ustanovení o tom, že bude dostávat nájemné

- tak toto je jedno z ustanovení ve smlouvě, které, když si přečteme, tak se může jevit neobvykle výhodné, v komplexu těch vztahů tvoří nějaký smluvní celek, který, kdyby nebyl formulován, řekl bych, alespoň rámcově vyváženě, tak bychom nenašli nikoho na trhu, kdo by byl ochoten se do této spolupráce pustit

PhDr. Ing. Nedvědický: v hodnotě 73 mil. Kč bylo skutečně 33 mil. Kč hodnota toho pozemku plus stavby, která tam byla vybudovaná, a těch 40 mil. Kč zaplatil městu za ten archeologický průzkum

- čili ten majitel jasně říkal: „Prodám vám to za to, co jsem zainvestoval

- nevěřím tomu, že by jakýkoliv majitel si odpustil při prodeji své nemovitosti vynechat tak podstatnou částku, dokonce dvojnásobnou částku, která je s tím nákupem toho té nemovitosti spojena.

JUDr. Žákovská, Ph.D.: já vůbec nemluvím o archeologickém průzkumu

- mluvila jsem o tom, že vy jste řekl, že ta podzemní stavba má hodnotu

35 mil. Kč a určitě budeme v té investici pokračovat

- tak teď se dozvídáme, na což jsme upozorňovali, že je skutečně v degradovaném stavu a musíme ji nechat odstranit

- v případě, že právo stavby skončí poté, co ta stavba bude odstraněna, tak my budeme muset té společnosti to odstranění zaplatit podle toho bodu 18.4 smlouvy

- to ustanovení je naprosto jasné a uplatní se v případě, že to právo stavby skončí předčasně a budeme muset tomu stavebníkovi zaplatit vše, co do toho investoval

Mgr. Seidel: ustanovení jsme si přečetli, je součástí toho smluvního vztahu a já vám nebudu lhát, že nefunguje způsobem, o kterém mluvíte

- na druhou stranu je to součást širšího smluvního vztahu, který je takto formulován

- pokud by ta smlouva nebyla formulována podle nějakých běžných koncepcí, tak prostě nenajdeme žádného zhotovitele

- součástí zadávací dokumentace byly tyto podmínky, a přesto se mi zdá, že trh vyhodnotil požadavky města, jako relativně náročné

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: měli jsme posudek na kvalitu té spodní stavby a následně jsme si tento posudek ověřovali ještě u nejvyšší autority, což je ústav ČVUT na statiku, který to potvrdil

- vy jste ten posudek měla k dispozici i s kolegou Hroudou, když jsme spolu o tom jednali

- mám tedy posudky, které říkají jasně, že ta spodní stavba odpovídá a ano, původnímu projektu

- to, že došlo k té změně, k navrhované úpravě toho projektu, která by odpovídala požadavkům na moderní veřejnou budovu, tak to je možné

Mgr. Seidel: ta zadávací dokumentace je formulovaná tak, že dodavatelé dostávají nějakou objemovou studii, ta je velmi obecná, a teprve po uzavření smluvního vztahu vznikne konkrétní podoba té stavby

- tím, že jsme upozornili na to, že ta stavba je degradovaná, aniž bychom uvedli míru té degradace, je obecná generální záruka proti tomu, aby se město zprostito odpovědnosti za stav staveniště nebo aktuální stav pozemku, na kterém má ta výstavba probíhat

- jestli z konkrétní projektové dokumentace pro novou stavbu vyplyne, že se odstraní 5 % ze stávajícího objemu, pak to bude v pořádku, protože městu to nenavýší náklady

- jestli se odstraní 100 %, protože se pro to zhotovitel rozhodne, pak z mého pohledu též v pořádku, protože náklady v podobě nájemného se žádným způsobem nezmění

Mgr. Krsek: mně se zdá, že tady kouzlíte s cenou toho pozemku opakovaně, neboť vždy dojdeme k tomu, že stojí 70 mil. Kč

- ne, vy jste zaplatil z peněz města 40 mil. Kč za betonovou trosku v té díře a za projekt, který nepoužijeme, tak to prosím řekněte naprosto otevřeně a nekouzlete tady pořád s těmi čísly

PhDr. Ing. Nedvědický: nekouzlím s čísly, zaplatil městu 40 mil. Kč a v tom byla cena toho archeologického průzkumu

- poté začal investovat do toho pozemku a vystavil na tom pozemku prokazatelně stavbu za 33 mil. Kč, tak pro něj to mělo hodnotu 73 mil. Kč a to byla částka, za kterou jsme to nakupovali

Mgr. Krsek: tvrdil jste nám, že 40 mil. Kč zaplatil městu a 33 mil. Kč měl pro něj cenu ten pozemek

- vy jste mu připlatil za tu jednu nepovedenou investici do té díry, to je jednoduchý vzorec

PhDr. Ing. Nedvědický: já jsem rozhodně nic nekupoval, kupovalo to zastupitelstvo

- omlouvám se, jestli jsem řekl, že to byla cena pozemku, ale byla to cena té stavby na pozemku, který si zakoupil ten původní majitel od města a v té ceně, za kterou to nakupoval, byl zohledněn archeologický průzkum a vlastní cena toho pozemku

- jsme teď ve shodě?

Statutární město Ústí nad Labem

MgA. Loskot: stojíme před rozhodnutím, které je závažné z pohledu našeho centra města

- budeme přebírat budovu, kde tady slyšíme, že míra rizik je vlastně malá
- nechápu, proč to vedení města, vy, pane primátore, postupujete takto?
- proč tady necháte čelit otázkám advokátní kancelář?
- proč jste neudělali nejdřív studii, co chcete, prezentovali byste to veřejnosti, udělali byste architektonickou soutěž, vytvořili byste komisi, udělali byste návrh a peníze, který tohle město má, by to tady mohlo klidně postavit
- když by to šlo tímhle směrem, my bychom to i podpořili, pakliže by to bylo jasně odůvodněné, s veřejností projednané
- ještě dotaz na paní Filáčkovou, řekněte nám, zda institut „změna záměru před dokončením stavby“, jestli to je vůbec reálné?

Ing. Filáčková: změna stavby před dokončením je běžný standard, který stavební zákon umožňuje

- ale neviděla jsem žádnou projektovou dokumentaci, nic jsem neposuzovala
- že je tady vývoj a bude něco jiného, je běžný standard
- projektová dokumentace byla udělaná v té době s nějakým záměrem
- že je tady nějaký vývoj a vymyslelo se něco jiného, je běžné, z mého pohledu a z mých zkušeností, které mám

p. Křivan: děkuji Karolíně Žákové, že vzpomněla i ten materiál z 5. 6. 2023, který jste tady bohužel schválili a koupili ten pozemek za 70 mil. Kč a tržní cena byla kolem 32 mil. Kč

- měl jste to přiznat, že tenkrát ta cena nebyla adekvátní
- měl jste teď říct, že jsme to bohužel koupili, ale během času se změnila situace a jdeme jinou cestou
- kdybyste to zmínil, tak bych to i dokázal přijmout, protože ty věci se v průběhu času mění
- před dvěma roky jsem se ptal, kde máme posudek na stávající stavbu, protože v materiálu tenkrát nebyl
- vy jste ho neměli ani k dispozici a ani v průběhu těch let jsme ho nedostali
- tak jestli ho máte, tak bych vás poprosil, abyste nám ho poslal

Mohr, MBA: Kancelář architekta města na tom pracovala, já jí za to chci poděkovat, vytvořila studii přesně podle požadavků města a ta studie byla přiložená k výběrovému řízení, které dělala speciální právní firma, která se zabývala jak zadáním, tak výběrem dodavatele

- byl jsem na schůzce, kde byl i Richard, kde se mu ty studie ukazovaly s panem primátorem
- dostala to firma právní, která absolutně nemá nic s městem společného tak, aby nikdo nemohl napadnout, že je někde něco ovlivněného
- přihlásila se firma, která splnila všechny ty požadavky Kanceláře architekta města
- bude to budova 21. století, ale dle toho, co vy si představujete, tak to by město ty peníze v životě nemohlo dát, protože jsme v nějakých mezích peněz tak, aby to město uneslo
- za mě je to to, co se mělo udělat a je to čisté

Statutární město Ústí nad Labem

- za SPD to podpoříme a jsem rád, že je to chvíle, kdy vyřešíme tu hnusnou díru, mám pocit, že už se to táhne od roku 2008, kdy se s tím začalo a je na čase, aby se vyřešila

JUDr. Grus: řeší smlouva otázku převodu práva stavby na někoho dalšího?

- druhá otázka je, jestli to právo stavby může ten stavebník zatížit zástavními právy nebo nějakou jinou zátěží do budoucna

- jak se ten smluvní vztah zachová, kdyby nastala krizová situace, že se ta společnost dostane do nějaké složité situace?

Mgr. Seidel: je třeba odlišit převod, jako změnu vlastnického práva, k právu stavby, jako samostatnému předmětu právních vztahů a zatížení, což u banky bude znamenat zástavní právo

- to si myslím, že tam umožněno je proto, aby mohl ten projekt financovat nemovitostí, kterou bude stavět

- ten vztah se zachová tak, jak předvídají předpisy insolvenčního zákona

- obecně každá smlouva, kterou uzavírá město, je zatížena určitými riziky, které nejde žádným smluvním jednáním vyloučit

- ten smluvní vztah pamatuje na to, že nedostatek řádného plnění té smlouvy umožňuje městu tu smlouvu předčasně ukončit

- když se odstoupí od smlouvy o právu stavby, to právo stavby zanikne

- když ho zrušíme od počátku, přestává nám právo stavby existovat a to si myslím, minimalizuje ta rizika, o kterých jste mluvil, že tam zůstane nějaké trvalé právo stavby, s kterým bude hospodařit někdo jiný a město z něj nebude mít nic, jen bude muset čekat na výsledek nějakých procesů

MgA. Loskot: ještě ke Kanceláři architekta města, vy jste jí nedali žádné pravomoci, je schovaná pod odborem primátora, nemá vlastně žádnou sílu, takže nevěřím tomu, že bude mít nějaký rozhodující vliv

- takže tady budeme mít levnou nemovitost v centru města, která nám spadne do klína za 33 let, a to ještě s velkým množstvím rizik, protože třeba za 30 let se taky může stát, že se to nějak pokazí a město to bude ještě muset zaplatit

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 21, proti 12, zdržel se 2 Návrh byl přijat

402/22Z/26

Uzavření smlouvy o výstavbě a smlouvy o nájmu k veřejné zakázce "Výstavba na pozemcích Bloku 004 v Ústí nad Labem"

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

uzavření smlouvy o výstavbě a smlouvy o nájmu s vybraným dodavatelem veřejné zakázky

Statutární město Ústí nad Labem

„Výstavba na pozemcích Bloku 004 v Ústí nad Labem“, tedy s dodavatelem BBP Stavby Management s.r.o. se sídlem Korunovační 103/6, Bubeneč, 170 00 Praha 7, IČO: 21418667

2. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhlášky č. 2/2024 Statut statutárního města Ústí nad Labem

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Mgr. Kinter Radičová: Zastupitelstvu města je předkládána technická novela statutu v důsledku přijetí nového zákona o správě voleb

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

403/22Z/26

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhlášky č. 2/2024 Statut statutárního města Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2024 Statut statutárního města Ústí nad Labem ve znění pozdějších předpisů dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. Odměny za výkon funkcí

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Mgr. Studenovský: jedná se o ryze technický materiál, který reaguje na sdělení Ministerstva vnitra, navržené částky máte v materiálu před sebou

Mgr. Blažej Chorovský: snažil jsem se dohledat nějaké jiné město, které má zvrácený institut neuvolněného náměstka a nedohledal jsem, takže jsme jediní, kteří dávají, nově tedy, 73 900 Kč měsíčně někomu, kdo to nemá jako hlavní pracovní poměr

- to, co budu navrhopvat já jako vždy, tak je snížit počet funkcí, za které se kumuluje odměna

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Mgr. Blažej Chorovský: podávám protinávrh: v bodě A) 2. změnit výkon max. 3 funkcí na 2 funkce a v bodě B) 2. změnit za výkon max. 3 funkcí na 2 funkce

Hlasování o protinávruhu: 11, 0, 25

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 23, proti 1, zdržel se 12 Návrh byl přijat

404/22Z/26

Odměny za výkon funkcí

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

s účinností od 1. 3. 2026

1. v souladu s § 72 a § 73 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, poskytování odměny za měsíc neuvolněným členům Zastupitelstva města (dále jen ZM) za výkon funkcí takto:

- a) neuvolněný náměstek 73 900,- Kč
- b) člen rady města (dále jen RM) 16 400,- Kč
- c) předseda výboru ZM/komise RM 8 200,- Kč
- d) člen výboru ZM/komise RM 6 800,- Kč
- e) člen zastupitelstva města bez dalších funkcí 4 000,- Kč

2. v souladu s § 74 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, poskytování měsíční odměny neuvolněným členům ZM v souhrnu jednotlivých odměn za výkon max. 3 funkcí uvedených v bodě A)1. b) – d) tohoto usnesení

3. poskytování odměny ode dne zvolení do funkce

B) schvaluje

s účinností od 1. 3. 2026

1. odměňování členů výborů ZM a předsedů a členů komisí RM, kteří nejsou členy ZM takto:

- a) výše odměny za jednotlivou účast na jednání činí:
 - pro předsedu 3 300,- Kč
 - pro člena 2 200,- Kč
- b) odměna bude vyplácena:
 - pololetně (po odevzdání docházky podepsané předsedou výboru ZM nebo předsedou komise RM)
 - vždy následující výplatní termín po ukončeném kalendářním pololetí

2. poskytování odměny až do výše souhrnu jednotlivých odměn za výkon max. 3 funkcí v

komisi RM či výboru ZM

4. Poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Činoherní studio města Ústí nad Labem

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: jedná se o poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Činoherní studio, která požádala o investiční dotaci

- ta byla potvrzena, ale zároveň je nutné zajistit dopředu financování, aby projekt mohl být realizován

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

405/22Z/26

Poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Činoherní studio města Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí návratné finanční výpomoci a uzavření Smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi zřizovatelem - statutárním městem Ústí nad Labem a příspěvkovou organizací Činoherní studio města Ústí nad Labem, IČ 71294821, ve výši 5 999 999,88 Kč

5. Rozpočet DSOJM na rok 2026 a členský příspěvek DSOJM na rok 2026

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: dalším bodem je rozpočet Dobrovolného svazku obcí Jezera Milada, který schvalujeme každý rok, který se pro rok 2026 nenavýšuje

Ing. arch. Hrouda: ten příspěvek je samozřejmě úplně směšný vůči tomu rozsahu území, jeho významu

- na co se můžeme letos těšit, co tam bude nového?

- u jezera Most zveřejnili studii na nový kempový areál, chatičky, prosklenou restauraci a my na té Miladě nemáme ještě ani záchody

PhDr. Ing. Nedvědický: znovu opakuji, že rozdíl mezi jezery Most a Milada je, že zde existují omezení ve formě chráněného ložiskového území, kde lze těžko investovat

- pan Tarkoš vás seznámí s dokumentací, kde je příslib DIAMA, že by umožnil nějaké architektonické intervence

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Krsek: i na jezeru Most jsou chráněná ložiska uhlí a je možné tam domluvit podmínky, za kterých lze realizovat nějaké stavby

Ing. Bzura: vláda v listopadu rozhodla o tom, že do 30. 6. má být ložisko odepsáno - pokud to stávající vláda nezmění, tak by to mělo být vypořádáno v prvním pololetí letošního roku

PhDr. Ing. Nedvědický: nejde jen o odepsání zásob, ale i o to, co nám DIAMO povolí, to nebude letos

Ing. arch. Hrouda: stále se tam něco řeší, nemůžeme dělat studii, protože to území není jasné, jak to bude, je to všechno složité, nic nevíme
- my nejsme schopni tam postavit jednu cyklostezku

PhDr. Ing. Nedvědický: v současné době skutečně jediný nájemní vztah, který může být a který ovlivňuje podobu staveb, které tam jsou, tak je společnost DIAMO, město Ústí nad Labem rozhodně ne
- součástí předání jezera Milada je i plánovaná udržitelnost tak, jako se dozvíte v tom následujícím bodě
- návrh na usnesení v předloženém znění

Ing. arch. Hrouda: podávám protinávrh: v bodě B) schvaluje členský příspěvek statutárního města Ústí nad Labem Dobrovolnému svazku obcí Jezero Milada pro rok 2026 ve výši 900 tis. Kč

Hlasování o protinávruhu: 9, 0, 27

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 8 Návrh byl přijat

406/22Z/26

Rozpočet DSOJM na rok 2026 a členský příspěvek DSOJM na rok 2026

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

rozpočet Dobrovolného svazku obcí Jezero Milada na rok 2026

B) schvaluje

členský příspěvek statutárního města Ústí nad Labem Dobrovolnému svazku obcí Jezero Milada
pro rok 2026 ve výši 375 215 Kč.

6. Majetkoprávní vypořádání zájmového území jezera Milada

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Mgr. Tarkoš: na posledním jednání dne 16. ledna jsme byli společně s ostatními zástupci samospráv Dobrovolného svazku obcí jezera Milada vyzváni k přípravě potřebných podkladů, mezi které patří žádost o bezúplatný převod, včetně potřebných příloh

- jedná se o podrobný popis budoucího využití zájmového území, kdy DIAMO chce, aby samosprávy již do konce února nadefinovaly, jak přesně budou bezúplatně nabytý majetek využívat
- též příloha, že náš zamýšlený záměr je v souladu s platným územním plánem, na této příloze se nyní pracuje
- a stejně tak se pracuje na samotné žádosti společně s paní vedoucí právního oddělení
- takže tento samotný materiál má za cíl schválit přípravu těch samotných podkladů dle požadavků DIAMA a podání té žádosti o bezúplatný převod pozemků

PhDr. Ing. Nedvědický: doplním, že společnost DIAMO, s.p. předložila seznam pozemků, které jsou určeny k možnému převodu a zároveň definovala i problémy, které v tom jsou

- jednak, že o část pozemků vyjadřují zájem Lesy České republiky, s. p., s čímž nikdo nepočítal - další problematika, která se tam naprosto jednoznačně rýsuje, je otázka převzetí vodohospodářské soustavy
- dále vodohospodářská infrastruktura, která neodpovídá pravidlům pro provozování
- zároveň ten nynější stav blokuje možnost přijetí dotačních titulů pro jednotlivé municipality

Ing. Bzura: je zřejmé, že ty klíčové věci ohledně využití toho území a i projektu Divoká Milada bude zřejmě projednávat a schvalovat budoucí vedení města

- co mě zaujalo v té příloze, že se město zavazuje, že to nebude komerčně využívat
- znamená to to, že jakákoliv sportoviště, zázemí pro turismus, hotely nebo ubytovací kapacita, to všechno padá?

PhDr. Ing. Nedvědický: nepadá, tam, kde jsou tyto části vyhrazené, například třeba pro tu ubytovací kapacitu, tak město ji teoreticky může zbudovat, ale nesmí mu přinášet zisk

- je to o rozhodování tak, jak správně říkáte, budoucích zastupitelstev

JUDr. Žáková, Ph.D.: Chtěla bych poděkovat za tu práci, kterou na tom děláte

- jsem ráda, že to má být určeno k užití ve veřejném zájmu a zůstat otevřené pro lidi a zaměřené na ochranu přírody a biodiverzity

Mgr. Blažej Chorovský: do kdy se předpokládá nějaké dopracování Divoké Milady do skutečné podoby koncepce, protože to, co je nyní veřejně dostupné, je v podstatě taková velmi obecná mapa, ze které se zdá, že Divoká Milada neodpovídá

Statutární město Ústí nad Labem

tolik té studii Mandaworks, která počítá i třeba s vybudováním rodinného bydlení a podobně

- zároveň Mandaworks taky počítá v některých oblastech naopak s nepřístupností pro lidi, tedy s jejich ponecháním čistě přírodě

PhDr. Ing. Nedvědický: projekt Divoká Milada připravuje a do budoucna by jej měla i provozovat ZOO Ústí nad Labem

- ten průnik tak, aby Divoká Milada nebyla v rozporu s Mandaworksem, by měl být dokončen někdy během 10 dnů

Mgr. Krsek: minule jsme probírali, že tím, že bychom se stali správcem toho vodního díla, tak budeme mít exkluzivní právo na ty nábrežní pozemky, které s tím souvisí, je to tak?

PhDr. Ing. Nedvědický: ano, to byla původní informace, že původně s tou správou bude k dispozici pás pozemků okolo celého jezera

- neznamená to, že ten pás, který je vyznačen dokonce i v katastrálních mapách, že by byl předáván městu Ústí nad Labem, pouze tedy pro správu
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

407/22Z/26

Majetkoprávní vypořádání zájmového území jezera Milada

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

stav majetkoprávního vypořádání zájmového území jezera Milada.

B) schvaluje

1. zpracování podkladů dle požadavků DIAMO s. p.
2. podání žádosti o bezúplatný převod pozemků a vodohospodářské soustavy jezera Milada v zájmovém území jezera Milada za účelem jejich využití ve veřejném zájmu.

C) pověřuje

primátora statutárního města Ústí nad Labem

1. k podání žádosti o bezúplatný převod pozemků a vodohospodářské soustavy jezera Milada dle bodu B) tohoto usnesení
2. a ke všem úkonům, které souvisí s podáním žádosti o bezúplatný převod pozemků a

vodohospodářské soustavy jezera Milada, a jsou nezbytné k realizaci tohoto bezúplatného převodu.

7. Územní studie Kramoly

Původní číslo materiálu: 25

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Jednání ZM dále vedl Mgr. et Mgr. Vlach

Ing. Fialová: jedná se o územní studii, která je určena na tři pozemky vedle Krajského soudu na Střekově, tzv. Kramoly

- vítám tady investora Ing. Jandu za Sallerovy výstavby - Invest I, k.s., dále za zpracovatelský tým samotné studie je přítomen Ing. arch. Košťál, šéf týmu, dále Ing. arch. Durdis, Ph.D. a Ing. arch. Preis
- jedná se o tři pozemky, na které musela být zpracovaná územní studie, která měla hlavně za úkol zachovat funkčnost ploch podle Územního plánu
- pro obytnou funkci musí být ponecháno minimálně 51 % oproti ostatním funkcím
- tato územní studie navrhla takové řešení, které plně odpovídá zadání samotné studie
- všichni přítomni jsou připraveni na případné dotazy

Ing. arch. Hrouda: oceňuji kvalitu té zpracované studie, která naplňuje potenciál toho místa

- oproti tomu je v té územní studii pořád schovaná jakási etapa jedna, která znamená, že ty plochy kolem té ulice Národního odboje zůstanou volné a za nimi vznikne to, co je ten záměr investora Sallerovy výstavby už prostě desetiletí, tzn. ten Lidl a vedle několik těch prodejních jednotek tzv. retailového typu, přízemní haly, parkoviště
- jsem ochoten to nějakým způsobem přijmout, i když si myslím, že ta ambice města je velmi nízká a že v roce 2026 bychom měli umět jasně říct, že tam chceme prostě dobrý kus města rovnou a ne nějakou jako mezifázi, která prostě vůbec neodpovídá tomu místu a tomu jeho významu
- připravím si nějaký protinávrh, který by vzal tu územní studii na vědomí, ale požadoval bych, aby už i v té první etapě výstavby byly veškeré veřejné prostory ulic a komunikací řešeny v té finální podobě a v těch finálních příčných profilech
- budu navrhovat i úpravu, která by kladla důraz na to území jako celek
- mimo to město už teď vlastní ten pozemek pod Mariánským mostem, kde je to dočasné parkoviště
- a to si myslím, že je třeba pozemek, který je v principu vhodný pro takový typ výstavby a ten obchod by tam mohl být navěky a vůbec ničemu by to nevadilo pod těmi rameny toho mostu, kde to je složitě využitelné

Mgr. Blažej Chorovský: první dotaz směřuji na zástupce Saller Group, týká se nelegálního kácení 30 stromů na těchto pozemcích s tím, že do médií tehdy za Saller Group Martin Vrabec uvedl: "Ozvěme se, až se k věci budeme chtít vyjádřit."

- když jsme projednávali tuto výstavbu předtím na zastupitelstvu, tak jste říkali,

Statutární město Ústí nad Labem

že nemáte dostatek informací, předpokládám, že už jste se na to připravili

- zbylé 2 dotazy mám na zpracovatele územní studie
- co nám brání k tomu, aby se jen postavil ten obchodník a pak už se nerealizovalo nic jiného?
- probíhala nějaká komunikace se zpracovatelem nového Územního plánu?
- proč je zvolená základní výšková úroveň 16 m se snížením na 12 m a jenom na některých místech možná sekundární výšková úroveň maximálně 21 m?
- tam to ještě může dávat nějaký smysl kvůli pohledům, kvůli osvětlení, ale u těch zbylých, to znamená mezi Krajským soudem a Setuzou, tam v současnosti není nic

Mgr. Krsek: moje otázka je, zda v rámci hledání řešení, jak na Střekov dostat nějaké nákupní příležitosti, tedy výstavbu nějakého nákupního centra, se město také třeba nesnažilo domluvit s investorem na směně pozemků, že by město s investorem vyměnilo pozemek, který je u Mariánského mostu, kde je dneska to dočasné parkoviště

- druhá otázka směřuje na investora, jestli počítá s tou bytovou výstavbou, zastavěním těch vyčleněných ploch kolem té uliční čáry, nebo jestli počítá s tím, že by tyto pozemky přeprodal jinému investorovi ?

Ing. Fialová: nemyslím si, že město bylo málo ambiciózní při zpracování této územní studie

- nebyl zájem měnit tyto pozemky

Ing. Janda: dotaz, který směřoval na pokácení těch stromů, nedokážu odpovědět, je to záležitost stará asi 20 let a nevím, kdo ty stromy pokácel, u nás jsme nenašli žádného viníka nebo objednatele

- s přeprodejem pozemků aktuálně nepočítáme

Ing. arch. Košťál: já jsem ten, který vedl tým, který zpracoval tu územní studii

- ta studie v podstatě v souladu s Územním plánem doupřesňuje formy, jak je to území možné dále využívat
- věci, které jsou stanovené, což je nadpoloviční podíl bydlení, občanská vybavenost, která patří k bydlení, to jsou neoddiskutovatelné věci, které na tomto území musí být zachovány

Ing. arch. Durdis, Ph.D.: když jsme stanovovali výškovou hladinu nové zástavby, tak jsme se převážně řídili velikostí okolní zástavby, historickým odkazem tohoto místa, jaká zde bývala obvyklá zástavba

- tato zástavba má město doplňovat, a ne ho převyšovat
- navrhovaná výšková zástavba těch 16 a 12 m je určena tak, aby takto plnohodnotně srovnala celé to území do jedné výšky

Ing. arch. Preis: co se týká stromů v území, studie doporučuje výsadbu podél ulice Národního odboje

- územní studie nad svůj hlavní rámec doporučuje například osazení zelených střech u ploch, které jsou větší než 20 m²
- zároveň je zde velké téma hospodaření s dešťovou vodou

Statutární město Ústí nad Labem

- dále pak řešila technickou infrastrukturu, kde je velké téma sítí a odvodu vody z území
- to se pak bude dále podrobněji řešit v dalších fázích

Mgr. Blažej Chorovský: nenaplnuje mě důvěrou přístup investora, protože nešlo o nějakou 20 let starou záležitost, bylo to předminulé volební období, necelých 10 let zpátky

- co se týče výškové hladiny, zamykáme tohle území na určitou výšku výstavby, ačkoliv by to z hlediska právních, estetických ani městotvorných důvodů nebylo třeba

Mgr. Krsek: padla ze strany města ta nabídka vůči Sallerově výstavbě na směnu pozemku pod Mariánským mostem?

- má tato firma nějaký stanovený harmonogram, abychom věděli zhruba v jakém horizontu bychom se mohli dočkat zastavění těch volných ploch určených pro tu bytovou výstavbu?

Ing. Fialová: k té směně neumím teď odpovědět, jestli tam padnul přímo tento pozemek, ale bavili jsme se o případných jiných směnách, kde to nebylo akceptováno

- nový Územní plán také počítá s návrhem výškové budovy do pěti nadzemních podlaží, co odpovídá přesně těmto metrům, které tam jsou
- vždy se k tomu přistupuje, aby byla zachována nějaká kompaktnost

Ing. Janda: jakmile by se případně schválila tahle územní studie, tak my obratem budeme zadávat projektovou dokumentaci na to, aby se mohl tento záměr vůbec projektovat

- rádi bychom ji měli do půl roku, je tam i ta forma bydlení, takže očekáváme, že bude obsáhlá
- když to dobře půjde, tak odhadujeme, že v půlce roku 2027 bychom mohli mít stavební povolení a potom bychom obratem zahajovali stavbu

Mgr. Blažej Chorovský: pokud chceme kompaktní město, musíme stavět do výšky

Ing. Fialová: územní studie má vydefinovat, jakým způsobem bude využita funkčnost toho území a neřeší následně, co kde bude, má vymezit ulice, stavební bloky a v tomto směru byla naplněna

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

408/22Z/26

Územní studie Kramoly

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

Statutární město Ústí nad Labem

A) souhlasí

s návrhem Územní studie Kramoly

8. OZV statutárního města Ústí nad Labem o nočním klidu

Původní číslo materiálu: 7

Předkládá: Mgr. et Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Mgr. et Mgr. Vlach: jedná se o snahu města podpořit pořadatele kulturních akcí

- Rada města schválila zásady, podle kterých pořadatelé mohou posílat své přihlášky
- přišly celkem tři žádosti
- u dvou doporučujeme výjimku schválit, jedna žádost přišla po termínu a jedná se o akci mimo ta vymezená území
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

409/22Z/26

OZV statutárního města Ústí nad Labem o nočním klidu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

- 1) vydání Obecně závazné vyhlášky o nočním klidu, která je přílohou tohoto usnesení

9. Poskytnutí dotací v oblasti nestátních sociálních služeb a služeb blízkých službám sociálním v roce 2026

Původní číslo materiálu: 8

Předkládá: Mgr. et Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Mgr. et Mgr. Vlach: jedná se o materiál, který je každoroční, celkem se přihlásilo 70 projektů, mezi které bude rozděleno 10 mil. 700 tis. Kč

- návrhy prošly odborným hodnocením dotačního výboru, následně s návrhy souhlasila komise města a tyto návrhy schválila i Rada města
- poprosím paní Jaremovou, aby doplnila informace o probíhajících kontrolách ve společnosti Helias Ústí nad Labem, o.p.s.
- zároveň, aby vysvětlila drobnou technickou změnu usnesení kvůli překlepu, který se v tom materiálu objevil

Mgr. Jaremová: jedná se o malinkou chybu v usnesení, kde máme „schvaluje s poskytnutím dotací“, má být správně „schvaluje poskytnutí dotací“

- kontrolu v Heliasu jsme neprováděli my, nýbrž oddělení kontroly
- některé chyby, které tam byly nalezeny, jsou svojí povahou odstranitelné,

Statutární město Ústí nad Labem

některé ne

- nyní jsme ve fázi, kdy ta pochybení konzultujeme s právním oddělením, to znamená, že nemůžu říct, že je ta kontrola u konce
- pokud by tam nějaké porušení rozpočtové kázně bylo, lze konstatovat, že pak vyměříme odvod, popřípadě penále, to však nemůže mít vliv na přijetí dotace v letošním roce

Mgr. Bartoníček: hlásím podjatost k projednávané věci

- Rada města provedla úpravu navržených dotací
- poskytovatel odborného sociálního poradenství CESPO, o.p.s. předložil projekt, který získal v hodnocení dotačního výboru 39 bodů ze 100 možných
- dle podmínek dotačního programu města Ústí nad Labem tím nesplnil závaznou podmínku získání alespoň 50 bodů a byl z dalšího postupu přidělování dotací vyřazen
- Rada města poté na svém jednání 19. 1. tento návrh upravila, kdy snížila navržené dotace pro jednotlivé služby a navrhla přidělit dotaci ve výši 15 180 Kč poskytovateli CESPO
- projekt poskytovatele CESPO se dlouhodobě potýká se zásadními nedostatky
- je to především velmi nízký počet uživatelů služby, nejasný přínos služby pro uživatele, nevhodné personální zajištění služeb, které neodpovídá poskytovanému trhu a obsahu sociální služby, zároveň dlouhodobě neplní své zákonné povinnosti a nezveřejňuje ve sbírce listin výroční zprávy

Mgr. et Mgr. Vlach: my jsme dotace nekrátili, jedna z organizací odstoupila, tak jsme jako rada doporučili přidělit CESPU dotaci

- není to na úkor jiných služeb, ale je to částka, která nebyla využita jednou z organizací
- po osobní návštěvě mám pocit, že ta služba je pro část klientů se sluchovým postižením důležitá a rádi bychom ji jako rada podpořili tou částkou kolem 15 000 Kč

Mgr. Bartoníček: potom nechápu, proč jsme dostali méně, když nedošlo ke krácení?

Mgr. et Mgr. Vlach: když jsme se o tom výsledku toho dotačního hodnocení na radě bavili, tak jsme nakonec preferovali model, kdy ty výše dotací pro všechny služby zůstanou v té výši tak, jak vyšlo výpočtovým vzorcem

- ta částka 10 mil. 700 tis. Kč byla rozpočítána všem službám

Mgr. Vonka Černá: také hlásím podjatost k projednávané věci

Mgr. Bartoníček: tvrdíte, že nedošlo k úpravám, ale pro naši službu byla navržena dotace ve výši 836 350 Kč a tady v návrhu usnesení je částka v 835 060 Kč a u jiných poskytovatelů došlo také k úpravám

Mgr. et Mgr. Vlach: vy máte dotaci 835 tis. Kč, což si myslím, že je velmi dobrá podpora vaší službě, trochu se divím, proč vám tak vadí 15 tis. Kč ve prospěch CESPA

- komise navrhla, když jsme se dozvěděli o tom, že jedna ze služeb odstupuje z toho řízení, tu částku 15 180 Kč rozpočítat mezi ostatní organizace

Statutární město Ústí nad Labem

- a my jsme se jako rada spíše přiklonili k tomu, abychom podpořili i to CESPO, ale ne na úkor ostatních, bylo to z té částky, která se nám vrátila

Mgr. Bartoníček: organizace CESPO funguje dlouhodobě na takové úrovni, jaké funguje

- pokud tady řekneme, že nám na té kvalitě nezáleží, tak se neposuneme

- já jsem to vnímal, že to je pro tu organizaci nějaký impuls, aby tu kvalitu těch služeb navýšila

- pokud by letos nedostali 15 tis. Kč, tak doufám, že je to bude motivovat k tomu, aby příští rok předkládali kvalitnější projekt a splnili svoje zákonné povinnosti

- já chci, aby tady fungovaly kvalitní služby, to je jediný důvod, proč to tady předkládám

- rozhodně to není z důvodu, abych měl větší dotaci pro organizaci, kde pracuji

Bc. Tomková: komise je poradní orgán rady a rada má právo to doporučení změnit, pak ho předkládá zastupitelstvu a my ho svým hlasováním buďto přijmeme, nebo nepřijmeme

Mgr. et Mgr. Vlach: návrh na usnesení v předloženém znění s mírnou úpravou překlepu, který se odstraní

Mgr. Bartoníček : podávám protinávrh:

v bodě 1. se ruší odstavec hh)

bod 2.

Převádí nevyčerpanou částku dotačního programu ve výši 15 180 Kč do rozpočtové rezervy Odboru sociální péče na dotace pro sociální služby.

Hlasování o protinávruhu: 6, 1, 26

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 23, proti 0, zdržel se 10 Návrh byl přijat

410/22Z/26

Poskytnutí dotací v oblasti nestátních sociálních služeb a služeb blízkých službám sociálním v roce 2026

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2026 Odboru sociální péče, určených na „podporu sociálních služeb a služeb blízkých službám sociálním“ a následným uzavřením smlouvy s těmito subjekty takto:

- a) OPORA (IČ:63154935), na částečnou úhradu nákladů služby pečovatelská služba dle žádosti s názvem „Pečovatelská služba OPORA 2026“ ve výši 835 060,-Kč
- b) Fokus Labe (IČ:44226586), na částečnou úhradu nákladů služby sociálně terapeutické dílny dle žádosti s názvem „Sociálně terapeutické dílny“ ve výši 211 080,-Kč
- c) Fokus Labe (IČ:44226586), na částečnou úhradu nákladů služby centrum duševního zdraví dle žádosti s názvem „Centrum duševního zdraví“ ve výši 364 740,-Kč
- d) Fokus Labe (IČ:44226586), na částečnou úhradu nákladů služby sociální rehabilitace dle žádosti s názvem „Sociální rehabilitace“ ve výši 383 580,-Kč
- e) Fokus Labe (IČ:44226586), na částečnou úhradu nákladů služby centrum duševního zdraví dle žádosti s názvem „Centrum duševního zdraví pro děti a adolescenty“ ve výši 207 520,-Kč
- f) Fokus Labe (IČ:44226586), na částečnou úhradu nákladů služby chráněné bydlení dle žádosti s názvem „Chráněné bydlení“ ve výši 321 090,-Kč
- g) DRUG-OUT Klub, z.s. (IČ: 44554559), na částečnou úhradu nákladů služby odborné sociální poradenství dle žádosti s názvem „Krajská adiktologická ambulance a poradna pro děti a dorost“ ve výši 226 490,-Kč
- h) DRUG-OUT Klub, z.s. (IČ:44554559), na částečnou úhradu nákladů služby kontaktní centra dle žádosti s názvem „Kontaktní centrum pro drogově závislé“ ve výši 220 570,-Kč
- i) DRUG-OUT Klub, z.s. (IČ: 44554559), na částečnou úhradu nákladů služby terénní programy dle žádosti s názvem „Terénní program“ ve výši 218 190,-Kč
- j) DRUG-OUT Klub, z.s. (IČ: 44554559), na částečnou úhradu nákladů služby centrum duševního zdraví dle žádosti s názvem „Centrum duševního zdraví pro adiktologické klienty“ ve výši 219 380,- Kč
- k) WHITE LIGHT I, z.ú. (IČ:64676803), na částečnou úhradu nákladů služby následné péče dle žádosti s názvem „Centrum následné péče WHITE LIGHT I“ ve výši 114 450,-Kč
- l) Helias Ústí nad Labem, o.p.s. (IČ:27324001), na částečnou úhradu nákladů služby osobní asistence dle žádosti s názvem „Osobní asistence Helias“ ve výši 217 870,- Kč
- m) Helias Ústí nad Labem, o.p.s. (IČ:27324001), na částečnou úhradu nákladů služby denní stacionáře dle žádosti s názvem „Denní stacionář Helias“ ve výši 578 870,-Kč
- n) Charita Ústí nad Labem (IČ:44225512), na částečnou úhradu nákladů služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež dle žádosti s názvem „Klub Lucerna“ ve výši 125 950,-Kč
- o) Charita Ústí nad Labem (IČ:44225512), na částečnou úhradu nákladů služby azylové domy dle žádosti s názvem „Azylový dům Samaritán“ ve výši 184 420,-Kč
- p) Bateau z. s. (IČ:01507311), na částečnou úhradu nákladů služby sociální poradenství dle žádosti s názvem „Bateau 2026 – služba odborného sociálního poradenství“ ve výši 292 480,-Kč
- q) Člověk v tísni, o.p.s. (IČ:25755277), na částečnou úhradu nákladů služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi dle žádosti s názvem „Sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi“ ve výši 134 550,-Kč
- r) Člověk v tísni, o.p.s. (IČ:25755277), na částečnou úhradu nákladů služby terénní programy dle žádosti s názvem „Terénní programy“ ve výši 160 420,-Kč
- s) Dobrovolnické centrum, z.s. (IČ:70225842), na částečnou úhradu nákladů služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi dle žádosti s názvem „Dobrovolnické centrum - SAS pro rodiny s dětmi“ ve výši 112 690,-Kč
- t) Poradna pro integraci, z.ú. (IČ:67362621), na částečnou úhradu nákladů služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi dle žádosti s názvem „Sociálně aktivizační služby pro

rodiny migrantů dlouhodobě žijící v ÚL“ ve výši 120 650,-Kč

u) Poradna pro integraci, z.ú. (IČ:67362621), na částečnou úhradu nákladů služby sociální poradenství dle žádosti s názvem „Odborné sociální a právní poradenství pro migranty dlouhodobě žijící v ÚL“ ve výši 152 760,-Kč

v) Poradna pro občanství/Občanská a lidská práva, z.s. (IČ:70100691), na částečnou úhradu nákladů služby terénní programy dle žádosti s názvem „Návrat do společnosti 2026“ ve výši 210 090,-Kč

w) Sociální agentura, o.p.s. (IČ:26540495), na částečnou úhradu nákladů služby sociální poradenství dle žádosti s názvem „Sociální služby v Sociální agentuře – OSP“ ve výši 141 920,-Kč

x) Demosthenes, o.p.s. (IČ:25421018), na částečnou úhradu nákladů služby raná péče dle žádosti s názvem „Raná péče DEMOSTHENA“ ve výši 235 130,-Kč

y) Centrum pro zdravotně postižené Ústeckého kraje, o.p.s. (IČ:26593661), na částečnou úhradu nákladů služby sociální poradenství dle žádosti s názvem „Podpora služeb Centra pro zdravotně postižené ÚK rok 2026 – Osobní asistence“ ve výši 398 440,-Kč

z) Tyfloservis, o.p.s. (IČ:26200481), na částečnou úhradu nákladů služby sociální rehabilitace dle žádosti s názvem „Sociální rehabilitace osob s těžkým zrakovým a kombinovaným postižením“ ve výši 129 950,-Kč

aa) Poradna pro rodinu a mezilidské vztahy, o.p.s. (IČ:26670763), na částečnou úhradu nákladů služby sociální poradenství dle žádosti s názvem „Odborné sociální poradenství“ ve výši 130 210,-Kč

bb) Spirála, Ústecký kraj, z.s. (IČ:68954221), na částečnou úhradu nákladů služby intervenční centra dle žádosti s názvem „Intervenční centrum, Ústecký kraj“ ve výši 323 980,-Kč

cc) Spirála, Ústecký kraj, z.s. (IČ:68954221), na částečnou úhradu nákladů služby krizová pomoc dle žádosti s názvem „Centrum krizové intervence“ ve výši 312 650,-Kč

dd) Spirála, Ústecký kraj, z.s. (IČ:68954221), na částečnou úhradu nákladů služby telefonická krizová pomoc dle žádosti s názvem „Linka pomoci“ ve výši 215 160,-Kč

ee) Charita Česká Kamenice (IČ:70818134), na částečnou úhradu nákladů služby chráněné bydlení dle žádosti s názvem „Chráněné bydlení“ ve výši 322 290,-Kč

ff) Charita Česká Kamenice (IČ:70818134), na částečnou úhradu nákladů služby sociálně terapeutické dílny dle žádosti s názvem „Sociálně terapeutické dílny“ ve výši 212 300,-Kč

gg) Charita Česká Kamenice (IČ:70818134), na částečnou úhradu nákladů služby domovy se zvláštním režimem dle žádosti s názvem „Domov se zvláštním režimem“ ve výši 353 590,-Kč

hh) CESPO, o.p.s. (IČ:70819882), na částečnou úhradu nákladů služby sociální poradenství dle žádosti s názvem „Umožnit lidem změnit životní styl a zapojit se do běžného života“ ve výši 15 180,-Kč

10. Prodej pozemků p. č. 274/14 a 275/5 v k. ú. Strážky u Habrovic

Původní číslo materiálu: 9

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: návrh na společné hlasování bodů č. 9, 11, 12, 13, 14, 15

Hlasování o společném hlasování bodů: 32, 0, 1

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Nechybová: předloženo dle důvodové zprávy
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

411/22Z/26

Prodej pozemků p. č. 274/14 a 275/5 v k. ú. Strážky u Habrovic

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej pozemků p. č. 274/14 o výměře 342 m² a 275/5 o výměře 654 m² v k. ú. Strážky u Habrovic pro paní

***** , za těchto

podmínek:

a) kupní cena ve výši 198.000,- Kč

b) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy

c) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem

11. Prodej částí pozemků v k. ú. Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: předloženo dle důvodové zprávy
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

412/22Z/26

Prodej částí pozemků v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej částí pozemků v k. ú. Ústí nad Labem:

- části pozemku p. č. 4259/4 o výměře cca 3 m² z celkové výměry 400 m²

- části pozemku p. č. 4260/2 o výměře cca 108 m² z celkové výměry 2840 m²

společnosti Správa železnic, s. o. Dlážděná 1003/7, 110 00, Praha 1, IČ 70994234 za těchto

Statutární město Ústí nad Labem

podmínek:

- a) kupní cena ve výši 4 459 Kč/m²
- b) účel využití – realizace stavby „Rekonstrukce mostní estakády v km 0,439 trati Ústí n. L. hl. n. – Ústí n. L. západ“
- c) nabyvatel bere na vědomí, že na pozemcích se nachází zařízení veřejného osvětlení, které si nechá zaměřit
- d) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem včetně geometrického plánu a znaleckého posudku.

.

12. Směna částí pozemků p. č. 3703 a p. č. 3710/1 v k. ú. Střekov

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: předloženo dle důvodové zprávy
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

413/22Z/26

Směna částí pozemků p. č. 3703 a p. č. 3710/1 v k. ú. Střekov

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. bezúplatnou směnu částí pozemku p. č. 3703 o výměře cca 15 m² z celkové výměry 208 m² v k. ú. Střekov (v majetku statutárního města Ústí nad Labem – vybraný majetek) za část pozemku p. č. 3710/1 o výměře cca 23 m² z celkové výměry 1119 m² v k. ú. Střekov (v majetku žadatelů, pana

*****) za těchto podmínek:

- a) ***** uhradí náklady spojené se směnou nemovitostí včetně geometrického plánu.

13. Směna pozemků v k. ú. Předlice se spol. CENTROPOL TRADING s. r. o.

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: předloženo dle důvodové zprávy
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

414/22Z/26

Směna pozemků v k. ú. Předlice se spol. CENTROPOL TRADING s. r. o.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. směnu pozemků v k. ú. Předlice:

- pozemek p. č. 1019/91 o výměře 479 m²

(v majetku statutárního města Ústí nad Labem – vybraný majetek)

za

- pozemek p. č. 780/62 o výměře 165 m²

- pozemek p. č. 780/66 o výměře 91 m²

- pozemek p. č. 1020/16 o výměře 1568 m²

(vše v majetku žadatele, společnosti CENTROPOL, TRADING, s. r. o., Vaníčkova 1594/1, 400 01 Ústí nad Labem)

za těchto podmínek:

a) doplatek ze strany společnosti CENTROPOL TRADING s. r. o. ve výši 9 590 Kč

b) doplatek bude uhrazen před podpisem kupní smlouvy

c) funkční využití pozemků musí být v souladu a platným územním plánem

d) žadatel uhradí náklady spojené se směnou nemovitostí včetně znaleckého posudku

14. Nabídka na odkoupení části pozemku p. č. 899/304 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: předloženo dle důvodové zprávy

- u tohoto budu jsme domluveni s ODM, že zpracujeme podmínku vyštěrkování a odplevelení, bude to dáno do smlouvy

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

415/22Z/26

Nabídka na odkoupení části pozemku p. č. 899/304 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. bezúplatné nabytí části pozemku p. č. 899/304 o výměře cca 32 m² z celkové výměry

Statutární město Ústí nad Labem

720 m2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem od pana
***** do majetku
statutárního města Ústí nad Labem.

15. Nabídka na odkoupení pozemků v k. ú. Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: předloženo dle důvodové zprávy
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

416/22Z/26

Nabídka na odkoupení pozemků v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

1. nabytí pozemků v k. ú. Ústí nad Labem:
- p. č. 4824/1 o výměře 2971 m2 – ostatní plocha
- p. č. 4825/5 o výměře 5636 m2 – lesní pozemek
- p. č. 4827/1 o výměře 6523 m2 – lesní pozemek
- p. č. 4828/1 o výměře 254 m2 – ostatní plocha
- p. č. 4830/7 o výměře 2682 m2 – ostatní plocha
- p. č. 4836 o výměře 413 m2 – ostatní plocha
- p. č. 4847/2 o výměře 17 m2 – zahrada
- p. č. 4847/8 o výměře 1 m2 – ostatní plocha
- p. č. 4847/10 o výměře 683 m2 – zahrada.
od pana *****.

16. Prodej pozemku p. č. 901/64 v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 10

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o pozemky v průmyslové zóně Předlice, přes které vede vysoké napětí

- využitelnost tohoto území je opravdu průmyslová, skladovací či drobná výroba

- nabídku podal jeden žadatel, na základě té nabídky předkládáme návrh na schválení prodeje pozemku, té jedné části

- nabídková cena byla mimo jiné vyšší, než byl znalecký posudek

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. arch. Oslej: vítám ten prodej, jen bych to doplnil tzv. protispekulační pojistkou o bod g) V případě, že nabyvatel nezíská do pěti let od nabytí pozemku pravomocné povolení záměru dle stavebního zákona, bude dána možnost odstoupení od smlouvy ze strany statutárního města Ústí nad Labem

- není to žádná povinnost, bude to jen možnost
- mám to dát jako protinávrh nebo si to paní náměstkyně osvojí?

Ing. Nechybová: mohu si to osvojit, nicméně v případě prodeje těch zbylých pozemků před třemi lety jsme to nevyžadovali

- jestli to dáte jako protinávrh, nemám s tím problém, vy to máte sepsané

Ing. Bzura: mně to připadá dost nešťastné vytrhnout jednoho nabyvatele, který navíc nabízí výrazně vyšší cenu, než byla cena odhadní

- když je to ještě v době, když teprve ten pozemek nabývá, musí ten budoucí záměr ho nějak zafinancovat, tak mi to připadá hodně šikanózní
- a v době, kdy v České republice je u složitých investičních staveb průměrná doba sedm let, než je vydáno stavební rozhodnutí nebo územní řízení
- objeví se mladý člověk, který tady chce koupit pozemek, investovat a my vymýšlíme překážky, jak mu to zase znesnadnit

Mgr. Krsek: velmi si cením, že ten bod zahrnuje už jaksi návrh využití toho pozemku, což bych považoval za standard v případě prodeje takto strategických pozemků

- vždy si cením toho, když ti zájemci o městský majetek přijdou a osobně přednesou ten záměr, představí ho

PhDr. Ing. Nedvědický: jsem přesvědčen, že nám zájemce představí svůj investiční záměr tak, abychom byli schopni s tím souhlasit

- ty pozemky ve Sklářské ulici, které pro město byly zatěžující, sám svými silami vyčistil, tzn., že provedl přibližně stejnou akci, která byla provedena před osmi lety za náklady 3,5 mil. Kč

Mgr. Blažej Chorovský: mě tato podmínka nepřipadá nějak diskriminační, protože je právě úkolem Zastupitelstva města rozlišovat ty různé žadatele a přistupovat k tomu způsobem, který odpovídá nějakému veřejnému zájmu, který tady všichni hájíme

- dává mi naprosto smysl říci: Dobře, my to teda prodáme, ale pokud se z nějakého důvodu ten záměr neuskuteční, tak chceme mít možnost si ty pozemky vzít zpátky.

Ing. arch. Oslej: budu to opakovat, jde o možnost, není to povinnost, 5 let je dostatečně dlouhá doba

- už ten bod c) je nesystémový

Ing. Bzura: i kdyby se ten budoucí nabyvatel rozhodl z jakýchkoliv důvodů zdravotních, existenčních, finančních ten pozemek za dva roky prodat, nebo nějaké převést z fyzické osoby na právnickou osobu, tak my mu v tom přece

Statutární město Ústí nad Labem

nemůžeme bránit

- žijeme v tržní společnosti, kde je ústavou chráněné osobní vlastnictví a my nemůžeme nad rámec zákona požadovat informace typu, jak to bude vypadat, co tam bude dělat, od toho je Územní plán a buď to dodrží, nebo nedodrží a od toho je výkon státní správy, který to posuzuje

Bc. Tomková: byl zveřejněn záměr prodeje pozemku, v tom záměru byly vymezeny podmínky, za jakých ten pozemek jako město nabízíme

- my si tady nemůžeme vkládat vsuvky do podmínek toho prodeje nebo do smlouvy, to by už muselo být zveřejněno předem
pozemek má vymezenou funkci využití

Ing. Nechybová: když se prodávaly části tohoto celku žadateli nebo zájemci, tak jsme tam tyto podmínky nekladli

- budu předkládat původní návrh bez té podmínky

Mohr, MBA: vítám každého slušného podnikatele, který tady chce investovat

- a pokud ještě je ověřené, že dělá ty správné věci, jako tady tento, který v Předlicích opravdu udělal to, co udělal, tak ho chci podpořit

Ing. arch. Oslej: je to pojistka pro to, aby si to 10, 15 let nedržel a potom to neprodal a neměl to na spekulaci, to je všechno

- to, jak to má vypadat, to je v bodě c)

p. Kostin: s bratrem pořádáme v Praze již, tuším, čtvrtým rokem pod záštitou Ministerstva zdravotnictví letní oftalmologickou školu pro lékaře

- hlásí se nám cca 200 zájemců z nějakých 25 až 30 zemí světa, spojujeme tam 45 univerzit

- můj bratr působí na Oxfordu, dodělává tam doktorát, specializuje se na genetická onemocnění očí a jeho hlavní záměr je věda

- na tomto pozemku bychom chtěli vybudovat zázemí pro realizaci těchto našich kempů a chtěli bychom tam mít nějaký sklad na ty oftalmologické pomůcky a ideálně vybudovat menší oční kliniku, která se bude specializovat na genetická onemocnění očí

- v momentě, kdy ten pozemek nabudeme, tak na tom začneme ihned pracovat s architektem a s projektantem

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

JUDr. Žáková, Ph.D.: Ing. arch. Oslej po proběhlé diskusi nebude podávat protinávrh, stačí mu ta podmínka v bodě c)

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

417/22Z/26

Prodej pozemku p. č. 901/64 v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. převod pozemku p. č. 901/64 o výměře 8939 m² v k. ú. Předlice (plocha D) formou prodeje panu ***** za částku 9 100 100 Kč za těchto podmínek:

- a) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy
- b) funkční využití předmětného pozemku musí být v souladu s platnou ÚPD
- c) v případě, že nabyvatel nedodrží předložený podnikatelský záměr, bude dána možnost odstoupení od smlouvy ze strany statutárního města Ústí nad Labem
- d) před prodejem bude zaměřeno veřejné osvětlení a v případě potřeby bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno ve prospěch Statutárního města Ústí nad Labem spočívajícího v právu strpění zařízení veřejného osvětlení
- e) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem a se zřízením případných věcných břemen včetně geometrických plánů
- f) účastník bere na vědomí, že v případě nebude-li prodej realizován odstoupením od záměru účastníkem, propadne kauce v celé výši ve prospěch města

17. Dodatek č. 10 ke zřizovací listině Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Původní číslo materiálu: 16

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: předloženo dle důvodové zprávy
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

418/22Z/26

Dodatek č. 10 ke zřizovací listině Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

s účinností od 1.3.2026

1. změnu zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, formou dodatku č. 10 ke zřizovací listině, ve znění dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, takto:
- a) mění se Čl. V. odst. 1 písm A) – Vymezení majetku zřizovatele předávaného organizaci k hospodaření tak, že do soupisu nemovitého majetku v příloze č. 1 se nově svěřuje k

hospodaření níže uvedený nemovitý majetek:

ř. č. 1511/9 o výměře 184 m², ostatní plocha - zeleň

ř. č. 1511/10 o výměře 656 m², ostatní plocha – jiná plocha

ř. č. 1511/31 o výměře 234 m², ostatní plocha – jiná plocha

vše v k.ú. Klíše

b) mění se čl. V. odst. 1 písm. B) – Vymezení majetku zřizovatele předávaného organizaci k hospodaření tak, že se mění se hodnoty movitého majetku vedeného na rozvahových a podrozvahových účtech dle stavů zjištěných inventarizací ke dni 31. 12. 2025

B) bere na vědomí

1. úplné znění zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, ve znění ke dni 1. 3. 2026

18. Snížení základního kapitálu Divadla města Ústí nad Labem s.r.o.

Původní číslo materiálu: 17

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o společnost s ručením omezeným, je to obchodní

společnost, často nemá možnost žádat o dotace v rámci dotačních titulů

- není to úplně šťastná forma této instituce, která poskytuje lidem kulturu, ale takto to bylo schváleno v letech dávno minulých a my s tím musíme pracovat

- pokud budeme uvolňovat jakýkoliv příspěvek pro investice a opravy do tohoto majetku, byť je to společnost námi stoprocentně vlastněná, tak je to stále

majetek této obchodní společnosti, tzv. cizí majetek, není to majetek města

- pružnější rozhodování je v rámci kompetencí orgánů města, a ne vždy se dá

časově všechno zvládnout, od vyhlášení dotačního titulu, po podání žádosti o dotaci, schválení spoluúčasti, financování atd., někdy je potřeba reagovat velmi, velmi rychle

- proto postupně chceme převzít budovy, abychom se mohli o ně starat efektivněji, pružněji a rychleji

- prosím vás o schválení, protože je potřeba začít projektovat a připravovat podklady pro podávání žádostí.

JUDr. Žáková, Ph.D.: na základě jakého právního titulu bude to divadlo používat ty nemovitosti, uvažujete o změně právní formy divadla?

Ing. Nechybová: užívání těch prostor bude na základě výpůjčky, krátkodobé nebo dlouhodobé nájemní smlouvy, o tom ještě budeme jednat

- pokud bychom transformovali divadlo na příspěvkovou organizaci, museli bychom upravit odměňování zaměstnanců, dnes se řídí zákonem o mzdě

- ten rozdíl nejen co do odměňování dle platových tabulek a platových tříd by byl minimálně 40 mil. Kč v neprospěch města

Ing. Bzura: bude to svěřeno třeba Městským službám na základě příkazní nebo

Statutární město Ústí nad Labem

mandátní smlouvy anebo přímo pod panem Dařílkem?

Ing. Nechybová: v tuto chvíli to bude přiděleno Odboru dopravy, majetku a města

Mgr. Blažej Chorovský: vítám ten záměr převedení divadla pod město

- také si myslím, že společnost s ručením omezeným není vhodná forma pro trvale ztrátové divadlo

- myslím si, že tento materiál a ty částky v něm uvedené potvrzují to, jak mimo byla cena, za kterou jsme poloviční podíl na divadle kupovali od kraje, protože v podstatě tu polovinu jsme koupili dvojnásobně předraženou

- můžeme říct, že nějakou hodnotu mají i ty smlouvy, které v divadle zůstávají, nicméně to už je nějaká hodnota zbytková, která se snadno překlene tím, že se uzavřou ty smlouvy nové

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

419/22Z/26

Snížení základního kapitálu Divadla města Ústí nad Labem s.r.o.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. snížení základního kapitálu společnosti Divadla města Ústí nad Labem s.r.o. o částku ve výši 84.256.120,- Kč, a to vyjmutím tohoto nemovitého majetku ze základního kapitálu společnosti:

- pozemek parc. č. 3/7, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2807 m², jehož součástí je stavba č.p. 1710 (občanská vybavenost - Městské divadlo),
- pozemek parc. č. 1/2, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří o výměře 526m², jehož součástí je stavba bez č.p./č.e. (Nová scéna),
- pozemek parc. č. 1/3 - druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří o výměře 260 m² , vše zapsané na listu vlastnictví č. 14725, katastrální území Ústí nad Labem

2. bezúplatné nabytí vyjmutého nemovitého majetku ze základního kapitálu společnosti Divadla města Ústí nad Labem s.r.o. dle bodu č. 1 tohoto usnesení do majetku statutárního města Ústí nad Labem.

3. změnu společenské smlouvy Divadla města Ústí nad Labem s.r.o., ve které dochází v souvislosti se snížením základního kapitálu ke změně čl. 6 společenské smlouvy dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

19. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZM za rok 2025

Původní číslo materiálu: 18

Předkládá: Ing. Josef Holub

Statutární město Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

Ing. Holub: Kontrolní výbor se v roce 2025 sešel celkem devětkrát na řádných zasedáních, ve všech případech byl usnášeníschopný

- kontroly byly zaměřeny především na plnění úkolů ze zasedání Rady města a Zastupitelstva města
- dále jsme se zabývali kontrolou zveřejňování smluv, kontrolou petic a stížností, kontrolou poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Mgr. Blažej Chorovský: já jsem si se zájmem přečetl všechny zápisy a protokoly Kontrolního výboru a našel jsem vlastně jenom dva případy, kdy byla zjištěna nějaká pochybení

- první případ se týká poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kde výbor konstatuje, že lhůta pro vyřízení uplynula 3. 1. a žádost byla vyřízena 10. 1.
- podobný případ je u toho druhého pochybení, což je zveřejňování smluv, kde bylo objeveno několik smluv, které byly zveřejněny chybně
- není tam, proč k tomu došlo, jestli byla přijata nějaká opatření nebo doporučení, aby se podobné situace neopakovaly
- doufám, že Kontrolní výbor přistoupí i k formulaci nějakých doporučení a pak kontrole toho, zda ta doporučení byla přijata

Ing. Holub: je tam uvedeno, jakým způsobem byly ty závady napraveny a jakým způsobem to bylo projednáno

Mgr. Blažej Chorovský: měl jsem na mysli podívat se na to, proč byla vložena chybně, jestli jsou nějaké komplikace, jestli ten systém je neintuitivní, jestli nějaké pokyny, směrnice jsou špatně, jestli by měl někdo kontrolovat to zveřejnění, jakým způsobem se předejde tomu, aby se podobné chyby neopakovaly apod.

Mgr. Vonka Černá: my tomu u nás v organizaci říkáme rozdělení mezi preventivními a nápravnými opatřeními

- nápravné je pro tu kauzu konkrétní, kdy se identifikuje nějaká chyba a opraví se, a preventivně se zavedou nějaká opatření, která zamezí tomu, aby se to neopakovalo v budoucnu

Ing. Holub: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

420/22Z/26

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZM za rok 2025

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

zprávu o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města za rok 2025

20. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem za rok 2025

Původní číslo materiálu: 19

Předkládá: Ing. Petr Krause

Diskuse proběhla.

Ing. Krause: veškeré materiály a důvodová zpráva obsahuje, čím se Finanční výbor v roce 2025 zabýval

- veškeré zápisy z jednání jsou ukládány na webu města Ústí nad Labem a stejně tak zprávy z provedených kontrol v příspěvkových organizacích města jsou rozesílány všem vám zastupitelům města
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

421/22Z/26

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem za rok 2025

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

Zprávu o činnosti FV ZM za rok 2025

21. Pověření Finančního výboru ZM

Původní číslo materiálu: 20

Předkládá: Ing. Petr Krause

Diskuse proběhla.

Ing. Krause: rád bych vás požádal o schválení plánu činnosti Finančního výboru na rok 2026 a zároveň vás žádám o přidělení pověření pro provedení plánovaných kontrol v příspěvkových organizacích města

- po proběhlé diskusi na Finančním výboru jsme se rozhodli provést kontrolu v příspěvkových organizacích, které jsou uvedeny v důvodové zprávě

JUDr. Žákovská, Ph.D.: proč jste vybrali zrovna tato dvě školská zařízení?

Ing. Krause: my jsme samozřejmě k této diskusi přizvali i Kontrolní oddělení města, abychom se nedablovali, a tyto dvě instituce nám byly doporučeny k provedení kontroly

- návrh na usnesení v předloženém znění

Statutární město Ústí nad Labem

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

422/22Z/26

Pověření Finančního výboru ZM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem na rok 2026

B) pověřuje

1. Finanční výbor Zastupitelstva města Ústí nad Labem provedením kontroly hospodaření u organizace ZŠ Neštěmická, 787/38, Ústí nad Labem, příspěvková organizace
2. Finanční výbor Zastupitelstva města Ústí nad Labem provedením kontroly hospodaření u organizace MŠ Sluníčko, J. Jabůrkové 601/1, Ústí nad Labem, příspěvková organizace

22. Poskytnutí dotací v oblasti sportu a volnočasových aktivit v roce 2026 "Celoroční sportování dětí a mládeže do 20 let"

Původní číslo materiálu: 21

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

p. Horák: letos poprvé ty šeky byly elektronicky, to znamená, že kluby již nemusely vyplňovat ty papírové šeky, ale všechno se digitalizovalo

- rozpočet pro letošní rok byl takřka 21 mil. Kč
- hodnota maximální podpory na jedno sportovní dítě byla cca 8,5 tis. Kč
- samozřejmě v materiálu máte ty konkrétní částky a konkrétní kluby
- bod č. 2 navrhuje podporu 750 tis. Kč dívčímu volejbalovému klubu Volejbal Ústí nad Labem, z.s.
- sice měl správně vyplněné všechny šeky, nicméně neodeslal tu žádost v požadovaném termínu
- komise k tomu zasedla a navrhla řešení, došlo k malému krácení té podpory

JUDr. Žákovská, Ph.D.: nemám problém podpořit ten druhý volejbalový klub

- chci se jen zeptat, kdyby to podali včas, tak by ta celková rozdělovaná částka byla 20 mil. Kč a tímto se to navyšuje o 750 tis. Kč, jestli tomu dobře rozumím, z jakých se to tedy vzalo zdrojů?

p. Horák: těch 750 tis. Kč jsme vzali z finanční rezervy

p. Volfová, manažerka klubu Volejbal Ústí nad Labem, z.s.: děkuji za možnost tady promluvit a děkuji za čas všech lidí, kteří se zabývali naší mimořádnou žádostí

Statutární město Ústí nad Labem

- po 30 letech praxe a aktivního fungování dívčího a ženského volejbalu si uvědomujeme, že spolupráce všech klubů v Ústí nad Labem, které mají dívčí a ženské složky, je určitě budoucností pro kvalitu volejbalu
- děláme to rádi, děláme to dobrovolně a rádi bychom to posouvali i do vyšších soutěží ve všech kategoriích

p. Horák: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

423/22Z/26

Poskytnutí dotací v oblasti sportu a volnočasových aktivit v roce 2026 **"Celoroční sportování dětí a mládeže do 20 let"**

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2026 odboru školství, kultury a sportu určených na oblast sportu a volnočasových aktivit v rámci dotační kategorie „Celoroční sportování dětí a mládeže do 20 let“ a následné uzavření smluv s jednotlivými subjekty takto:

- a) Athletic Club Ústí nad Labem z.s. (27043584) ve výši 794 995,- Kč
- b) Badminton Ústí nad Labem z.s. (14273446) ve výši 435 067,- Kč
- c) BASTA CHEERLEADERS, z.s. (05422698) ve výši 538 096,- Kč
- d) Beach Aréna Ústí, z.s. (22675264) ve výši 363 378,- Kč
- e) Bicykl Team Ústí nad Labem z.s. (06160964) ve výši 280 668,- Kč
- f) BK SKŘIVÁNEK USTÍ NAD LABEM z.s. (22609458) ve výši 505 608,- Kč
- g) BLADES Ústí nad Labem, z.s. (22769315) ve výši 225 187,- Kč
- h) BOGI SPORT Ústí nad Labem klub, z.s. (08455783) ve výši 187 122,- Kč
- i) Český veslařský klub Ústí nad Labem z. s. (14313294) ve výši 258 672,- Kč
- j) EHK karate club z.s. (27047482) ve výši 201 172,- Kč
- k) Fotbalový klub Český Lev Neštěmice, z.s. (69291969) ve výši 896 990,- Kč
- l) Judo Ústí nad Labem, z. s. (22885064) ve výši 478 600,- Kč
- m) Klub orientačního běhu Ústí nad Labem z.s. (05059810) ve výši 250 175,- Kč
- n) Městský plavecký klub Ústí nad Labem z.s. (26647567) ve výši 186 160,- Kč
- o) SK Brná, z.s. (27040968) ve výši 464 105,- Kč
- p) SK KAMURA RYU SHOTOKAN z.s. (66110351) ve výši 402 615,- Kč
- q) SK VOLEJBAL DÍVKY Ústí nad Labem, z.s. (22321373) ve výši 1 163 420,- Kč
- r) SPORT UNION, z.s. (44554044) ve výši 707 777,- Kč
- s) Sportingo z. s. (68455003) ve výši 183 624,- Kč
- t) Sportovní klub policie Sever Ústí nad Labem z.s. (44226306) ve výši 275 668,- Kč
- u) Sportovní šerm Ústí nad Labem, z. s. (22729208) ve výši 265 421,- Kč
- v) STK GEBERT z.s. (64045692) ve výši 1 285 212,- Kč
- x) T.J. Mojžíř, z.s. (44552521) ve výši 526 335,- Kč
- y) Taneční skupina Freedom z.s. (22670904) ve výši 475 861,- Kč

Statutární město Ústí nad Labem

- z) Tělocvičná jednota Sokol Ústí nad Labem (00482129) ve výši 504 712,- Kč
- aa) Tělovýchovná jednota Spartak Ústí nad Labem (44226110) ve výši 873 480,- Kč
- bb) TENIS CLUB Ústí nad Labem, z.s. (18380514) ve výši 315 361,- Kč
- cc) TJ Skorotice, z.s. (44226292) ve výši 374 388,- Kč
- dd) TJ Stadion Ústí nad Labem z.s. (442 25 261) ve výši 206 936,- Kč
- ee) TJ Sřekov, z.s. (00527033) ve výši 326 407,- Kč
- ff) TJ Svádov-Olšinky z.s. (18382991) ve výši 701 052,- Kč
- gg) TK Severní Terasa (02445905) ve výši 201 172,- Kč
- hh) USK PROVOD z.s. (18381375) ve výši 1 457 477,- Kč
- ii) Ústecká akademie plaveckých sportů z.s. (04610881) ve výši 756 533,- Kč
- jj) Ústecká florbalová akademie z.s. (23830131) ve výši 365 500,- Kč
- kk) Vodní záchranná služba ČČK Ústí nad Labem, pobočný spolek (44556594) ve výši 201 665,- Kč

2. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2026 odboru školství, kultury a sportu určených na oblast sportu a volnočasových aktivit a následné uzavření smlouvy s Volejbal Ústí nad Labem, z.s. (05612951) na „Podporu celoroční činnosti dětí a mládeže“ ve výši 750.000,- Kč

3. znění vzoru Smlouvy o poskytnutí dotace v oblasti sportu - celoroční sportovní a volnočasová činnost dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

4. znění vzoru Smlouvy o poskytnutí dotace mimo vyhlášené dotační programy dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

23. Poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2026 v oblasti SPORTU a VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT „Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže od 5 let do 20 let“

Původní číslo materiálu: 22

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

p. Horák: jedná se o velmi podobný bod, kdy schvalujeme peníze pouze dvěma subjektům, jelikož zbytek již byl schválen Radou města
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

424/22Z/26

Poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2026 v oblasti SPORTU a VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT „Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže od 5 let do 20 let“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2026 Odboru školství, kultury a sportu, určených na oblast SPORTU a VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT „Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže od 5 do 20 let“ a následné uzavření smluv s jednotlivými subjekty takto:
- a) Junák - český skaut, středisko Šíp Neštěmice, z. s. (44227892) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností ve výši 301 000 Kč
 - b) Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Dravci (70693501) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností ve výši 322 000 Kč

24. Poskytnutí dotací mimo dotační programy z rozpočtu odboru školství, kultury a sportu v roce 2026 - oblast sportu

Původní číslo materiálu: 23

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

p. Horák: byly předloženy dvě žádosti mimo vyhlášené dotační programy

- jedná se o dva sportovní kluby, HC SLOVAN ÚSTÍ NAD LABEM, spolek a Ústecký krasobruslařský klub, zapsaný spolek
- Zimní stadion Ústí nad Labem přešel v lednu do správy Městských služeb
- smlouva byla podepsána někdy v prosinci, proto musí tato žádost být řešena mimodotačně
- obě žádosti se týkají krytí nákladů vyplývajících z nájemních vztahů a z využívání ledové plochy
- u hokejového Slovanu mládež jsou to 4 mil. Kč a u krasobruslařského klubu 300 tis. Kč

Ing. Bzura: tady mám určitou pochybnost, zda to je systémově správně

- hokejová mládež dostala 4,5 mil. Kč, což je úplně nejvyšší částka, co se týká mládeže do 20 let a tímto doplňkem k těm 4,5 mil. Kč přidáváme další 4 mil. Kč, takže celkem 8,5 mil. Kč
- chápu, že hokej stojí víc než třeba volejbal, ale z té žádosti vyplývá, že my vlastně hokejistům jako jediným v rámci Ústí nad Labem pokryjeme kompletně náklady
- já to nepodpořím, nebo možná podám pozměňovací návrh, že chci podpořit krasobruslaře, ale za mě to není úplně transparentní, protože pokud dávají 5 mil. 600 tis. Kč jen za osobní mzdové výdaje, tak si říkám, tak na ten led sakra musí mít taky

JUDr. Žákovská, Ph.D.: moje dcera hraje od 4 let, smekám před těmi trenéry

- oni tam opravdu tráví ohromné množství času, všechny víkendy od rána jezdí s těmi dětmi na zápasy, věnují se jim maximálně
- hokej je prostě drahý sport, náklady jsou řádově vyšší
- to, proč se jim teď dávají 4 mil. Kč, je z toho důvodu, že spolek měl ve správě stadion, takže neplatil ty ledohodiny, které teď musí platit
- překvapuje mě ta politika proti mládežnickému hokeji

Ing. Bzura: já si vyprošuji, že jsem proti mládežnickému hokeji, ale na druhou

Statutární město Ústí nad Labem

stranu jsou tady nějaké principy, které platí pro všechny

- je to na takové řekněme amatérské úrovni, kde je to PR pro město, kde jsou ty plné stadiony?
- vždy se podporovala první nebo druhá nejvyšší soutěž a za mě to mělo být dávno v kategorii šeků
- já jsem se tam v sobotu byl podívat na utkání, bylo to důležité utkání s Kadaní a bylo tam jen možná 450 nebo 500 lidí
- jsou tady i jiné sporty, které dostanou 1 mil. Kč a 900 tis. Kč z toho dají za pronájmy, proč by hokej měl být výjimka?

p. Horák: není to správné, že je to takhle mimodotačně, narovinu, volili jsme to nejmenší zlo

- pokud by se dodržovaly ty podmínky tak, jak tam jsou, tak hokejisté by spadli do šeků
- já jsem byl ten iniciátor, který řekl, pojďme udělat tu výjimku, jak pro hokejisty, tak pro fotbalisty, když spadli do té třetí soutěže
- ano, hokej má největší podporu a je to nejdražší sport, ale když si to přepočtete na 1 dítě, tak podpora na 1 hokejistu bude necelých 30 tis. Kč
- u basketbalu je to například necelých 21 tis. Kč na osobu u volejbalu dokonce 23 tis. Kč

PhDr. Ing. Nedvědický: pan Bzura říkal, že tu městskou podporu kluby vrací městu formou pronájmu

- v tomto momentě ty 4 mil. Kč díky tomu, že je to řešeno prostřednictvím příkazní smlouvy, tak budou celé vráceny opět do rozpočtu města, to jen na doplnění

p. Evan, předseda HC SLOVAN ÚSTÍ NAD LABEM spolek: dlouhodobě má Slovan mládež podporu 5,4 až 5,6 mil. Kč, ale nikdy jsme neplatili ledohodiny

- hradili jsme pouze nájem za pronájem kabin, za energie atd.
- náš rozpočet se v tu dobu pohyboval kolem 10 až 11 mil. Kč
- tím, že budeme platit nájem za ledohodiny, tím se nám zvednul ten zmiňovaný rozpočet na 14,5 mil. Kč
- ten největší náklad jsou trenéři, my jsme na ledě od 6 h do 21 h a ti trenéři tam tráví někdy až 8 h denně plus soboty, neděle
- máme 17 trenérů
- proto máme družinářky, kdy ráno odtrénují děti v 6 h a družinářka je odvede do školy, přivede další děti
- V Ústeckém kraji jsme těsně za Chomutovem a Litvínovem na třetím místě
- v současné době máme prokazatelně nejvíce dětí v Ústeckém kraji na hokeji
- pokud by dotace byla zpět jen těch 5,6 mil. Kč, tak 4,5 mil. Kč bychom zaplatili jen za ledohodiny

Ing. Bzura: děkuji panu Horákovi za to srovnání na osobu

- děkuji i panu Evanovi za to doplnění, měl jsem za to, že oni předtím platili i ledohodiny

Statutární město Ústí nad Labem

p. Konečný, občan Ústí nad Labem: já všeobecně jakékoliv činnosti dětí, protože nejsem nelida, podporuji

- to, že je to nesystémové, asi odsuzujete všichni
- v podstatě z toho cítím, že zítra spolu s kýmkoliv z vás založím dětský klub hokeje, pak zazvoním u pana Horáka, zazvoním tam třikrát, čtyřikrát, pětkrát, šestkrát a pan Horák z mně neznámého důvodu, jak má ve zvyku, to pak předloží a bude se opírat v podstatě o nic, že v podstatě podlehl jakémusi tlaku
- my platíme tomuto sportu nadstandardní služby a poskytujeme družinářky, vychovatelky, nějaké dámy na hlídání dětí?
- bych byl tedy rád, aby tuto službu, opět v rámci transparentnosti, dostali i jiní rodiče, myslím si, že by tento komfort spousta rodičů uvítalo
- jde mi opravdu jen o tu transparentnost, kdy to tedy bude transparentní?

p. Evan: já tady zastupuji HC SLOVAN ÚSTÍ NAD LABEM, spolek, který je zaregistrován od roku 1963 a od roku 1992 tady provozuje mládež

- spolek je dlouhodobě, minimálně 20 let, zelených číslech
- vychovatelky, družinářky tam tráví nějaký čas, nejsou to žádné desetitisícové částky, platíme je z rozpočtu, ale nedokážu teď říct, v které položce to je nebo v jakém je to vyúčtování
- já už 3 roky do seniorského hokeje nezasahuji ani ekonomicky ani sportovně, věnuji se pouze mládeži

p. Horák: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

425/22Z/26

Poskytnutí dotací mimo dotační programy z rozpočtu odboru školství, kultury a sportu v roce 2026 - oblast sportu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2026 odboru školství, kultury a sportu určených na oblast sportu a volnočasových aktivit a následné uzavření smluv s jednotlivými subjekty takto:

- a) Ústecký krasobruslařský klub, zapsaný spolek (68455437) na "Pronájem ledové plochy a prostor zimního stadionu včetně služeb" ve výši 300 000 Kč
- b) HC SLOVAN ÚSTÍ NAD LABEM, spolek (44227116) na „Pronájem prostor a využití sportovního zařízení v objektu zimního stadionu v Ústí nad Labem“ ve výši 4 000 000 Kč

25. Prodej částí pozemků p. č. 2855/4 a p. č. 2856/1 oba v k. ú. Střekov

Původní číslo materiálu: 24

Předkládá: Mgr. Pavel Peterka, starosta

Diskuse proběhla.

Mgr. Peterka: jedná se o majetkoprávní narovnání stávajícího stavu, kdy žadatel tyto části pozemku dlouhodobě užívá jako přístup ke své nemovitosti

Mgr. Krsek: probírali jsme to na Zastupitelstvu Střekova, já i další kolegové jsme byli proti tomuto prodeji

- upozornil jsem na to, že se tím dělí pozemek, který původně byl parcelou rohového domu, který byl zbořen kvůli stavbě křižovatky
- ty rohové domy, které jsou stěžejní částí té struktury města, prostě mizí
- dnes jsou to obrovské jizvy a my bychom měli chtít nebo vytvářet jako vlastníci podmínky pro to, abychom sehnali investora, anebo třeba i sami takovou jizvu zacelili
- proto jsem navrhoval, aby ten přístup k tomu pozemku byl zachován prostřednictvím nějakého věcného břemene, což je věc poměrně běžná
- měli se maximálně snažit zachovat atraktivitu té parcely tak, abychom pro ni investora získali

Mgr. Peterka: já v tom tedy nevidím zase nějakou velikánskou jizvu Střekova

- momentálně se tam nachází trafostanice, je tam obrovské množství sítí v té zemi
- nejsem přesvědčený o tom, že se tam někdy něco bude budovat
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 18, proti 4, zdržel se 11 Návrh nebyl přijat

26. 6. úplná aktualizace Územně analytických podkladů ORP Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: úplná aktualizace Územně analytických podkladů měla být podle smlouvy hotová k 31. 8. 2024

- vítězná společnost přecenila svoje síly, navíc se dostavily zdravotní problémy, a tak došlo k dohodě, že převezmeme část, která byla hotová, a zbytek si dopravíme vlastními silami
- oddělení GIS společně s pořizovatelem zajistilo dokončení datové a analytické části
- velice dobře zanalyzovali veškerá území, vytvořili nové podkladové mapy, které jsou velice kvalitní a jsou k nahlédnutí na stránkách
- následně byla aktualizace projednána se všemi ostatními obcemi

Mgr. Blažej Chorovský: materiál jsem si prošel a doporučuji ostatním, aby si ho prošli, protože je škoda, aby takhle podrobný podklad o Ústí nad Labem pouze skončil v šuplíku

Statutární město Ústí nad Labem

- v mapě hygieny životního prostředí je identifikovaná na katastru města Ústí nad Labem jedna potenciálně kontaminovaná plocha, u které je napsáno, že je nutná institucionální kontrola způsobu využívání lokality
- nicméně pak v textové části jsem k tomu nic nedohledal
- bylo by žádoucí, aby to někdo prověřil

Ing. Fialová: děkuju za upozornění, v tom množství mi toto do detailu uniklo a nedokážu na to teď odpovědět

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

426/22Z/26

6. úplná aktualizace Územně analytických podkladů ORP Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

informaci o pořízení 6. úplné aktualizace ÚAP ORP Ústí nad Labem.

27. Diskuze s občany města Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

Občané se nevyjádřili.

Diskuze se zastupiteli:

Ing. Bzura: v některých obvodech bylo zavedeno omezení parkování od 20 hodin přes noční hodiny pro auta nad 1,9 m výšky

- v souvislosti s tím došlo k několika konfliktním nebo nepříjemným situacím

- jsou pokutovány i vozy, které nejsou na první pohled dodávky typu N1, to znamená nákladní třísedadlové, ale i rodinná auta typu Multivan atp., vícesedačkové, ale nad 1,9 m

- určitě nebyl záměr obvodu, ani magistrátu, vyhánět parkující bydlící lidi, kteří mají prostě větší rodinné auto

- dozvěděl jsem se, že lze žádat o výjimku u auta na rodné číslo, pokud má alespoň 4 sedadla

- chci se zeptat, zda je pravda, že nejprve žádají o výjimku na obvodě, kde to posuzuje starosta případně místostarosta a pak to jde na ODM, kde to pak předají na Policii České republiky, která dává vyjádření, jestli to vozidlo splňuje ty dané podmínky, aby byla výjimka udělena, nebo nikoliv

- mě na tom zaráží, že něco takového posuzuje obvod nebo samospráva, protože za mě to je výkon státní správy

Statutární město Ústí nad Labem

Bc. Tomková: žádný starosta žádné výjimky neuděluje

- v Neštěmicích máme alternativní plochy pro parkování pro dodávky
- na stránkách Magistrátu města je formulář, kde si každý občan může žádat o výjimku z opatření obecné povahy, která se zasílá na Odbor dopravy, potažmo to schvaluje Dopravní policie

Ing. Bzura: nezkoumal jsem Neštěmice, vycházel jsem z toho, co je na webu Severní Terasy

Ing. Peterka: my na Střekově o to teprve žádáme, u nás to ještě zákaz není
- pracujeme na tom a rovnou je dohoda s ODM, abychom nabídli i nějakou alternativu

Mgr. Krsek: na webu města je dokumentace týkající se neveřejné účelové komunikace umístěné na městském pozemku 904/1 ve Skorotcích

- tato komunikace je uzavřená uzamčenou závorou
- v Územním plánu je pozemek vyznačen jako veřejné prostranství, přičemž podle obecního zákona je veřejné prostranství přístupné každému bez omezení
- z odpovědi pana primátora plyne, že tuto komunikaci na městském pozemku nevlastní město, ale blíže neurčená osoba
- doslova jste mi, pane primátore, napsal, že vlastníkem je osoba, která komunikaci postavila a uvedla do předčasného užívání v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu a město dalo k vybudování komunikace souhlas
- vlastnictví komunikací se nezapisuje do katastru, ví město, kdo je jejím vlastníkem

Ing. Dařílek: vlastníkem je ten, kdo to postavil

Mgr. Krsek: a my známe jméno toho dotyčného?

Ing. Dařílek: samozřejmě, vždyť dostal stavební povolení, které je na jméno

Mgr. Krsek: rád bych to jméno měl k dispozici

Ing. Dařílek: my nejsme stavební úřad, nejlepší bude si požádat písemně a zastupitelské otázky směřovat na paní Filáčkovou, dohromady vám na ty dotazy odpovíme

Mgr. Krsek: zajímalo by mě, kdo a jakou formou takový souhlas vydal

- typicky by ke stavbě na cizím pozemku měl stavebník získat tzv. právo stavby
- v tomto případě ovšem došlo k obejití práva stavby, a tedy i pravomoci Zastupitelstva města
- je tohle v pořádku?

PhDr. Ing. Nedvědický: čili nyní doplňujete, zda město jednalo v souladu s právem?

- nevím, musím nechat prověřit přinejmenším právní útvar a možná i kontrolní

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Krsek: otázky mám ještě dvě, předám vám je písemně a budu rád, když se dobereme k podstatě této záhadné a dle mého soudu právně velmi problematické situaci

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Jan Bartoníček

Ing. Josef Holub

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

DSOJM - Dobrovolný svazek obcí Jezero Milada

ODM - Odbor dopravy a majetku

ORP - obec s rozšířenou působností

GIS - Geografický informační systém

ÚAP - územně analytické podklady

ZM - Zastupitelstvo města

ÚP – Územní plán

OZV - Obecně závazná vyhláška