

Z Á P I S

ze 41. zasedání Zastupitelstva města Přerova konaného dne 27. srpna 2018

PROGRAM:

1.	Zahájení, program	primátor
2.	Informace o činnosti Rady města Přerova od 40. zasedání Zastupitelstva (dle § 99 zákona o obcích), informace z výborů	
2.1	Výsledek kontroly provedené Kontrolním výborem Zastupitelstva města Přerova	p. Zácha
2.2	Informace o činnosti Rady města Přerova od 40. zasedání Zastupitelstva (dle § 99 zákona o obcích), informace z výborů	primátor
3.	Majetkoprávní záležitosti	
3.1.1	Záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova – p.č. 807/1, p.č. 808/3, p.č. 813, p.č. 814/1, p.č. 814/2 - na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 814/4, p.č. 814/5, p.č. 879/1- součástí je stavba bez čp/če, p.č. 879/2 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/1, p.č. 880/3 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/5 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/6 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/9, p.č. 881/3 - na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 882/1 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 882/2 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 883/1 – na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 883/2 - na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 884/1 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 885 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 886 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 892/2, p.č. 897/1, p.č. 897/3, p.č. 897/4 - součástí je stavba bez čp/če, vše v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.1.2	Záměr statutárního města Přerova - úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova - částí pozemku p.č. 5307/3 v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.1.3	Převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerov – pozemku p.č. 6552/22 v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.1.4	Záměr statutárního města Přerova - úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova – částí pozemku p.č. 404 v k.ú. Čekyně	p. Košutek
3.2.1	Úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – nebytového prostoru v domě Bratrská 21-25 v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.2.2	Převod nemovité věci z vlastnictví statutárního města Přerova – budovy občanské vybavenosti č.p. 387, příslušné k části obce Přerov I-Město, na pozemku p.č. 2152/2 v k.ú. Přerov (Čechova 43)	p. Košutek
3.2.3	Úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova – částí pozemku p.č. 500/1 v k.ú. Dluhonice	p. Košutek
3.3.1	Úplatný převod nemovitých věcí do vlastnictví statutárního města Přerov – pozemků p.č. 6868/154, p.č. 6868/155, p.č. 6868/163 vše v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.3.2	Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - pozemku p.č. 542/2 a p.č. 552/8 oba v k.ú. Přerov.	p. Košutek
3.3.3	Úplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerov - pozemku p.č. 542/3 v k.ú. Přerov.	p. Košutek

3.3.4	Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerov – částí pozemků p.č. 6651/1 a p.č. 6651/6 oba v k.ú. Přerov.	p. Košutek
3.3.5	Úplatný převod nemovitých věcí do vlastnictví statutárního města Přerov – pozemku p.č. 6868/162 v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.3.6	Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerov - pozemku p.č. 7166/116 a p.č. 7166/136 v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.3.7	Úplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova - části pozemku p.č. st. 1 v k.ú. Vinary u Přerova a zrušení věcných břemen váznoucích na převáděné části pozemku p.č. st. 1 v k.ú. Vinary u Přerova	p. Košutek
3.3.8	Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - částí pozemků p.č. 182, p.č. 183 a p.č. 184 vše v k.ú. Henčlov	p. Košutek
3.3.9	Úplatný převod nemovitých věcí - pozemků p.č. 2152/1 a p.č. 2152/2 v k.ú. Přerov z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Přerova	p. Košutek
3.4.1	Směna nemovitých věcí v majetku statutárního města Přerova – pozemků p.č. 588/2 , p.č. 589/2 za pozemky p.č. 593/3 a p.č. 593/4 a p.č. 593/5 , vše v k.ú. Újezdec u Přerova.	p. Košutek
3.6.1	Souhlas s demolicí stavby bez čp/če , která je součástí pozemku p.č. 807/2 v k.ú. Přerov v majetku statutárního města Přerova	p. Košutek
3.6.2	Vypořádání majetkoprávních vztahů k nemovité věci ve vlastnictví statutárního města Přerova - dodatek č. 18 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní a informační služby města Přerova a uzavření darovací smlouvy	p. Košutek
3.6.3	Zánik předkupního práva dle ust. § 101 stavebního zákona ve prospěch statutárního města Přerov k pozemku p.č. 4951/30 v k.ú. Přerov prominutím povinností (dluhu) osobám povinným z předkupního práva	p. Košutek
3.6.4	Zánik předkupního práva dle ust. § 101 stavebního zákona ve prospěch statutárního města Přerova k pozemku p.č. 6590/75 v k.ú. Přerov prominutím povinností (dluhu) osobám povinným z předkupního práva.	p. Košutek
3.6.5	1. Bezúplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova – veřejného osvětlení vybudovaného na částech pozemků p.č. 1247/4, p.č. 1249/1, p.č. 1249/3, p.č. 1258/3, p.č. 1258/4, p.č. 1258/5 p.č. 1258/6, p.č. 1258/7, p.č. 1258/1 vše v k.ú. Újezdec u Přerova 2. Bezúplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova - komunikace do majetku statutárního města Přerova vybudované na pozemcích p.č. 1249/3, p.č. 1249/1, p.č. 1260/4, p.č. 1258/3, p.č. 1258/2, p.č. 1258/4, p.č. 1258/5, p.č. 1258/6, p.č. 1258/7, p.č. 1258/1, p.č. 1260/1, p.č. 1259, p.č. 1260/5, p.č. 1260/9, p.č. 1260/6 vše v k.ú. Újezdec u Přerova 3. Bezúplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - částí pozemků p.č. 1258/3, p.č. 1258/4, p.č. 1258/5, p.č. 1258/6, p.č. 1258/7, p.č. 1258/1, p.č. 1260/6, p.č. 1260/9, p.č. 1258/2, p.č. 1260/1, p.č. 1260/5 všechny v k.ú. Újezdec u Přerova	p. Košutek
4.	Finanční záležitosti	
4.1	Rozpočtové opatření č. 13, 14 a 15	Ing. Měřinský
4.2	Rozpočtové opatření č. 13, 14 a 15 - dodatek	Ing. Měřinský

4.3	Mimořádná dotace - podpora de minimis na doplňkovou činnost Kulturních a informačních služeb města Přerova	Ing. Měřínský
4.4	Dotace pro Dechový orchestr Haná Přerov, z. s.	Ing. Měřínský
5.	Příprava a realizace investic, dotace a veřejné zakázky	
5.1	Vymáhání smluvní pokuty za společnostmi TESCO SW a.s. a O2 Czech Republic a.s. –návrh na uzavření dohody o narovnání	Ing. Měřínský
5.2	Akce nad 500 tis. Kč 2018	Ing. Měřínský
5.3	Stavební objekty SO 121.2 Cyklostezka nová a SO 122.2 Chodníky nové v rámci stavby "I/55 Přerov okružní křižovatka Dluhonská" - spolufinancování	Ing. Měřínský
5.4	Regenerace panelového sídliště Předmostí, 13. etapa v roce 2019	Ing. Měřínský
5.5	Veřejná zakázka „Poskytování hlasových a datových služeb prostřednictvím mobilního operátora“ - schválení Dodatku č. 1 „Smlouvy o společnosti pro centralizované zadání“	Ing. Měřínský
6.	Vyhlášení dotačních programů pro rok 2019	Ing. Navrátil
7.	Školské záležitosti	
7.1	Harmonogram rekonstrukce školních hřišť	Ing. Navrátil
7.2	Záměr vybudování nádrže na dešťovou vodu na ZŠ Želatovská	Ing. Navrátil
7.3	Církevní mateřská škola v Přerově – individuální dotace pro školní rok 2018/2019	Ing. Navrátil
7.4	Žádost o poskytnutí individuální dotace – Fantasy Přerov z.s.	Ing. Navrátil
7.5	Žádost o poskytnutí individuální dotace – Česká federace mažoretkového sportu, z. s.	Ing. Navrátil
8.	Různé	
8.1	Pokuta za správní delikt - Ke Tmeni	primátor
8.2	Smlouva s partnerským městem Kędzierzyn-Koźle	primátor
9.	Projednání návrhů, námětů a připomínek občanů a zastupitelů ve věcech, které nebyly předmětem programu	primátor
10.	Závěr zasedání	primátor
1.	Zahájení, program	primátor
2.	Informace o činnosti Rady města Přerova od 40. zasedání Zastupitelstva (dle § 99 zákona o obcích), informace z výborů	
2.1	Výsledek kontroly provedené Kontrolním výborem Zastupitelstva města Přerova	p. Zácha
2.2	Informace o činnosti Rady města Přerova od 40. zasedání Zastupitelstva (dle § 99 zákona o obcích), informace z výborů	primátor
3.	Majetkoprávní záležitosti	
3.1.1	Záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova – p.č. 807/1, p.č. 808/3, p.č. 813, p.č. 814/1, p.č. 814/2 - na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 814/4, p.č. 814/5, p.č. 879/1- součástí je stavba bez čp/če, p.č. 879/2 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/1, p.č. 880/3 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/5 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/6 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/9, p.č. 881/3 - na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 882/1 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 882/2 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 883/1 – na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 883/2 - na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 884/1 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 885 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 886 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 892/2, p.č. 897/1, p.č. 897/3, p.č. 897/4 - součástí je stavba bez čp/če, vše v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.1.2	Záměr statutárního města Přerova - úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova - částí pozemku p.č. 5307/3 v k.ú. Přerov	p. Košutek

3.1.3	Převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerov – pozemku p.č. 6552/22 v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.1.4	Záměr statutárního města Přerova - úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 404 v k.ú. Čekyně	p. Košutek
3.2.1	Úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – nebytového prostoru v domě Bratrská 21-25 v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.2.2	Převod nemovité věci z vlastnictví statutárního města Přerova – budovy občanské vybavenosti č.p. 387, příslušné k části obce Přerov I-Město, na pozemku p.č. 2152/2 v k.ú. Přerov (Čechova 43)	p. Košutek
3.2.3	Úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 500/1 v k.ú. Dluhonice	p. Košutek
3.3.1	Úplatný převod nemovitých věcí do vlastnictví statutárního města Přerov – pozemků p.č. 6868/154, p.č. 6868/155, p.č. 6868/163 vše v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.3.2	Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - pozemku p.č. 542/2 a p.č. 552/8 oba v k.ú. Přerov.	p. Košutek
3.3.3	Úplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerov - pozemku p.č. 542/3 v k.ú. Přerov.	p. Košutek
3.3.4	Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerov – částí pozemků p.č. 6651/1 a p.č. 6651/6 oba v k.ú. Přerov.	p. Košutek
3.3.5	Úplatný převod nemovitých věcí do vlastnictví statutárního města Přerov – pozemku p.č. 6868/162 v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.3.6	Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerov - pozemku p.č. 7166/116 a p.č. 7166/136 v k.ú. Přerov	p. Košutek
3.3.7	Úplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova - části pozemku p.č. st. 1 v k.ú. Vinary u Přerova a zrušení věcných břemen váznoucích na převáděné části pozemku p.č. st. 1 v k.ú. Vinary u Přerova	p. Košutek
3.3.8	Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - částí pozemků p.č. 182, p.č. 183 a p.č. 184 vše v k.ú. Henčlov	p. Košutek
3.3.9	Úplatný převod nemovitých věcí - pozemků p.č. 2152/1 a p.č. 2152/2 v k.ú. Přerov z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Přerova	p. Košutek
3.4.1	Směna nemovitých věcí v majetku statutárního města Přerova – pozemků p.č. 588/2 , p.č. 589/2 za pozemky p.č. 593/3 a p.č. 593/4 a p.č. 593/5 , vše v k.ú. Újezdec u Přerova.	p. Košutek
3.6.1	Souhlas s demolicí stavby bez čp/če , která je součástí pozemku p.č. 807/2 v k.ú. Přerov v majetku statutárního města Přerova	p. Košutek
3.6.2	Vypořádání majetkoprávních vztahů k nemovité věci ve vlastnictví statutárního města Přerova - dodatek č. 18 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní a informační služby města Přerova a uzavření darovací smlouvy	p. Košutek
3.6.3	Zánik předkupního práva dle ust. § 101 stavebního zákona ve prospěch statutárního města Přerov k pozemku p.č. 4951/30 v k.ú. Přerov prominutím povinností (dluhu) osobám povinným z předkupního práva	p. Košutek
3.6.4	Zánik předkupního práva dle ust. § 101 stavebního zákona ve prospěch statutárního města Přerova k pozemku p.č. 6590/75 v k.ú. Přerov prominutím povinností (dluhu) osobám povinným z předkupního práva.	p. Košutek

Přítomni:

Předsedající:

Mgr. Vladimír Puchalský - primátor

Členové Zastupitelstva města: - dle předložených presenčních listin

Omluveni: Ing. Jiří Kohout

Hosté: - dle předložených presenčních listin

Zapisovatelka: Iva Kohoutová

1.ZAHÁJENÍ, PROGRAM

41. zasedání Zastupitelstva města Přerova zahájil v 15.00 hodin primátor Mgr. Vladimír Puchalský ve velkém sále Městského domu, na nám. T.G.M. v Přerově, které bylo řádně a včas a ve smyslu zákona o obcích svoláno.

primátor Mgr. Puchalský

- konstatuji, že se prezentovalo 34 zastupitelů, omluven je zastupitel Kohout, pro nemoc
- dovolu, abych vás upozornil na § 83, jako každé zastupitelstvo, střet zájmu
- hlásí někdo střet zájmu ve vztahu k projednávaným věcem, které jsou navrženy do projednání dnešního zastupitelstva?
- vidím, že je to Petr Hermély, nikdo další, takže Petr Hermély, střet zájmu k bodu 3.1.1
- střet zájmu byl projednán
- dovolu, abych vás upozornil, že jako každé zastupitelstvo, je i toto snímáno v přímém přenosu a zároveň účelem je pořídit zvukový a obrazový záznam
- konstatuji, že zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno a dostáváme se ke schválení programu z dnešního jednání, návrh jste obdrželi, otevírám diskusi

p. Pospíšilík

- jelikož za prázdniny byly svolány 3 Rady města Přerova, v podstatě k nějaké radě mám nějaké připomínky a nestihl bych to, kdyby to bylo v jednom bodě v tom limitu, ve kterém máme připomínky sdělit, proto bych vás chtěl požádat, abyste schválili rozšíření bodu zastupitelstva o bod 2.3 a 2.4
- bod 2.2 by byla informace o činnosti 96. RM, bod 2.3 by byla informace o činnosti 97. RM a bod 2.4 informace o činnosti 98. RM

primátor Mgr. Puchalský

- samozřejmě to považuji za naprosto zbytečné rozhodnutí, já vždycky každému zastupiteli pokud se přihlásí, dám slovo, k tomu konkrétnímu bodu, té konkrétní rady, to je prostě z hlediska řízení možné a normální
- neviděl bych žádný problém, abychom k tomu přijímali mimořádné usnesení
- pokud řekneš bod ten a ten, ta a ta rada, máš 5 minut
- nikdo další se nehlásí, uzavírám diskusi k bodu programu a nechám hlasovat

Hlasování o programu: 33 pro, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen (Mgr. Dvorský, Ph.D.)

primátor Mgr. Puchalský

- a dostáváme se k bodu ověřovatelů dnešního zasedání zastupitelstva, a to navrhuji, aby jimi byli Vladimír Holan a Michal Symerský – jsou pro? Děkuji.

Hlasování o ověřovatelích: 34 pro, 1 omluven (Ing. Kohout)

1170/41/1/2018 Zahájení, schválení programu 41. zasedání, volba ověřovatelů zápisu

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** program 41. zasedání Zastupitelstva města Přerova konaného dne 27. srpna 2018,
2. **schvaluje** Ing. Vladimíra Holana a Ing. Michala Symerského za ověřovatele zápisu 41. zasedání Zastupitelstva města Přerova.

2. INFORMACE O ČINNOSTI RADY MĚSTA OD 40. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA (dle § 99 zákona o obcích), INFORMACE Z VÝBORŮ

1171/41/2/2018 Výsledek kontroly provedené Kontrolním výborem Zastupitelstva města Přerova

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, zpravodaj Michal Zácha, předseda Kontrolního výboru. K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **bere na vědomí** zápis z kontroly dodržování právních předpisů Magistrátem města Přerova v případech uvedených v žádosti o odvolání

Hlasování: 32 pro, 2 se zdrželi, 1 omluven (Ing. Kohout)

1172/41/2/2018 Informace o činnosti Rady města Přerova od 40. zasedání Zastupitelstva (dle § 99 zákona o obcích), informace z výborů

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **bere na vědomí** informace o činnosti Rady města Přerova (95. schůze Rady města Přerova konané dne 25.6.2018, 96. schůze Rady města Přerova konané dne 28.6.2018, 97. schůze Rady města Přerova konané dne 12.7.2018 a 98. schůze Rady města Přerova konané dne 9.8.2018)

DISKUSE:

Mgr. Přidal

- měl bych několik dotazů na radu města č. 98 – bod 4063/98/6/2018 – Veřejná zakázka rekonstrukce školního hřiště ZŠ Přerov, Za Mlýnem 1

- tam jsem si našel usnesení, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele
- na základě těchto důvodů rada města zrušila veřejnou zakázku
- a mé otázky zní: kdo zpracoval zadávací podmínky, jestli by to šlo jmenovitě, jaké byly ty důvody hodné zvláštního zřetele a jaký to bude mít vliv na zahájení rekonstrukce na podzim letošního roku, a je-li vůbec reálný termín ještě letos zahájit tak, jak bylo slíbeno

primátor Mgr. Puchalský

- předpokládám, že zápis zachytil podrobně a jistě dostane p. zastupitel písemnou odpověď, nejpозději do 30 dnů

p. Pospíšilík

- mám tady příspěvek k 96. RM z 28.6. k bodu 7.12.3
- město vlastní několik sportovišť, zimní stadion, volejbalovou halu vedle zimního stadionu, hotel – zimní stadion, plavecký areál a koupaliště Penčice, potom také vlastní fotbalový stadion 1.FC Viktorie a kuželkárnu
- prvních 5 sportovišť nebo včetně hotelu pronajalo město na 10 let společnosti Teplo
- k poslednímu dni tohoto roku tato smlouva končí a bude se muset najít nový pronajímatel nebo se bude muset najít nové řešení, jak s těmito sportovišti dále nakládat
- problém je v tom, že tímto bodem se zabývala už rada 22.3. letošního roku a schválila změnu provozování těchto sportovišť a do dnešního dne se nepodařilo najít právní způsob, jak tato sportoviště provozovat a nemáme ani podklady a náklady k tomu, jak by nový provozovatel s těmito sportovišti nakládal
- takže rada projednala zpracování analýzy nákladů správce majetku u městských sportovišť a v podstatě dala zadání, abychom měli informace k tomu, jak s těmi sportovišti nakládat
- problém je v tom, že zastupitelstvo končí v říjnu, nové zastupitelstvo bude ustanoveno nejdříve v druhém pololetí – v listopadu letošního roku a pravděpodobně se nestihne podepsat pronájem těchto sportovišť s novým provozovatelem
- chtěl bych vědět a znát informaci k tomu, jestli vedení města má nějaký krizový plán, jak od nového roku s těmi sportovišti nakládat

primátor Mgr. Puchalský

- vedení města má nejenom krizový, ale řádný standardní plán a okomentovat to může Petr Vrána

Ing. Vrána

- jenom krátce, protože ono je to na delší dobu, kdyby mi Radek třeba zavolal, já bych mu to vysvětlil a asi bychom u toho strávili delší čas
- vedení města a i Teplo si je toho vědoma, že prostě musí být nový provozovatel, řešíme způsob, jak to uchopit
- je zadána analýza u jedné společnosti, její výsledek by měl být v září, výsledek té analýzy by měl být popsán proces, jak by město nebo organizace města mohlo dál provozovat sportoviště na velmi podobném principu jako teďka v rámci společnosti Teplo, kdy město platí teplo za provozování nějakou částku a takto bychom rádi pokračovali i nadále
- ale říkám, zabýváme se tím opravdu od toho března, není to úplně jednoduchá věc, jsme limitováni určitými právními předpisy a jsem si jistý, že do konce září by mělo být jasno, jakým způsobem bychom udělali tu strategii toho provozování sportovišť, ale opravdu velmi krátce, není na to prostor

p. Pospíšilík

- nová smlouva už bude muset odpovídat novým právním předpisům EU, takže se to opravdu stihne?
- opravdu se to stihne v letošním roce zrealizovat, protože toho času moc není a může být opravdu problém, jak dál

primátor Mgr. Puchalský

- nepředpokládáme, že bude problém
- nejpозději na prosincovém zastupitelstvu musí být předložen materiál, který musí být předložen a pokud se ho nepodaří, tak půjdeme, jak jsem říkal, do krizového scénáře, prodloužíme smlouvu s Teplem klidně na kritickou dobu, na kvartál, na 2 měsíce, na 3, abychom dokázali atd., atd.
- tak jsme se shodli

Ing. Vrána

- ještě v krátkosti – ty varianty byly různé, nad kterými jsme uvažovali, ať zřízení příspěvkové organizace, ať zřízení s.r.o. města nebo městské společnosti
- to jsou varianty, na kterou z nich se přikloníme, nám napoví ten audit, který bude na konci září, a uděláme všechno pro to, aby to na konci roku bylo vyřešeno
- pokud se tomu tak nestane, nebude tady žádná katastrofa a pojede se v rámci Tepla přechodnou dobu na pár měsíců, aby nebyl dotčen provoz sportovišť, takže není třeba žádné hysterie

p. Zách

- jsem rád, že se tady tento materiál diskutuje, protože my jsme se před časem dotazovali, je to pár měsíců, jak to bude dál a jak to bude s provozováním sportovišť, protože času opravdu na to udělat novou smlouvu nebo výběrové řízení, nebo příspěvkovou organizaci, nebo odbor, nebo jaké ty varianty různě prosakují, tak toho času bylo opravdu hodně
- teď si vezměte, že máme předposlední zastupitelstvo, a to není strašení, protože věřím, že nikdo tady z nás by nedovolil, aby se nedej bože, nezavrou se ta sportoviště...
- ale opravdu, p. primátore, dlouhodobě víme, že smlouva končí na konci tohoto roku, a že od 1.1.2019 je potřeba mít nového nebo staronového nebo nějakého provozovatele těchto sportovišť
- ono totiž, jak je registr smluv, tak ta smlouva se společností, která mimo jiné za 300 tisíc bez daně zpracuje tu analýzu posouzení, tak tam se jednoznačně hovoří, že se jedná o posouzení právní formy společnosti, která by měla provozovat tato sportoviště
- takže ten můj dotaz je opravdu jednoznačný – jestli Teplo ztratilo zájem provozovat ta sportoviště, protože se domnívám, že za těch 10 let toho provozování sportovišť, Teplo Přerov dokázalo, že to umí, a že to dokáže
- jestli teda ta jedna z těch krizových variant je, že jestli teda můžeme nějak dodatkovat tu smlouvu na dobu nezbytně nutnou s Teplem než se vybere nový provozovatel
- a třetí dotaz je, jestli jedna z variant je vytvoření nějakého nového odboru na magistrátu, který by provozoval sportoviště, nebo jestli se přikláníme víc k nové příspěvkové organizaci, která by to provozovala
- takže jestli Teplo má nebo nemá zájem, jestli chce nebo nechce provozovat sportoviště, když se osvědčilo po dobu 10 let a myslím si, že to dělalo velmi dobře, jestli vytvoříme odbor, a nebo jestli bude nějaká příspěvková organizace
- to je asi první dotaz na doplnění toho, co tady padlo
- pak mě v 97. RM, která byla 12.6. tohoto roku, tak mě opravdu zaujal jeden materiál, jedná se o výběrové řízení opěrné zídky nábreží Lukaštica, kdy jak jsem si prostudoval zápis z jednání RM
- ten materiál byl předložen v podobě, že byl vybrán vhodný vítěz výběrového řízení na rekonstrukci této zídky a rada přesto tuto zakázku zrušila a uložila odboru řízení projektů a investic zajistit novou projektovou dokumentaci
- do této fáze, řeknu, jsem to chápal, může se stát cokoliv, mohl se odvolat, nemusel člověk splnit podmínky výběrového řízení, nicméně se v zápise hovoří a je tam citován p. primátor, kdy p. primátor podal protinávrh zrušit veřejnou zakázku v souladu se zadávacími podmínkami a uložit odboru PRI zajistit projektovou dokumentaci ve vzhledu dle vizuálu Jiřího Kašpárka a za třetí uložil odboru majetku, aby staticky zajistil havarijní stav

- to ve mně vyvolalo trochu rozpor, protože jestli jsme soutěžili tu zakázku a vysoutěžili, tak věřím, že projektová dokumentace na tu akci byla zpracována, byla odsouhlasena a nejen odbor majetku, ale i vedení města jistě vědělo, do jaké soutěže jde, a co se soutěží
- takže, co vás vedlo k tomu, takto zrušit výběrové řízení, a jestli odbor investic dostal za úkol vytvořit novou projektovou dokumentaci, tak co s tou starou, a co s těmi penězi, které jsme vynaložili za projektovou dokumentaci na tuto investiční akci
- potom jsem si všiml zajímavé věci, kdy soutěžíme údržbu komunikace na Vsadsku, Kozlovské a Petřivalského
- je to rozděleno do dvou zakázek, tak se ptám, co nás k tomu vedlo, proč jsme to nespojili v jednu zakázku, když v obou dvou těchto materiálech, jsou osloveny naprosto stejné firmy a je zde i stejná výběrová komise, asi pro větší klid a transparentnost by bylo dobré, kdyby se i ti členové těch výběrových komisí vyměnili, nebo aby se to spojilo v jednu zakázku, protože je to údržba těch komunikací a vím, že dneska se těžko soutěží, nejsou firmy, ale čím větší objem, tak tím bychom mohli ušetřit víc finančních prostředků

p. M. Dostál

- navážu na kolegu, jednak se chci vrátit k tomu bodu, který se týkal toho převzetí těch sportovišť nějakou firmou nebo nějakou společností
- nejsem si zase tak jist, jestli bude moci pokračovat v tom řízení těch sportovišť Teplo, protože podle mých informací to asi nejde právně správně, nevím, ale nechci se pouštět do této diskuse, ale mám takový pocit, že to nejde – to jenom tak na okraj
- ještě se toho bodu dotknu v tom smyslu, že si musíme také uvědomit jednu věc, že Teplo dělalo servis, samozřejmě těm sportovištím ve formě toho, že samozřejmě tady vedení Tepla používalo zaměstnance Tepla k 24 hodinovému servisu na těchto sportovištích a v rámci svého fungování bylo jednoduché nějakým způsobem zajistit 24 hodinové opravy tady těch sportovišť, takže to je taková jedna věc na zvážení toho, že teď bude muset samozřejmě ten člověk, který pro to Teplo nedělá, tak jako vlastně bude muset být samostatně určen
- dále je otázkou toho, jestli teda všichni ti zaměstnanci, kteří tam jsou na těch sportovištích a tady těch zařízeních, jestli je vlastně za stejných podmínek ta společnost přijme, protože tam mají určité výhody, aby tam nedošlo k nějakému odchodu, řekněme, zkušených zaměstnanců, protože není to jednoduché, ledaři a tak, to jsou opravdu specialisté
- takže nejsem si tak jistý, jestli je to krok správným směrem
- na 96. RM číslo 3966/96/4/2018 mě zaujalo to, že vlastně paní Mazochová chtěla vyčlenit ze samostatného rozpočtového opatření tu ledovou plochu na nám. TGM, nebo ty finanční prostředky za tu ledovou plochu, ohledně těch vánočních oslav, které budou letos, což se jí teda nepodařilo
- mluví se tady o 1 800 tisíc Kč, přitom víme, že 300 tisíc má dodat ta firma, která soutěžila ty oslavy na 10 let, takže asi to bude samozřejmě součástí nějaké diskuse speciální, co se týká tady té plochy, jako myslím teda ne speciální diskuse, ale že to bude samostatná diskuse podle mě k tomuto bodu
- je to škoda, protože my dlouhodobě kritizujeme rozpočtová opatření, protože si myslíme, že se to dá dělat tak, že se to dá nastavit na začátku roku trochu líp, aby ta rozpočtová opatření nebyla tak častá
- myslím si, že to, na které dneska narazíme, je opravdu teda obsáhlé a myslím si, že toto si zaslouží samostatné rozpočtové opatření, protože s tím bych třeba já nesouhlasil, ale s jinými bych souhlasil
- ještě se dotknu dalšího dotazu, a to je elektronické vyřizování záboru veřejného prostranství č. 3998/96/10/2018 – bylo tady uloženo panu tajemníkovi, návrh předložil pan architekt Horký – předložit na jednání RM do dne 9.8. zajištění možnosti kompletního vyřízení zvláštního užívání záboru veřejného prostranství elektronicky, např. s využitím portálu občana
- takže nenašel jsem potom nějaké pokračování tohoto, já sám bych to uvítal, ale vidím, že p. Horký, který se asi teď potýká s tím, jak umístit nějaká reklamní áčka, ten, který vlastně s tím nějak extra nesouhlasil a dlouhodobě to kritizuje, tak teďka se potýkal s tím, že si to musí nějakým způsobem vyběhat v rámci reklamy na volby, a není to jednoduché, samozřejmě,

- tady v tomto s ním souhlasím, že to není jednoduché sehnat všechna povolení, takže za to bych se i postavil, ale nevidím, jak to dál pokračovalo
- takže dotaz spíš zní asi panu tajemníkovi magistrátu, jak to je s tím elektronickým vyřizováním

náměstek primátora Ing. Měřinský

- chtěl bych reagovat na několik věci – předně pan Přidal – otázka na rekonstrukci školního hřiště Za Mlýnem, tam došlo k tomu, že firma VYSSPA Sports Technology podala námítky proti této zakázce, ty námítky byly asi na 12 stran
- nicméně my jsme vyhodnotili, že 2 z těchto námitek byly důvodné, a to námítky, že zadavatel zadávací podmínky nestanovil v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení a přenesl odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek nevhodnou formou zadávacích obchodních podmínek na dodavatele – to byla první, kterou jsme určili, že byla důvodná
- a druhá, že v příslušné projektové dokumentaci byly požadované parametry pružné podložky pod sportovní povrch s hodnotou, která je chybná, tudíž nesplnitelná
- čili to byly fakticky 2 důvody, proč jsme to výběrové řízení zrušili a my jsme hned na minulé radě vypsalí nové, kde ty zadávací podmínky už reflektovaly tyto dvě námítky, takže samozřejmě my doufáme, že v říjnu by ta rekonstrukce mohla začít, nicméně pokud se někdo bude neustále odvolávat, tak je možné, že se to výběrové řízení bude dál protahovat, my nejsme schopni toto ovlivnit
- druhá otázka, co se týká, víceméně p. Pospíšilík to tady otevřel, sportoviště
- my jsme oslovili firmu Grant Thornton Advisory o vypracování analýzy, která by nám měla zmapovat provoz sportovišť a současně navrhnout, jaký je nejlepší způsob provozování, protože současná smlouva s Teplem už nemůže být akceptována, prostě neodpovídá právním požadavkům
- předpokládám, že ten návrh bude takový, že to bude spravovat nadále nějaká obchodní společnost, která bude vlastněna přímo městem, nebo to bude firma, která bude vlastněna společností Teplo Přerov
- v této chvíli není důvod k nějakým obavám, že bychom se přestali o naše sportoviště k 1.1. starat, protože pokud bychom nestihli ten návrh, který přijde od té firmy Advisory, tak budeme muset přijmout nějaký krizový scénář, který ale v této chvíli není na stole
- mělo by se to stihnout z toho důvodu, že to povolení od EU dle Grant Thornton není nutné, to je jenom představa některých právníků na magistrátě, ale není to tak, že by si to mysleli i společnost Grant Thornton
- poslední, co se týká té rekonstrukce komunikací – to jsou dvě různé zakázky a my je právě spojujeme do jedné, abychom je vysoutěžili, čili tam se může přihlásit firma buď na jednu zakázku nebo na druhou zakázku nebo na obě
- čili je to jenom z toho důvodu, abychom ten proces zrychlili, zjednodušili, je to právě z toho důvodu, kdy dneska opravdu je problém získat nějakou firmu na to, aby nám prováděla rekonstrukce komunikací

p. Švadlenka - faktická

- jen prostřednictvím předsedajícího bych chtěl říct p. Dostálovi, že ten podnět na elektronizaci této možnosti záboru vzešel z Komise pro otevřenou radnici a p. Horký to neudělal kvůli áčkům, ale že ho za mě přednesl na radě

Ing. Mazochová

- už jenom krátce, protože o sportovištích tady mluvíme dlouho – spíš pro občany než pro zastupitele, ti to vědí
- tak reaguji na to takové úsměvné tvrzení p. Záchy, že představenstvo nebo vedení Tepla se má vyjadřovat, jestli chce nebo nechce dál provozovat sportoviště, protože určitě víte, že Teplo Přerov je stoprocentní, teda vrcholný orgán je valná hromada, čili rada a bude rozhodovat rada
- samozřejmě na názor se nás zeptat může, ale to je tak všechno

p. Pospíšilík

- mám další bod – v 97. RM z 12.7., a je to bod 10.1, berte to, prosím vás, jako nadsázku, že bych se chtěl zpětně přihlásit do fotosoutěže „Jeden den v Přerově“
- poprosím o prezentaci – p. primátore, chtěl bych se znovu přihlásit, jestli to ještě dodatečně jde, berte to jako nadsázku, do fotosoutěže „Jeden den v Přerově“ – jsem sice amatérský fotograf, ale zvládl jsem to zhruba za 5 minut – na Husově 7 a 9 proběhla regenerace a revitalizace bytového fondu, prosím další snímky,
- takže jsem se zastavil v pondělí a v podstatě jsem nafotil pár chvilek v Přerově – takže tady máme sedmičku, z dálky, pak tady bude pár detailů
- tak jak se naši občané, kterým se v podstatě pomáhá, aby se jim dobře bydlelo, aby měli pěkné a kulturní prostředí, a jak se k tomu staví
- a to jsem udělal těch fotek jenom pár – kdybych si prošel jiné části města Přerova – vymlácené okno od kamení od mašinky, tak tady mám, jak je to pěkně vybrané, kolik toho je pryč, tady jsou otlučená kola, plechy dokola od kamení – to byla kanonáda
- tady máme vnitřek mašinky, to je taky pěkná vizitka – pár foteček
- takže jestli bych byl vybrán jako vítěz soutěže, třeba jo, hledal jsem aspoň jedno okno, které by nebylo rozbité, ale ono se to nepovedlo

primátor Mgr. Puchalský

- já to samozřejmě nechci komentovat, tu nadsázku, protože to je úplně z jiného soudku, jednoznačně
- podmínky soutěže byly dány, výsledky soutěže byly uznány, a je třeba je respektovat
- v tomto prostoru, Radku, jsme každý týden nebo každých 14 dní
- situaci dobře známe, ale jeden den v Přerově je taky u této komunity něco jiného, takže je součástí komunita Přerova? Je. Jsou s ní problémy? Jsou.
- a navíc ten dům, který tam měl ta téměř zazděná okna, zabeďovaná okna, je dům České pošty, to s romskou komunitou vůbec nesouvisí, tak já bych to rád nekomentoval

p. Záchra

- máme času dost, p. primátore
- znovu bych poprosil o vaši odpověď na tu investiční akci na nábřeží Lukaštika
- co se týká, nevím, jestli kolega Pospíšilík mluvil o těch dvou materiálech, které byly v radě, chvíli jsem nedával pozor
- ale tam rada města vyjádřila souhlas s projektem „dům nájemního bydlení“ na Kojetínské ulici – samozřejmě i ve vztahu k tomu, co byla vydána v pátek tisková zpráva magistrátem, úbytek lidí na ubytovnách, což zaslouží pochvalu, tak když jsem se podíval do toho dotačního titulu, tak mě trochu přeběhl mráz, protože se jedná o 2 domy, jeden na Kojetínské, jeden na Jungmannově, které jsou v soukromých rukách, a město Přerov dalo souhlas s tímto projektem, odbor sociálních věcí a školství doporučuje vydání souhlasného stanoviska k realizaci daného projektu, kdy uvedený projekt je v souladu s aktivitami města v oblasti bytové politiky
- můžeme se dočíst, že ten dům má být v rámci realizace toho projektu přestaven na dům sociálního bydlení
- a když jsem se podíval opravdu do těch podmínek toho dotačního titulu, tak cílové skupiny tohoto projektu – cituji: cílovou skupinou sociálního bydlení jsou osoby v bytové nouzi, příjemce projektu musí poskytnout bydlení pouze níže uvedeným cílovým skupinám v bytové nouzi, v libovolné kombinaci, osoby spící venku, doslova se tam píše jeskyně, kanály, odstavené vagóny, atd., osoby v nízkoprahové noclehárně, muži a ženy z azylového domu, a dále a dále vyjmenováno, tyto sociálně slabší skupiny
- chci se zeptat, jestli opravdu to máme pod kontrolou, že se nám v rámci udělení souhlasu s tímto projektem, se to neotočí na další 2 budovy, kde by kvetl byznys s chudobou, protože se proti tomu dlouhodobě bojovalo a teď opravdu, když se podíváte do toho dotačního titulu a podíváte se na ty dva domy a na ty lokality a opravdu na to, co je cílovou skupinou tohoto projektu, a jestliže jste jako rada města dali souhlas a udělili souhlas, aby žadatel žádal o

dotaci, a popřípadě byl úspěšný, tak jaké jsou obranné mechanismy potom na soukromého vlastníka, aby z toho nevznikly zase nějaké 2 ubytovny na území našeho města

- a na paní Mazochovou – možná jsem se špatně vyjádřil, tak se omlouvám, samozřejmě vím, kdo je vlastníkem společnosti Teplo, vím, že valná hromada má to poslední slovo, ale celý ten podnět je o tom, že se toto řeší na poslední chvíli – myslím to provozování sportovišť, a času na to bylo dost, takže jste samozřejmě moc dobře věděli, že smlouva končí a teď tady vymýšlíme krizový scénář

p. Pospíšilík – faktická

- já bych chtěl k té mašince ještě jednu věc, protože tu mašinku tam instalovala nadace Okřídlené kolo, pravděpodobně asi nefunguje, jestli by nad údržbou této části nepřevzalo záštitu město, nebo jestli se to dá, protože to byla nadace ČSSD
- protože je opravdu škoda, aby tak pěkná část Přerova takto hyzdila okolí nádraží

náměstek primátora Ing. Navrátil

- p. Zách a trošičku nakoukl tu tiskovou zprávu – já bych chtěl říct, co je fakticky
- když jsme nastupovali do vedení města, na ubytovnách bylo více než 800 lidí, za 4 roky jsme počet lidí na ubytovnách snížili na 400
- co se týká těch dvou bytů, kterým jsme dali souhlas jako město – oni by to mohli dělat i bez nás, tzn., oni si žádají na Ministerstvu pro místní rozvoj o dotaci – jedná se o byty na Kojetínské ulici, která je bezdoplatkovou zónou, jde o 12 bytů, tzn., že by tam neměli být ti uživatelé nebo nájemníci, kteří budou pobírat doplatek na bydlení a druhý dům je na ulici Jungmannova
- k těm žadatelům – já jsem si to samozřejmě taky nastudoval a není to zas tak strašné, jak říkal p. Zách, jsou tam mimo jiné také osoby před opuštěním zdravotnického zařízení, osoby po opuštění dětské instituce, senioři atd.

p. M. Dostál

- jednak doufám, že mi ještě před ukončením diskuse bude odpovězeno p. tajemníkem, proč teda není předloženo nějaké řešení toho vyřizování záboru, když to mělo být do 9.8.
- ještě mám tady z 98. RM konané 9.8.2018 pár připomínek na to, že v bodě 6 „Příprava a realizace investic, dotace a veřejné zakázky“ máme 6 dodatků ke smlouvě u každé základní školy, která prochází teď rekonstrukcí, ať už stavební nebo konektivitou
- jsou dodatky, které se týkají vlastně nějakých víceprací
- jsem schopen to pochopit, jakože stavař rozděláte, a pak zjistíte, že to je špatně, že musíte jít více do hloubky a stojí to 2x, 3x víc než jste si původně mysleli
- nicméně mám malinko obavy, když jsem si objížděl ty školy, že některé věci jsou tam úplně zbytečné, jako je zrovna u Tenisu předělání nějakého vchodu, který je 3x větší a vypadá to jako protiatomový kryt, takže já k tomu poznámku – že si myslím, jestli to nebylo šité nějakou horkou jehlou, jestli mi bude vysvětleno, proč teda takovým hromadným způsobem došlo k vícepracím, jako prakticky na každé škole
- na J.A.Komenského – tam je nějaká rampa na nájezd pro vozíčkáře a ta rampa má základy, jak kdyby se tam měl stavět nějaký mrakodrap, takže ze stavebního hlediska na první pohled vidím, že jsou některé ty investice přemrštěné a zbytečné
- vím, že za to město nemůže, ale možná se podílí na tom, že je to ušité horkou jehlou
- tak, jak jste p. Navrátil tvrdil, že bude druhá vlna, že to bude zařazené do druhé vlny, ať se stím nespěchá, tak žádná druhá výzva už nebyla ohledně tady toho ITI

p. Pospíšilík

- mám další bod k 98. RM 9.8. k bodu 10.2, to je právě projednávaný materiál „Souhlas - nájemní dům k bydlení v Kojetínské 7“, to jsou právě ty věci, které komentoval p. náměstek Navrátil
- poprosím o prezentaci, protože já jsem si trošku prolustroval firmu Serendipity, která je investorem, nevím, pravděpodobně jste si ji lustrovali taky a víte víceméně to zákulisí, které v podstatě tuto firmu nebo ti lidi, kteří v té firmě jsou, provádí

- předsedou výkonného výboru, tzn. statutární orgán je Ing. Zdeněk Pumpřla a v podstatě Libuše Baranová a Michal Baran, jako členové výkonného výboru
- stejné osoby figurují i ve firmě v likvidaci, firmě Donator, kde bylo ukončeno insolvenční řízení, kde byl také v podstatě v té skupině Zdeněk Pumpřla, který se podílel právě na problémech a byl i za tou insolvencí firmy Donator
- původně se ta firma jmenovala První romská zprostředkovatelská, potom v r. 2010, v srpnu se přejmenovala na Donator, kde byl zase člen dozorčí rady Zdeněk Pumpřla, zakladatel právě sdružení Romských podnikatelů a soukromníků
- v dalším záznamu máme v podstatě osoby spřízněné s firmou Donator, tam je vidět přesně ten pavouk jednotlivých osob napojených na tuto společnost
- tato společnost v podstatě vykázala ztrátu nějakých 7 milionů necelých 800 tisíc, došlo k tomu, že v podstatě se přihlásili věřitelé, někteří zástupci firmy Donator chtěli vyvést majetek z této společnosti, což se insolvenční správce ohradil a přes soud v podstatě ten majetek zachránil a došlo k tomu, že víceméně došlo k exekuci
- exekuce na majetek byla v dražbě vyhlášena 1 800 tisíc, takže pohledávky věřitelů byly víceméně uspokojeny z 20%
- takže za touto firmou zůstal dluh necelých 5 milionů Kč
- celý tento problém byl ukončen až 5.1. letošního roku, jakmile byl ukončen, p. Pumpřla se pustil do dalšího projektu, takže těmto problematickým osobám dáváte souhlas
- nevím, jestli jste tuto firmu listrovali nebo ne, jestli o tom máte nějaké povědomí, takže abyste věděli

primátor Mgr. Puchalský

- ale to bylo jenom předčítání z veřejné listiny, z toho nemůže rezultovat žádný zásadní závěr
- jenom krátká poznámka – rada nerozhodovala o ničem, pouze dala souhlas k žádosti, aby získal ten projekt, který chtějí realizovat, body na příslušném dotačním orgánu
- rada nerozhodovala, nehodnotila, přičemž my v radě víme, kdo je ta firma, jako jsi to předdeslal před chvílí, my jsme pouze souhlasili s návrhem, aby požádal, nebo jsme dali souhlas k tomu, aby jeho žádost měla vyšší validitu

náměstek primátora Ing. Navrátil

- já bych jenom doplnil p. primátora, my nejsme vlastníkem objektu, my nedáváme žádné peníze, my jsme pouze dali souhlas s tím, aby to tam mohlo vzniknout
- ale jak říkám, tato společnost chce dělat toto bydlení na ulici Kojetínská, kde je bezdoplatková zóna, že tam nehrozí žádný potenciální problém

Ing. Hermély

- ještě k této kauze, k té Kojetínské 7 toho projektu doplním spíš takovou otázku a chtěl bych na ni odpověď, protože nejsem úplně kovaný v sociálních dávkách
- tady bylo zmíněno, že rada to podpořila s tím, že je to v bezdoplatkové zóně, že tam nehrozí obchod s chudobou, ale nejsem úplně odborník v sociální oblasti, ale existuje něco jako status příspěvků na bydlení k sociální dávce, kterou bezdoplatková zóna neomezuje
- jestli právě ten souhlas s tímto projektem zvážila rada i tuto alternativu, že vlastně z toho zadání té žádosti o dotaci nebo toho programu dotačního, je jasné, že se tam budou vlastně zaměřovat na sociální případy a na sociálně slabé, kteří jsou v drtivé většině na sociálních dávkách, a že opravdu s žádostí o příspěvek na bydlení k sociální dávce nemůže nikdo nic udělat z města, že to je individuální záležitost, jestli to není problém do budoucna, tady toto

vedoucí odboru sociálních věcí a školství Mgr. Pospíšilová

- my jsme zvažovali i tuto alternativu, příspěvek na bydlení je dávka v rámci státní sociální podpory, to mají i běžní občané, kteří jsou nízkopříjmoví
- doplatek na bydlení pobírají osoby v hmotné nouzi
- s žadatelem jsme jednali, bylo předběžně dojednáno, že umístování bude probíhat ve spolupráci s odborem, a protože na území města jsou i takové osoby, které jsou v bytové nouzi, my potřebujeme mít k dispozici i nějaké sociální byty

- většinou to bude zaměřeno na matky samoživitelky, kterým už třeba skončilo ubytování v azylovém domě apod.

tajemník MMPr Mgr. Mlčoch

- odpověď p. Dostálovi – po dohodě s p. radním Horkým předložíme materiál na radu 6.9.
- v podstatě my máme zpracován jakýsi výchozí stav a budeme se pokoušet najít řešení
- problém je hlavně časový
- v případě, že ta žádost bude řešena elektronicky, rozhodně to řízení neurychlí, ale naopak velmi zpomalí
- nejdůležitější na tom je, že je tam 30 denní lhůta na vyjádření dopravního inspektorátu, která musí marně uplynout a poté se má za to, že dopravní inspektorát souhlasil
- pokud žadatel na to spěchá, na tu žádost, tak si to vyřizuje nejčastěji osobně
- co se týká počtu těch žádostí, tak jde přibližně o 400 žádostí ročně, naprostá většina je stejně podávána do datové schránky, protože to podávají firmy, jako správci komunikací, nebo firmy, které pracují pro správce komunikací, ať už při rekonstrukci stávající nebo výstavbě nových
- další dva typy se týkají áček, jak říkal p. Dostál, potom záboru komunikace nebo veřejného prostranství, a to jsou především různá lešení, kontejnery apod., a poslední jsou ty pojízdné prodejny
- my samozřejmě musíme vyřešit celou řadu problémů, které s tím souvisí, jako jsou správní poplatky, doložení některých listin, prostě není to jenom jednoduchá věc, musí se na tom podílet 4 odbory, abychom to vyřešili, protože samotná ta problematika je výkon státní správy, dělá to odbor ESŽ, ale bez spolupráce s odborem majetku, který vystupuje za vlastníka, bez spolupráce s ekonomikou a hlavně s vnitrem, které má na starosti, řekněme, ten počítačový systém, to dohromady nedáme
- my se tím 6.9. na radě budeme zabývat

náměstek primátora Ing. Měřínský

- chtěl bych reagovat na výtku p. Dostála ohledně těch víceprací a méněprací při stavbě nových učeben – my letos o prázdninách investujeme v těch 8 školách přes 90 milionů Kč do nových učeben
- žádnému jinému městu v rámci Olomoucké aglomerace se nepodařilo zapojit tolik škol a získat tolik prostředků
- to, že jsou tam vícepráce téměř v každé škole, mě samozřejmě netěší, nicméně je to daň za to, že jsme to museli stihnout letos o prázdninách, aby se to realizovalo

Ing. Vrána

- mě trochu předběhl kolega Měřínský, ale já mám 2 věci
- jednak reakce tady na ten fotopříběh od Radka Pospíšilíka – uznávám tedy, že ten stav je špatný, ale nemyslím si, že je špatný poslední týden nebo poslední rok
- Radek Pospíšilík vlastně byl 3 roky v radě, je škoda, že jsme si tady ty obrázky v radě nepromítli a neřekli, jak to řešit, ale nikdy není pozdě
- takže děkujeme za ten příspěvek
- ještě co se týče p. Marka Dostála – já jsem myslel, že nás pochválí, protože opravdu, co říká kolega Měřínský – jenom vám řeknu v krátkosti – Za Mlýnem jsme investovali 8 milionů, získali dotaci, Svisle - 12 milionů dotace, základní škola Hranická – 16 milionů dotace, modernizace učeben U Tenisu – 11 milionů dotace, Želatovská – 5 miliony dotace, základní škola Velká Dlážka – 12 milionů dotace
- v rámci ITI projektů jsme výjimka, opravdu výjimka v rámci Olomouckého kraje, na kolik škol jsme získali ITI peníze
- a to, že je tam něco šité horkou jehlou – hold, když se chce získat dotace, a ty projekty jsou někdy rychlé, já jsem rád, že jsme čerpali tolik z cizích zdrojů
- takže spíš bych čekal pochvalu

primátor Mgr. Puchalský

- ano, to je výsledek činnosti zástupců města v řídicím výboru Olomoucké aglomerace a mnohdy to nebylo jednoduché

p. Zách

- jenom, co odpověděl kolega Navrátil k těm dvou domům
- vy jste řekl, že ta společnost, nebo ti majitelé si můžou, nebo by mohli požádat i bez souhlasu města, tak potom to mě zarazilo, teď až na mě došla řada, tak proč se k tomu město připojuje?
- pak jestli jsem správně četl ty podmínky, a to možná mě přes p. primátora upřesní paní vedoucí, podmínky té dotace, tak podle jedné z příloh by součástí žádosti o dotaci měla být sepsaná závazná prohlášení nájemníků, kteří v těchto sociálních bytech budou bydlet
- tzn., že my bychom, pokud je to pravda, už teď měli vědět, jaká bude skladba těch nájemníků těch nově zrekonstruovaných domů v ulici Kojetínská a Jungmannova
- tak tam bych opravdu poprosil o upřesnění, jestli je to správná informace, protože maximální limit získané dotace může být až necelých 30 tisíc na m², což není málo
- já jsem se ptal, jestli máme obranné mechanismy, jaká skladba nájemníků v daných domech bude nebo nebude, protože to spektrum, jak řekl p. náměstek, tak jak jsem vyčetl já, je opravdu obrovské, může být naše zbožné přání, že tam budou matky s dětmi, které už nemohou být v azylových domech, ale ptám se, když je to v rukou soukromníka, jaké jsou obranné mechanismy města a město o ničem nerozhodlo, ale město vyjádřilo souhlas s tou dotací, ono taky ten souhlas vyjádřit nemuselo
- takže proto mě nejvíc zajímají ty obranné mechanismy v daných udělených souhlasech
- a to, co řekl p. náměstek, já jsem tím i začal – ta tisková zpráva z pátku hovoří jasně, že počet obyvatel na ubytovnách se snížil, tak to je samozřejmě chvályhodné a byl bych nerad, kdybychom tady nějakým neuváženým rozhodnutím dali zelenou vzniku dalších potencionálních dvou
- nechci nikoho napadat, zajímá mě ten obranný mechanismus
- věřím, že jste opomněl jenom tu odpověď na to nábřeží Lukaštica, to bych fakt byl rád, kdyby se dneska dozvěděl, proč to výběrové řízení bylo zrušeno, proč ta projektová dokumentace...

primátor Mgr. Puchalský

- já si to chystám na závěr

p. Zách

- děkuji
- já jenom, že jsme si tolikrát neodpověděli na otázky
- potom ještě jedna investiční akce – taky mě to trošku mrzí v té přípravě, a to je ZŠ Želatovská a bezbariérový vstup – jestli jsem se správně dopátral, tak ta zakázka je vysoutěžena, firma to má realizovat, zase projektová dokumentace byla vyhotovena a my ještě před zahájením stavby zjistíme, že nám tam chybí bezbariérový vstup skoro za 2 miliony Kč a prováděcí firmě to tak dáme prostě napřímo, protože odůvodnění, že je dobré, aby to dělala ta stávající firma, tak trošku víc přípravy
- za to ITI, tam samozřejmě určitě pochvala, že se to realizuje, ale některé práce jsou nevynucené, ale nákup třeba lepších monitorů, to si nejsem jistý, jestli je to oprávněná vícepráce, ale nebudu to soudit

p. M. Dostál - faktická

- já jenom, p. kolego, tady nejde o to, jestli pochválit nebo nepochválit
- já sám jsem jedním dechem řekl, já to přece nezpochybňuji, ty peníze, které se sem do Přerova dovedly z ITI, na jednu stranu zas upřímně – je to vaše práce tam, abyste sem ty peníze dovedli
- mě jenom zarazila ta výše těch víceprací, někde je to víc, někde je to míň, jde mi o to, aby tam nebyly další dodatky

- stejným dechem jsem řekl, že chápu, když se něco rozdělá, a že prostě ten stavař nemůže vědět, co tam pod tím je, nicméně pořád mám pocit, že se s některými věcmi tady otálí a pak se to honí na poslední chvíli a to nemá nic společného s pochválením nebo nepochválením

p. Pospíšilík

- za prvé bych se chtěl vyjádřit tady k Petrovi Vránovi a posléze k p. náměstkovi Navrátilovi
- toto téma přednádraží, Husovy ulice otvírá už poněkoličkáte, to není poprvé
- co se týká potom těch 400 lidí, co jsou na ubytovnách, jestli víte, p. náměstkovi, kam ti lidé šli, kolik jich zůstalo v Přerově, nebo šli jinam, nebo kteří z toho Přerova úplně odešli
- a další věc, jestli víte, kolik je dalších vybydlených bytů ve dvorním traktu Husovy ulice
- tzn., my ty lidi sice dostáváme pryč, ale kam se nám ti lidi stěhují, a co nám dál vybydlují
- jestli máte přehled o tom, co se s těmi lidmi děje

Ing. Tužín

- nechtěl jsem se do diskuse zapojovat s vidinou, že dnešní zastupitelstvo bude dlouhé, ale přeci jenom jedna poznámka k tomu, jak úspěšně čerpáme peníze z ITI
- já jsem měl jakousi příležitost, určitou krátkou dobu, než jsem byl odejit, se účastní těch jednání a myslím si, že v případě ITI se Přerov nemá čím chlubit
- důvod je jednoduchý – ITI jsou strategické investice do Olomoucké aglomerace a Prostějov i Olomouc, tzn. další dvě města, co jsou do ITI zapojená, tam dala opravdu strategické projekty – tramvajové tratě, nákup nových vozidel, jako tramvají, Prostějov tam má severní obchvat – to jsou investice minimálně za stovky milionů
- Přerov, byť strategické investice potřebuje, tak v podstatě žádnou strategickou investici nepřipravil a v rámci toho, aby teda vůbec něco čerpal, tak tam dal celou řadu nestrategických, víceméně malých investic typu vybavení učebny, nějaké chodníky, nějaký kousek cyklostezky
- trochu mi připadlo úsměvné, že pan Vrána tady teď si z toho dělá velkou zásluhu, jak úspěšně čerpáme
- my to čerpáme, ale bohužel na investice, které v podstatě mají charakter údržby, v podstatě pokud vybavení učebny je staré, tak je normální, že z nějakých peněz po nějaké době obměňuje za nové a používat k tomu investiční peníze, které měly být určeny na velké strategické projekty, to není žádný velký úspěch, ale to je spíš výraz určité zoufalosti, kdy Přerov opravdu žádný velký kvalitní a strategický projekt nepřipravil
- jako že za ty 4 roky na to čas byl

primátor Mgr. Puchalský

- já to nechci komentovat, jenom musím připomenout, že město spolupracovalo na strategickém projektu MUKu, rekonstrukce Polní, okružní křižovatky a celého průpichu – to je strategie plněna plně ze státní pokladny
- významně pokročilá státní pokladna budování dálnice D1 Lipník-Přerov
- neustále, byť posunu pomalém, pokračujeme v přípravě a spolupráci na dálnici D1 a s krajem, a to musí p. Vrána potvrdit, pracujeme dost úspěšně na rozšíření, a to budou krajské peníze, Mádrova podjezdu, další okružní křižovatky a ty strategické věci týkající se dopravy jdou z jiných peněz, ale taktéž z peněz státu, p. Tužín
- je třeba ty souvislosti vidět v širších proporcích, jinak vám samozřejmě děkuji za tu poznámku

Ing. Tužín – faktická

- fakticky odpovím p. primátorovi, že není dobré se chlubit cizím peřím, to jsou opravdu peníze státu, zajišťované ŘSD případně krajem

náměstek primátora Ing. Navrátil

- ještě bych rád odpověděl p. Záchovi, ona to už vlastně řekla paní Pospíšilová přede mnou
- nicméně, jak bylo řečeno – odbor bude spolupracovat na výběru těch lidí, kteří tam budou nastěhováni, my potřebujeme také nějaké sociální byty

- a ještě velmi důležitým faktorem je ten, že je tam dvacetiletá udržitelnost, tzn., že si nedokážu úplně představit, že bych si tam nastěhoval někoho, kdo mi to za půl roku zdevastuje a to budu muset znovu zaplatit, protože jinak bych o tu dotaci přišel – to je jasný argument

Mgr. Přidal

- podpořím kolegu Michala Záchu, který mluvil o spravování sportovišť Teplem
- já se ve sportovním prostředí Přerova pohybuji dost dlouho a mohu říct, že Teplo na mě působí jako řádný hospodář
- vzpomeňte si, jak vypadal zimní stadion, vzpomeňte si, jak vypadal plavecký areál, vzpomeňte si Penčice, SK sportovní hala, to dneska všechno máme a dělají to dobře
- my vymýšlíme a děláme chyby, které dělali v minulosti naši předkové – zkuste se zeptat na podnik Sportovních služeb Olomouc a jejich problematiku, zkuste se zeptat na problematiku Androva stadionu v Olomouci, prostějovského hokeje, kde zejména mladí ořezali, protože se tam děly věci
- Prostějov se může chlubit jenom s p. Černoškem nebo s p. hejtmanem, že tam budou mít Olympijské centrum
- chtěl jsem ještě říct poučení z minulosti – Městský dům – restaurace – ono to souvisí, když to měl p. Karas, staral se, jako by to bylo jeho, vadilo to, musíme to dát jinému, dostal to p. Chantúr do pronájmu, taky vadil, dáme to KISu, KIS to dělal a zjistil, že na to nemá, chceme to dát soukromníkovi zpátky a už tady ten soukromník není – to jsou chyby, které se dělaly a my vymýšlíme, i když teď je to asi oprávněně, s těmi sportovními zařízeními
- podpořím i kolegu Dostála – akce šité horkou jehlou – rekonstrukce škol začaly v letošním roce na mnohých školách 9.7., proč ne dvacátého, proč to nebylo připraveno
- změna staveb je za pochodu, projekty se mění za pochodu, změny realizací, blíží se zahájení školního roku, doufám, že představitelé našeho města půjdou do těch škol a ty rodiče si vyslechnou
- v prvních liniích to odnáší ti učitelé, kteří poslouchají, jak to, že nemají hotovou učebnu, jak to, že jsou tam dveře a nejsou kde dát skříňky
- konektivita, doplňky projektů – najednou se dořešují projekty konektivity a dává se udržitelnost 5 roků a Přerov zjišťuje, že za 2 roky to vezme jedna firma a další 3 budeme financovat jinak
- proč si nezjistíte, že ty další 3 roky budou mnohem finančně náročnější, než kdyby tu udržitelnost dělala jedna firma
- ITI, dobrá spolupráce s hejtmanem, to všechno vím, dotace jsou výborné, ale já bych navrhl zaměřit se na zahajování realizací a včas
- bavíme se o sportovištích a už teď vyhrožujeme, že bude krizový scénář, a to je u akcí stavebních a dalších, které se v tomto volebním období realizovaly

náměstek primátora Ing. Měřínský

- s těmi projekty na školách se spěchalo z toho důvodu, že ředitelé chtěli, aby se realizovaly přes prázdniny, možná jedna škola s tím má problém, ostatní školy to kvitují, že se to realizovalo přes prázdniny
- pak jsem chtěl reagovat na ZŠ Želatovskou – tam zřejmě došlo k nepochopení, protože ten boční bezbariérový vstup přímo navazuje na objekt hokejbalového hřiště a vedení školy dospělo k tomu názoru, že je třeba ho dodělat, a ten projekt byl připravovaný v rámci právě dotací ITI, ale Želatovská byla ta škola, která bohužel na dotaci nedosáhla
- samozřejmě se to musí spojit a máme vysoutěženého dodavatele toho hřiště, který je schopen to realizovat, a aby se to stihlo časově, tak ta zakázka byla přidělena právě tomu dodavateli, který realizuje to hřiště, takže udělá i ten boční vstup
- potom tady musím reagovat, co se týká těch strategických investic, tak my naše strategickodopravní investice opravdu řešíme jiným způsobem než v rámci ITI
- nemusíme to řešit v ITI, zaplatí se to opravdu z jiných prostředků, proto jsme to v rámci ITI nežádali
- ale je pravda, že o tramvaje jsme do Přerova nežádali

p. Záchra – faktická

- tam byla faktická na to, abychom neskákali z tématu na téma
- já bych uzavřel odpověď na ty obranné mechanismy atd., co se týká rekonstrukce těch 2 domů, nepřichází a asi nepřijde, tak bych ty souhlasy rekonstrukce 2 domů uzavřel jedním dotazem a poprosil bych odpověď, ať písemnou – jestli opravdu podmínkou té dotace, já vám poradím – příloha P14, jestli je to o tom, že mají být závazně podepsaná prohlášení nájemníků, kteří v těchto sociálních bytech budou bydlet
- a pokud ano, tak se to popírá s tím, co bylo řečeno, že budeme spolupracovat na výběru těch nájemníků, takže tam bych prosil o prověření, jestli je to podmínkou té dotace, protože to bychom se opravdu mohli potkat s něčím, že nemáme vliv na výběr těch nových nájemníků
- takže poprosím o prověření a odpověď

Mgr. Přidal – faktická

- jen na pana náměstka – já jsem neřekl, aby to bylo mimo prázdniny, ba naopak v prázdniny by to mělo být, ale ne zahajovat stavbu 9.7.
- v Předmostí to šlo 25.6. – konec školního roku, děti to oželely, sice některé brečely, že mají o týden kratší školu, ale zvládly to
- ale to první září je citlivější pro pedagogický sbor i pro ty nastupující žáky, a nehledě na to, bohužel, v současné době, je to trend celé naší společnosti, že si neuvědomujeme, že pedagogický sbor je na vzdělávání našich dětí, a ne na řešení projektů, dodělávání smluv a studování 70-ti stránkových manuálů

občan – p. Navařík

- já bych se chtěl zeptat na bod z poslední schůze rady města – byl to bod 4103, už zde byl okrajem zmíněn, týká se to pronájmu té mobilní ledové plochy na náměstí v rámci vánočních oslav
- a já bych se chtěl zeptat, protože jsem vlastně tady z tohoto rozhodnutí rady nevyčetl žádné další informace, pouze to, že by to mělo stát 1 800 tisíc Kč
- netuším, zda, a to bych vás chtěl poprosit, jestli mi k tomu můžete někdo něco povědět, jestli bylo třeba nějaké výběrové řízení tady na provozovatele, nebo od koho bude ta plocha pronajata, případně jestli třeba máte představu o tom, jakou částku to stojí v jiných městech
- mám nějakou nepotvrzenou informaci, že v Olomouci by to mělo být zhruba poloviční cena za větší kluziště, tady jak říkám, zdůrazňuji, že je to nepotvrzená informace, protože jsem žádal Magistrát města Olomouce o vyjádření, které jsem do dnešního dne nedostal
- takže já bych se chtěl jenom zeptat, na základě čeho to teda vzniklo, jestli to byl podnět rady, že rada se rozhodla, že to takto bude, případně, jestli to navrhl pořadatel těch vánočních oslav, zda byla na to nějaká soutěž na tu cenu, případně zda vůbec je nějaká cena ke srovnání, jak to vypadá někde jinde

p. Pospíšilík

- aby nám bylo všem jasno, to je pronájem na 1 rok, to není koupě, že bychom to mohli za ten 1 800 tisíc, v některých příspěvcích to nepadlo, takže to je pronájem na 1 rok
- trochu mi neštymuje, když máme opravdu kvalitní a dobrou plochu na zimním stadionu, kde je zázemí, restaurace, kde se můžou děcka převléct, neprší, tak proč znovu to kluziště dáváme ještě na náměstí TGM a suplujeme to
- Teplo to stejně platí, je to z našich peněz, takže si myslím, že je to podle mého názoru zbytečná investice a budu chtít, abychom v rozpočtovém opatření hlasovali s tímto bodem zvlášť a dali tomu zelenou
- pravděpodobně smlouva už je podepsaná, pokud se nemýlím, takže se to teď týká toho přihodit ty peníze nebo nepřihodit
- takže u bodu rozpočtového opatření budu chtít, abychom o tom hlasovali zvlášť

primátor Mgr. Puchalský

- Radku, pravděpodobně bude zamrzlá Bečva, Laguna, rybník, všechny ledové plochy

náměstek primátora Ing. Měřinský

- tak ta částka 1 800 tisíc je součástí rozpočtových opatření, která budeme za chvíli schvalovat, čili je na zastupitelstvu města zda danou investici schválí
- co se týká toho, jak jsme k tomu došli – s návrhem přišel provozovatel vánočních trhů, my jsme před 2 lety sklídili kritiku, že vánoční trhy nejsou takové, jaké by si někteří zastupitelé představovali, proto jsme změnili provozovatele
- myslím si, že minulé vánoční trhy byly lepší a bylo to i tím, že přišel nový provozovatel, který se nadále snaží zlepšovat trhy a je to i naším zájmem
- protože chceme pro občany města pěkné vánoční trhy, aby se líbily, přišla tato nabídka a je na zastupitelstvu města, aby se rozhodlo, jestli chceme mít ledovou plochu na náměstí nebo nechceme, bude nás to stát 1 800 tisíc – je to na našem rozhodnutí

primátor Mgr. Puchalský

- ale je třeba i komentovat to, že nás trhy stály 2 miliony, teď nás nestojí nic, takže to, co nás stály trhy, dáme do ledové plochy

Ing. Vrána

- opět mě předběhl kolega Měřinský, ale já řeknu v krátkosti to samé
- po letech byly opravdu krásné vánoční trhy a já jsem se tam bavil se spoustou lidí a ti mi říkali, že v Olomouci mají kluziště
- já si myslím, že to kluziště, pokud bych někomu odpověděl, tak si běž zabruslit na zimák, máš tam šatnu a uvaří ti tam i čaj, tak to si myslím, že není úplně argument

vedoucí Kanceláře primátora Ing. Novotná

- přidala bych jen několik technických informací – bude se jednat o kluziště, které by mělo mít velikost 10x20m a bude využitelné 49 dní s tím, že bude použitelné až do teploty +15°C, takže vlastně ti, kteří se přijdou podívat na vánoční trhy, budou mít možnost vlastně ho využívat pořád
- bude tam udělaný takový provoz, aby se mohli i senioři, děti, školy, školky zapojit do toho bezplatného využívání kluziště s tím, že je to opravdu celková cena, úplně za všechno, tzn., že to bude včetně realizace, montáže, demontáže, strojovny chlazení mobilní ledové plochy, všech různých potrubí a provozních náplní, rolby, personálního zabezpečení
- bude tam připravena také převlékárna, bude tam půjčovna bruslí – půjčování bruslí, to bude to jediné, co bude tedy za poplatek
- máme za to, že vlastně tím, že lidé budou chodit bruslit na to kluziště, tak v podstatě se podpoří ten předvánoční život na tom náměstí a lidé budou mít zase o důvod víc, tam přijít

p. Pospíšilík

- p. Košutek nám tady 4 roky vykládá, jak nejsou peníze, p. náměstek Měřinský nás neoprávněně kritizuje, že si místní části kupují pивní sety a v podstatě si jezdí do vinných sklípků, a že neehospodárně nakládáme s finančními prostředky, takže asi tak nějak bych to chtěl okomentovat

občan – p. Navařík

- děkuji za odpověď na tu první otázku, protože mi nebylo jasné, odkud se vzal ten podnět, čili to je už teď jasné
- jenom prosím vás, nepochopte mě špatně, já nejsem proti ledové ploše, naopak já vítám to, že se ty možnosti v rámci těch vánočních oslav nějakým způsobem rozšiřují a myslím si, že to určitě ocení celá řada spoluobčanů
- moje otázka ale byla především o tom, kde se vzala částka 1 800 tisíc Kč a o tom, jestli máme například nějaké srovnání s tím, jak to vypadá někde jinde
- já chápu, může tam být rozdílná technologie, může tam být rozdílná doba toho pronájmu, ale zda máme nějaké srovnání, na základě kterého by se dalo říct, jestli je ta částka přiměřená nebo není

náměstek primátora Ing. Měřinský

- to je nabídka, kterou nám dal provozovatel trhů
- on vyčíslil svoje náklady na tuto akci na 2 100 tisíc Kč s tím, že by chtěl po městě 1 800 tisíc Kč
- je na nás, jestli tu nabídku přijmeme, my ji opravdu nemusíme přijmout
- je to nabídka na rozšíření vánočních trhů

vedoucí Kanceláře primátora Ing. Novotná

- v průběhu minulých let nám docházelo několik nabídek na pořízení kluziště na náměstí s tím, že ty nabídky se pohybovaly zhruba od 1,5 milionu do 2,5 milionu Kč bez daně z přidané hodnoty
- tato částka 1 800 tisíc je částka včetně daně z přidané hodnoty
- smlouva podepsána není, protože není schváleno rozpočtové opatření, takže není finančně krytá
- a jestliže se rozhodneme, že bychom chtěli to kluziště i v dalších letech, jestli se to osvědčí, tak stejně budeme muset na další období to kluziště soutěžit

p. M. Dostál - faktická

- právě teďka jsem se vlastně dozvěděl, ne jako dozvěděl, ale tím, co jste tady řekla, paní kancléřko, tak vlastně proto já tvrdím, že a nerozumím tomu, proč se vlastně neschválilo vytažení tohoto bodu z rozpočtových opatření, které navrhovala paní Mazochová
- vidíte sami, jaká je tady kolem toho diskuse a kdyby to mělo rozpočtové opatření samostatné, tak samozřejmě budeme schvalovat my, to rozpočtové opatření samostatné, takže to může nebo nemusí projít a teďka to máme zahrnuté za chvilku v rozpočtovém opatření, kde je 47 stran
- takže to chci říct, že je to špatný proces

primátor Mgr. Puchalský

- já myslím, že je to dobrý proces, demokratický
- vy sám budete mít možnost navrhnout svým protinávrhem, abychom vyňali 1 800 tisíc a hlasovali zvlášť
- já vím, že takto je připravena zástupkyně rozpočtového výboru, navrhnout takovýto protinávrh
- já bych se na závěr dostal k zídce Lukaštika – rada na základě podnětu příslušného odboru schválila odstranění havarijního stavu, vy víte, jak ta zídka vypadá a schválila projektovou dokumentaci, která měla realizovat zídku v téměř totožné proporcí, totožné barevnosti – šedá zídka, nejjednodušeji, nejlaciněji
- když se tak stalo, tak mě navštívil občan Kašpárek, který byl nesmírně rozhořčen a poukazoval na mnoho míst, která řešíme šedě, špatně, nevýrazně, neesteticky a přinesl mi tento občanský návrh
- já jsem s ním diskutoval, nechám to kolovat v přestávku, a na základě tohoto podnětu a po zamyšlení, návštěvě toho prostoru, a když jsem viděl ty proporce na Sokolovnu, na nový most, říkám: no to je ono, co bychom měli v Přerově udělat a dělat
- proto jsem dal protinávrh zrušit rozhodnutí, rada ho akceptovala jednomyslně a přijmout usnesení, které bylo na základě podnětu občana přijato

p. Záchá – faktická

- děkuji za odpověď, která přišla
- ale tady je ten jasný a typický důkaz toho, proč neudělat veřejné slyšení, proč to neoddiskutovat, když jsme dělali zídku na nábřeží E. Beneše
- a vzpomeňte si, byla 2 veřejná slyšení a zapracovávaly se podněty občanů, tak nikdo není neomylný, může přijít lepší projekt, nový nápad, ale to je nápad p. Kašpárka, kterého neznám, nebudu vůbec zpochybňovat jeho kvality, ten návrh může být hezký
- ale proč právě neudělat veřejné slyšení a neposlechnout si názory jiných občanů z dané lokality, co tam bydlí, takže to je jenom podnět

- a z druhé strany já si myslím, že jsme lidi a umíme přidat na hlase, proč by firma Strabag nemohla pokračovat v rekonstrukci, když už tak to mají trošku na knap s Kratochvílovou ulicí, takže ať jenom pokračují dál, mně to nevadí

primátor Mgr. Puchalský

- ať už se dosáhne lepšího výsledku na základě jakékoliv formy veřejného slyšení nebo podnětu občana, je to jedno, je to důležité pro město, já se na to dívám jinak, šířeji

Hlasování: 30 pro, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout)

PŘESTÁVKA: 16:35 – 16:50 hodin

3. MAJETKOPRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI

Materiály předložil, jako písemné předlohy, zpravodaj Pavel Košutek, náměstek primátora.

1173/41/3/2018 Záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova – p.č. 807/1, p.č. 808/3, p.č. 813, p.č. 814/1, p.č. 814/2 - na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 814/4, p.č. 814/5, p.č. 879/1- součástí je stavba bez čp/če, p.č. 879/2 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/1, p.č. 880/3 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/5 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/6 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/9, p.č. 881/3 - na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 882/1 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 882/2 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 883/1 – na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 883/2 - na pozemku stojí stavba bez čp/če, p.č. 884/1 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 885 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 886 - součástí je stavba bez čp/če, p.č. 892/2, p.č. 897/1, p.č. 897/3, p.č. 897/4 - součástí je stavba bez čp/če, vše v k.ú. Přerov

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova – pozemků p.č. 807/1 ost. plocha o výměře 1250 m², p.č. 808/3 ost. plocha o výměře 2 m², p.č. 813 zast. plocha a nádvoří o výměře 217 m², p.č. 814/1 ost. plocha o výměře 2194 m², p.č. 814/2 zast. plocha a nádvoří o výměře 894 m² a stavby bez čp/če na pozemku p.č. 814/2 zast. plocha a nádvoří, p.č. 814/4 zast. plocha a nádvoří o výměře 189 m², p.č. 814/5 ost. plocha o výměře 1401 m², p.č. 879/1 zast. plocha a nádvoří o výměře 291 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 879/2 zast. plocha a nádvoří o výměře 52 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/1 ost. plocha o výměře 3701 m², p.č. 880/3 zast. plocha a nádvoří o výměře 83 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/5 zast. plocha a nádvoří o výměře 22 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/6 zast. plocha a nádvoří o výměře 22 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 880/9 ost. plocha o výměře 2761 m², p.č. 881/3 zast. plocha a nádvoří o výměře 33 m² a stavby bez čp/če na pozemku p.č. 881/3 zast. plocha a nádvoří, p.č. 882/1 zast. plocha a nádvoří o výměře 1147 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 882/2 zast. plocha a nádvoří o

výměře 1392 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 883/1 zast. plocha a nádvoří o výměře 3460 m² a stavby bez čp/če na pozemku p.č. 883/1 zast. plocha a nádvoří, p.č. 883/2 zast. plocha a nádvoří o výměře 274 m² a stavby bez čp/če na pozemku p.č. 883/2 zast. plocha a nádvoří, p.č. 884/1 zast. plocha a nádvoří o výměře 139 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 885 zast. plocha a nádvoří o výměře 486 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 886 zast. plocha a nádvoří o výměře 276 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, p.č. 892/2 zast. plocha a nádvoří o výměře 399 m², p.č. 897/1 ost. plocha o výměře 584 m², p.č. 897/3 zast. plocha a nádvoří o výměře 59 m², p.č. 897/4 zast. plocha a nádvoří o výměře 466 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, vše v k.ú. Přerov, z majetku JUTA a.s., se sídlem Dukelská 417, 54 401 Dvůr Králové, IČ 45534187.

DISKUSE:

p. B. Passinger

- pokusím se být stručný, protože po té plané diskusi, která zněla zhruba hodinu a půl nebo de facto už 2 hodiny, tak už není potřeba se zdržovat
- tento materiál, který nyní budeme projednávat, patří mezi tzv. strategický materiál, kde v podstatě figurujeme jako prostředník
- jedná se o nákup pozemků JUTA za 40 milionů v bezprostřední blízkosti tzv. průtahu nebo průpichu
- argument, že tento pozemek musíme koupit, abychom měli možnost ovlivnit, co na těch pozemcích bude, u mne neobstojí, protože tento záměr jste měli prakticky celé období vašeho mandátu dávno schválit nebo předložit
- ano, dálnice Lipník – Přerov stojí před vjezdem do Přerova, průtah v podstatě by už měl být málem hotový
- nejsem tedy proti záměru, aby pozemky, které bezprostředně sousedí k tzv. průtahu, abychom kupovali okamžitě a zavazovali nové zastupitelstvo v této hodnotě 40 milionů k nějaké té investici
- těžko, těžko se bude prodávat tento pozemek za 40 milionů, a myslím si, že patří mezi ty pozemky, kde draho kupujeme a levně budeme prodávat
- já bych osobně byl pro, aby tento materiál schválilo nové zastupitelstvo
- většina z vás, co tu bude, si myslím, že tu stejně nebude sedět, a zavazovat v této částce, aby zpracovali takový projekt, aby dostali z toho těch 40 milionů, bude velký problém

p. Zách

- k tomu materiálu jedna jediná poznámka, p. náměstk
- jak jste to uvedl, že je to strategický materiál, že je to velmi velká částka, závažná částka, tak je s podivem, jaká je k tomuto materiálu důvodová zpráva, která má teda 13 řádků
- mrzí mě, že když se prodával Chemoprojekt, tak jsme měli setkání předsedů klubů, minimálně 3, na té platformě jsme to diskutovali, chybí mi tady vyjádření daného výboru, který, předpokládám, to diskutoval, nebo měl možnost oddiskutovat tento strategický materiál
- jediné, co jsem se dočetl, že proběhla nějaká jednání se zástupci společnosti JUTA, a z těch jednání vznikla částka 1900/m²
- rád bych věděl, jak jsme k této částce došli, jestli to je na základě nějakého znaleckého posudku, nebo je to stanoveno vlastníkem pozemku
- také jsem se dočetl vyjádření odboru koncepce, že původní záměr bylo, že město bude dělat takového zprostředkovatele a nabízet pozemky třetím osobám, ale nakonec ta jednání vygradovala v to, že společnost navrhla, aby si město pozemky koupilo za navrhovanou částku
- opravdu si myslím, že tak důležitý materiál by zasloužil podrobnější důvodovou zprávu, rád bych věděl, jak ta jednání probíhala, kolik jich bylo, jaký je výsledek, jak moc jsme bojovali o tu cenu
- víme snad, všichni přítomní, že platí nějaký územní plán, a ještě se zpracovává regulační plán, který dá možnost městu do jisté míry umožňovat, co by tam mělo stát, a jak by to mělo vypadat

- záměrově rozumíme, kam míří město, ale věcně a tím, jakým způsobem to bylo předložené zastupitelstvu, s tím se nejsme schopni ztotožnit, protože 41 milionů v tak strohé důvodové zprávě bez jakýchkoliv informací nebo sezení na úrovni radnice, to nás mrzí a pro nás v této podobě je to neakceptovatelné

p. Pospíšilík

- Michal Zách mi sebral v podstatě ta samá slova
- právě, když jsem se díval do důvodové zprávy, neviděl jsem tam nikde číslo posudku, číslo oponentního posudku, právě na základě čeho jsme dospěli k této ceně
- většinou, když se podíváme do historie města, tak město tak dlouho handlovalo s pozemky nebo s budovami, až jsme vždycky na tom prohandlovali nějaký ten milion
- takže regulační plán nám stanoví, co by se mělo stavět, nechal bych to na budoucím developerovi, ať si vyjedná v podstatě svoji cenu
- určitě bych nekládal finanční prostředky do této lokality

p. M. Dostál

- navážu na kolegy přede mnou
- asi pravděpodobně za výbor je tam už přihlášen kolega Hermély, já mu vezmu tu informaci, že to výborem neprošlo a zbytek okomentuje asi on
- mám s tím trošičku problémy, protože samozřejmě, když si vezmeme, že nemáme vyřešený Strojař, nemáme vyřešenou spoustu věcí tady v Přerově, a najednou, byť je to záměrový materiál, tak prostě jít do nějakých 41 milionů
- přesně tak, jak říkal kolega Passinger, proč my bychom měli to vlastně kupovat, když nemusíme
- navíc při takovéto investici nebo i záměru by se to mělo nějakým způsobem projednat třeba i s veřejností
- víme, jak jsme měli problémy s tím Strojařem, byly dokonce i diskuse na úrovni klubů, takže si myslím, že by třeba i toto si zasloužilo přediskutovat v klubech
- to, že jak jsme přišli k ceně, znalecké posudky nejsou, to nechám na vysvětlení od vás
- jedna taková věc – navíc, my jako klub, jsme byli proti té soutěži, která byla vyhlášená, proti té urbanistické soutěži „Městotvorného řešení území kolem tvz. průpichu v Přerově“
- když se podíváme na ten návrh, o který se opíráte, jako rada, tak tam je samozřejmě tou vítěznou firmou nebo vítězem té soutěže, zabráno to území té bývalé JUTY, který je v tom řešení
- buďme rádi, že nám tu soutěž třeba nevyhrál návrh, který zabírá půlku Pivovaru, to bychom k tomu přikoupili ještě varnu
- takže já s tím nesouhlasím, protože si myslím, že je to špatně projednané, myslím si, že by se to mělo stáhnout z jednání

Ing. Vrána

- jde o záměrový materiál, to bych chtěl podotknout, protože není to žádný závazek, nepodepisujeme kupní smlouvu
- co se týče obsahově tohoto záměrového materiálu – za mě jsou tam dostačující a podstatné informace
- já беру argument třeba p. Záchy, že se to mohlo projednávat v klubech – mohlo, nemuselo, prostě přišlo to teďka na zastupitelstvo a má možnost se k tomu každý vyjádřit
- vyjádřily se k tomu odbory, vyjádřila se k tomu koordinační skupina, komise pro záměry, kde to prošlo, není zde stanovisko VPRIDu, asi to VPRID neprojednal, ale vidím, že za mnou je přihlášen kolega Hermély, který k tomu podá nějaký komentář
- to, že oblast nádraží je dlouhodobě špatně vnímána přerovskými i mimo přerovskými lidmi, to je několik desetiletí, to je problém
- my tady máme možnost vytvořit nějakou vizi té lokality na příští desetiletí, to není na příštích 5 let, to je generační vize

- takže já si myslím, pokud my nakoupíme pozemek a budeme ho pak rozprodávat a budeme mít pod kontrolou ty developerské projekty, které by tam vznikaly, tak to si myslím, že je řešení
- takže já jednoznačně tento materiál podporuji
- co se týče ceny, jestli opravdu je cena 1 900/m², jsou tam znalecké posudky, o tom teďka asi nebudu polemizovat, jestli cena je správně nebo ne

Mgr. Rašťák

- skutečně se jedná o záměrový materiál, nekupujeme ještě tyto pozemky
- v důvodové zprávě máme stanovenou jakousi cenu, za kterou je vlastník ochoten ty pozemky prodat, ale mě v té důvodové zprávě chybí ještě to B), protože my, jako nabyvatel tam určitě nebudeme provádět v budoucnu žádnou průmyslovou výrobu jako JUTA nebo nenecháme ty pozemky ve stavu, v jakém jsou, ale bude nutné je demolovat a ty demolice, které tam jsou nutné, samozřejmě navyšují tu celou problematiku té koupě
- takže není to jen ta cena, ale je to ještě cena za budoucí demolice tak, aby to území potom šlo později rozdělit vůbec, protože určitě část bude prodána na výstavbu, ale část budou veřejné plochy a další a další místa, která jsou v té studii, jako je park nebo něco podobného
- takže to, co se nám v budoucnu vrátí, nebude určitě 40 milionů, určitě to budou jakési náklady pro to území
- chtělo by to, až budeme případně schvalovat nebo jednat s těmi představiteli JUTY, aby se tlačilo na cenu dolů, protože si myslím, že je v tuto chvíli nepřiměřeně vysoká, s ohledem právě na ty další investice nutné k tomu, abychom to území mohli vůbec využívat tak, jak my, jako město chceme

Ing. Hermély

- jak už tu bylo naznačeno, jako předseda VPRID jenom podám zprávu, jak se k tomu postavil náš výbor
- minulý týden proběhl výbor a v rámci „Různého“ byla tato otázka otevřena, bylo to shledáno důležitým, výbor se v této věci neusnesl, hlasování bylo sedmičlenné, protože 2 členové výboru se omluvili, 1 byl pro, 1 bylo proti, 5 se zdrželo
- argumenty pro i proti byly vesměs totožné, které zaznívají tady, je to jednorázově velká částka, na druhou stranu je to zase opravdu strategická investice do rozvoje Přerova
- zase negativně, na stranu mínusu bylo přičteno to, že Přerov potřebuje jiné důležitější investice do komunikací, do chodníků atd.
- takže tolik z výboru, jinak na výbor to samozřejmě nešlo, plánovitě bylo to otevřeno v bodě „Různého“

Ing. arch. Horký

- chtěl bych také podtrhnout to, že se jedná o záměr
- záměr, který otevře prostor prozkoumat tady tuto investici dále, jednat dál o ceně, jednat dál o možnostech, o tom, kolik nás může stát příprava území pro případné developery
- rád bych poprosil o spuštění prezentace, kterou jsem nachystal
- pracovně tomu území říkám „přestavbové území JUTA“, ale ten název asi, pokud to koupíme, nebude úplně na místě
- jenom pro srovnání o rozsahu celého území – toto území, které je vyznačeno růžově zahrnuje samozřejmě i oblast Pivovaru, ale je to prakticky tak velké, jako střed města, takže ten význam a důležitost je nasnadě
- když se koukneme znovu na územní plán, tak územní plán tam neřeší s výjimkou průpichu prakticky vůbec nic – není tam připravenost komunikací, sítí, kudy povede kanalizace pro budoucí výstavbu, to nikdo neví, proto byla právě vyhlášena urbanistická soutěž
- podívejme se trochu do historie, na vlastnické vztahy – z října 2016, kdy tam město vlastnilo pouze některé plochy po Heinikově slévárně v areálu JUTY, to jsou ty žluté plochy, ty značí město, fialově značí JUTU, velký zelený flek – to je Pivovar

- o dva roky později město koupilo od Opery Bohemia, respektive od insolvenčního správce domy ke zbourání, nyní je vlastní, tím se to území významně rozšířilo na dnešních 15 tisíc m², které tam vlastní město
- pokud by byl nákup těchto pozemků v budoucnu schválen, zase připomínám, že dneska schvalujeme pouze záměr, tak to bude vypadat takto, že tam město bude většinovým vlastníkem pozemků a myslím si, že to dává docela smysl
- pro uvědomění si toho měřítka jsem ještě udělal výřez z leteckého snímku, kde zároveň zobrazuji možný průchod na ulici Havlíčkovu – to je ten důvod, proč to projednáváme dnes
- Pivovar Zubr má totiž záměr postavit na té zelené ploše, jak jsou tečky, skladovací halu, ale ta by znemožnila vlastně průchod tímto územím, což je zajisté škoda
- ta ulice Havlíčkova je poměrně dlouhá, jednoduchá a hlavně by to mělo dopad na samotné řešení toho vnitrobloku JUTY, kde by vznikl slepý kout
- pokud ovšem pozemky vykoupíme, můžeme dále jednat s Pivovarem, že tu halu umístí kousek vedle
- na dalším slajdu, to už jsme viděli, jsou výsledky urbanistické soutěže, kde momentálně pro tu halu není prostor, nicméně zpracovatelé by měli tento měsíc, respektive začátkem září jednat s Pivovarem Zubr o možnosti, že by se ta hala posunula, to tady nemáme k dispozici, já jsem ten návrh sám taky ještě neviděl, ale když skočíme na další slajd, tak tím připomínám i to, že my bychom nekupovali pouze pozemky, ale také stavby na nich
- některé z těch staveb jsou určené k demolici, to je jasné
- nicméně tady ta „sportovní hala“ je bez podpor, je to velkolodní hala, která se dá prakticky okamžitě použít k nějakým sportům po dovybavení o vytápění, by mohla sloužit i v zimním období, takže to získáváme jako součást těch pozemků
- na dalším slajdu je hrubý výpočet nových objektů, které v daném území vznikají – orientačně tam je nějakých 54 tisíc m² podlažní plochy, když to zhruba vypočítáme, tak na dalším slajdu vidíme, že v tomto území může vzniknout až 500 bytových jednotek, přibližně, záleží od velikosti, od toho, kolik investorů bude chtít stavět kanceláře, byty, apod.
- nicméně 500 bytů může tvořit 1500 obyvatel, to už je docela slušné číslo, ta kvalita bude samozřejmě v novostavbách
- já myslím, že ty pozemky musíme koupit, musíme je připravit, tzn. především zasítovat, udělat ta veřejná prostranství, určit pravidla dalších investic a následně je prodat
- můžeme také na to čerpat dotace, ale příležitostí těch dotací je o tom, že musíme být připraveni
- podstatnou připraveností je vyřešení majetkoprávních vztahů
- když se na ty dotace podíváme, tak MPO nabízí 70% dotaci na regeneraci a podnikatelské využití brownfieldů, kdy ty dotace jsou na odstranění, opravy, infrastrukturu a alokace na příští roky jsou 620 milionů na příští rok, to pravděpodobně kvůli dlouhým povolenacím procesům nestihneme, 750 milionů na rok 2020 a pouze 390 milionů na rok 2021
- součástí hodnocení a zvýhodnění projektu je to, že pokud ty pozemky budou v našem vlastnictví, kdy získáme až 20 bodů na víc v hodnocení té žádosti, abychom byli úspěšní, tady vidím, také příležitost
- dále se chystají regenerace brownfieldu na podnikatelské využití, což je program připravovaný Ministerstvem pro místní rozvoj, zatím není vyhlášen, což je dobře pro nás, protože nemáme stavební povolení na ty sítě, jak jsem o nich mluvil, bude pravděpodobně vyhlášen až 2020, dotace na jeden projekt 300 tisíc až 30 milionů
- důležité je, že Přerov, jako ORP je zařazen mezi hospodářsky problémové regiony, takže my ty dotace čerpat můžeme, na rozdíl od jiných regionů, velká výhoda pro nás, momentálně
- a teď pouze několik filozofických nebo řečnických otázek: chceme tu revitalizaci stávajících ploch ve městě nebo chceme zabírat další zemědělskou půdu zástavbou někde na polích?
- Dále máme společenskou zodpovědnost za to, jak vypadá naše město, naše vstupní brána do města, a nebo to necháme svému osudu, kdy se postaví průpich a budeme projíždět prostředkem brownfieldu, to image Přerova příliš nezlepší.
- Budeme mít nabídku plochy na investice nebo jenom pokrčíme rameny, my pro vás nemáme nic nachystáno, běžte investovat bohužel jinde a hádejte se s majiteli pozemků.

- Chceme výraznou proměnu Přerova nebo budeme jenom přešlapovat na místě a bavit se o tom, že není vhodná příležitost, počkejme dál a bavme se o nákupu někdy jindy, někde jinde.
- Za mě, bych rád viděl tu proměnu Přerova.
- nákup pozemků a budov v areálu JUTY je významnou investicí do budoucího rozvoje města, a proto vás vyzývám, schvalme tento záměr a bavme se potom následně s novým zastupitelstvem o podrobných podmínkách převodu těchto pozemků a budov na město

p. Záchra – faktická

- ta faktická tam byla už po vystoupení kolegy Vrány
- já rozumím, co je záměrový materiál, ale bylo tady zmíněno, že existují znalecké posudky, ale to tam nikde v tom materiálu uvedeno není
- takže já se právě ptám, a jestli je to teda odpověď, jak byla stanovena ta cena, protože v materiálu je uvedeno, že se jednalo se zástupci JUTY a potom společnost navrhla, aby město pozemky odkoupilo do svého vlastnictví
- takže mě právě zajímá, jestli to je znalecký posudek stanovený společností nebo námi, a víme, co je záměrový materiál
- a jenom mě trochu mrzí, že teď tady představitel koalice architekt Horký udělal krásnou prezentaci, ale proč nebyla třeba v zasedačce rady pro zastupitele jednotlivých klubů a mohli jsme si to oddiskutovat a mohli jsme s tímto materiálem vystoupit jednotně
- tady vyvoláváme spousty otázek, i to, co pan architekt řekl, pojďme to schválit teď, abychom mohli jednat s novým zastupitelstvem – tlačí nás to, máme nůž na krku, má JUTA nějakého kupce? – spousta otázek, které jsou nezodpovězeny

p. Pospíšilík

- musím se vrátit k ekonomice toho projektu, pokud se město chce chovat jako podnikatel nebo jako byznysmen, tak toto je pouze filozofování
- ty náklady, které jsou nám tady prezentovány, jsou prezentovány pouze jako nákup pozemku, ale kde máme náklady v podstatě na demolici budov, na inženýrské sítě, to jsou náklady, které nás čekají
- pak máme nějakou výnosovou křivku, to tam taky chybí, tam taky nemáme žádné informace k tomu, co to může městu přinést kromě těch filozofických myšlenek tzn., že takto amatérsky připravený materiál, nemůžeme hlasovat
- pokud se nepředloží jasně, striktně daná čísla, od znaleckého posudku, od posudku na demolici, kolik nás to bude stát, atd., tak pro to prostě nemůžu zvednout ruku, to taky může být velké fiasko, velký problém

p. M. Dostál

- tak já budu pokračovat asi takto – tabulky, tabulky, body, branky body vteřiny
- přátelé, prosím vás, tady si musíme uvědomit, že tady v té prezentaci není sto ze sto bodů 20, že dostaneme, nebo my dostaneme možná, podle p. Horkého ten projekt dostane o 20 bodů na víc, takže se taky může stát, že budeme mít 21 bodů ze 100
- nicméně mám takový pocit, že nám tady p. Horký supluje architekta města, dáváte nám jasně najevo, že musíme koupit
- prosím vás, my nic kupovat nemusíme přece, taková slova jsou dost tvrdá
- jestli chcete investovat takto výhodně, tak si to kupte vy a rozprodejte to
- já jasně tady čtu, že původní představa byla uzavřít s JUTOU memorandum o vzájemné spolupráci s tím, že město by bylo oprávněno nabízet za částku 1 900/m² třetím stranám
- takže jako už to tady bylo řečeno – není tady jediná zmínka o nějakém znaleckém posudku, který by to určoval
- no a já si myslím, že vůbec tady s tímto materiálem nemusíme spěchat, my tady zbytečně zavážeme, jak tady říkal kolega Passinger další nové zastupitele, kteří po volbách přijdou a budou mít další špek, který budou muset řešit
- takže prosím vás, já bych požádal paní Schönovou, kdybychom dali návrh na usnesení a ten návrh by zněl zhruba takto: **odsunout projednání tohoto materiálu na dobu po 7.10. tak, aby byl řešen novým zastupitelstvem města Přerova**

- je to myslím každému jasné, jde o protinávrh

náměstek primátora p. Košutek

- město nenechalo zpracovat znalecký posudek na cenu těchto pozemků, protože podle našich pravidel se znalecké posudky nechávají zpracovávat až po schválení záměru
- k čemu by nám byl ten znalecký posudek, kdybychom ten záměr neschválili, vyhozené peníze, že?
- vidím tuto transakci, tento nákup, jako celkem logické pokračování toho, co jsme udělali před 2 lety, když jsme od společnosti Opera Bohemia vykoupili tam to zbořeníště, také nebylo zadarmo, ale teď už to není ostuda Přerova, prostě je tam plocha volná, roste tam tráva, stromy, už to není ostuda Přerova, a je celkem logické, aby město postupovalo dál, celé tady toto území téměř v centru města mělo v majetku a mohlo rozhodovat, co tam bude
- nebo druhá možnost je nekoupit, ale nikdy nevíme, kdy společnost JUTA dostane jinou nabídku, víme, že je spousta společností, které skupují pozemky do zásoby na budoucí spekulace, všichni to víme
- a určitě z hlediska rozvoje města a jeho možností by bylo lepší, kdyby město celou tuto lokalitu vlastnilo tak, jak je v návrhu na usnesení

MUDr. Chromec

- my jsme opět v situaci, že všichni mají pravdu
- já jenom si myslím, že tentokrát má pravdu pan architekt Horký, protože to strategické rozhodnutí člověk zkusí, musí skutečně pojímat jako něco, co je vize a nějakou vizi bychom měli mít
- tedy, myslím, že už je jenom jeden pamětník, a to je paní Tomaníková, která si možná pamatuje, kdy měl být realizován průpich, možná i Vladimír si to pamatuje
- ten byl v posledním pětiletém plánu a bylo na něm stavební povolení a někdo nechal z privatizačních důvodů to stavební povolení propadnout, já i vím, kdo
- ale myslím si, že teď jsme v situaci, že napravujeme to, co jsme před 25 lety nemohli udělat, my jsme nechtěli zrušit to stavební povolení
- takže já bych se přimlouval za to, abychom ten záměr přijali, protože tady to zastupitelstvo nemá problém se zrušením záměru, sám jsem se stal několikrát obětí toho rušení
- takže se vřele přimlouvám, abychom to přijali, neodkládali to
- já věřím, že kontinuita v tomto zastupitelstvu bude zachována, i když mnozí z nás tady nebudou a přimlouvám se tedy za to, abychom se chovali jako stratégové

Ing. Vrána

- reakce na Marka Dostála – Michal Zácha mi teď říkal, že ví, co je záměrový materiál, to je super, že nás k ničemu nezavazuje, kolega Dostál teď říká, že zavážeme nové zastupitelstvo, takže já bych chtěl znovu zopakovat, že k ničemu nové zastupitelstvo nezavazujeme, je to záměrový materiál, můžeme se k tomu vrátit, nemusíme

p. M. Dostál – faktická

- tak dobře, slovo zavazovat se dá nahradit jiným slovem, řekněme
- já pořád chápu, že je to záměrový tak, jako všichni ostatní
- mám přeci jenom pár poznámek, p. náměstku, myslím si, že už jsme tady několikrát schvalovali záměry, kdy už byla jasná cena podle nějakého posudku
- to si myslím, že za ty 4 roky zpátky by se něco našlo, nicméně nepolemizujme nad tím
- ještě jsem zapomněl jednu drobnost, p. Horký nám tady řekl, že zabíráme ornou půdu, protože v diskusi, která byla na výboru, tak jsem jednoznačně řekl, že by město tady tyto peníze klidně mohlo investovat do jiných lokalit, kde bychom mohli občanům nabídnout výstavbu nových domečků nebo něčeho jiného a on mi řekl, že zabíráme ornou půdu
- já se musím tady trošičku ohradit, on sám moc dobře ví, jakou ornou půdu v určitém projektu zabral, a to se ještě bude samozřejmě řešit, vy to víte moc dobře

primátor Mgr. Puchalský

- já, Marku Dostále, mám prosbu

p. Marek Dostál

- neříkejte mi Marku

primátor Mgr. Puchalský

- proč ne, já vám budu říkat Marku, co je na tom špatného?

p. Marek Dostál

- no dobře, Vladimíre, pokračujte

primátor Mgr. Puchalský

- je to fér, ne? Marek – Vladimír, žádný problém
- já jenom chci konstatovat, že polemizujete věcně a diskusně, nikoliv fakticky
- buďte tak laskav a respektujte řád tohoto jednání, vy už diskutujete věcně s panem Horkým, a ne fakticky

Mgr. Netopilová

- samozřejmě chci jednoznačně podpořit tento projekt, tento záměr a chci pochválit kolegu Horkého za výbornou prezentaci
- myslím si, že ty poznámky, které tady byly vzneseny, zejména z úst p. Dostála, jsou naprosto neadekvátní, nepřípadné, nevím, jak ještě slušně to nazvat
- a pokud Přerov něco potřebuje, tak já si myslím, že je to opravdu ta městotvornost, to vizionářství, ta schopnost koukat dopředu a přemýšlet o tom, jak naše město udělat opravdu příjemným pro život
- mně se dnes od začátku zdá, nebo respektive spíš jsem si jistá tím, že nám tady někteří pánové předvádějí volební kampaň
- ale trochu chytřejí, pánové

Ing. T. Dostal

- já si to tady postupně sčítám a vychází mi tady z toho tady toto
- za první – je to pouze záměr, tedy nikoho nezavazujeme ani sebe a ani další zastupitelstvo
- za druhé – je to první krůček k tomu, abychom odstartovali procesy, které povedou k odpovědím na tyto a další otázky, které mohou nastat ohledně tady tohoto problému
- za třetí – je to opravdu první krůček k možné strategické investici k tomu, abychom my, naši nástupci mohli určovat, co v tomto území se bude dít, co tam chceme, co tam nechceme, komu co a za jakým účelem prodáme a jak tato plocha bude vypadat, když budou projíždět samozřejmě auta středem města
- takže v tomto případě tvrdím, že opravdu je důležité tento záměr schválit a nechat si odpovědět na veškeré otázky a případně za půl roku, ¾ roku se naši nástupci k tomu vyjádří už jako k hotovému materiálu, jestli ano nebo ne
- pokud to tímto zabijeme, tak k tomuto problému už se po čase, možná horko těžko, budeme vracet, protože JUTA nebude čekat, jestli se město rozkývá nebo nerozkývá
- postupně to rozparceluje, rozprodá, my se potom jenom budeme divit, co tam vzniká, popřípadě nevzniká, nebo tam zůstane nějaké zbořeníště apod.
- takže za mě říkám ano, záměr schvalme

Ing. Tužín

- původně jsem se nechtěl hlásit, ale okolnosti mě přinutily, když tady slyším mnoho slov o tom, jak to bude strategická investice koupit pozemky kolem průpichu
- trochu bych možná zpochybnil tu strategičnost – třeba jenom z tak prostého důvodu jakože ty pozemky budou u extrémně zatížené komunikace
- v případě Strojáře jsme tady slyšel slova, že tam nepůjdou zřídit byty, protože je to u hlavní komunikace, kde jsou překročeny hygienické limity

- já si myslím, že ty pozemky jsou dneska brownfieldem, v budoucnu budou stát u velmi nepříjemné frekventované cesty a cena 1900 Kč/m² za těchto okolností je velmi nepřiměřená
- a mírně se usmívám tomu, když slyším slova o strategických vizích a rozvoji města od lidí, kteří tady potopili skutečně strategickou vizi, a to byly např. železniční zastávky v Předmostí a v Dluhonicích, které mohly na rozdíl od tohoto pozemku za 40 milionů sloužit tisícům lidí
- já se ptám, kolika lidem z Přerova a okolí můžou tyto pozemky sloužit
- já si myslím, že jejich potenciál není zdaleka tak velký, jak tady zaznívá a nebyl bych v principu proti jejich nabytí, ale asi ne v dnešní době, kdy ceny pozemků jsou na maximu, odborníci mluví o realitní bublině a v této době kupovat pozemky, které jsou problematické už tím, co na nich je, a budou problematické sousedstvím hlavní silnice
- to mi připadne poměrně nepřiměřené

primátor Mgr. Puchalský

- jen krátká poznámka – já myslím, že ten záměr musí být podpořen, má být podpořen, máme mít odvahu ho podpořit, máme odpovědnost ho podpořit a nesnažme se problémy redukovat, jak jsme to dokázali u Strojáře
- nebudme malomyslní a úzkoprsí

Hlasování o protinávru p. M. Dostála: 11 pro, 17 proti, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout)

Hlasování: 22 pro, 3 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout)

1174/41/3/2018 Záměr statutárního města Přerova - úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova - částí pozemku p.č. 5307/3 v k.ú. Přerov

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **si vyhrazuje** rozhodnout o záměru statutárního města Přerova - úplatném převodu části pozemku p.č. 5307/3 o výměře cca 160 m² v k.ú. Přerov.
2. **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova - úplatný převod části pozemku p.č. 5307/3 o výměře cca 160 m² v k.ú. Přerov.

Hlasování: 33 pro, 1 se zdržel, 1 omluven (Ing. Kohout)

1175/41/3/2018 Převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerov – pozemku p.č. 6552/22 v k.ú. Přerov

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **si vyhrazuje** rozhodnout o záměru statutárního města Přerova – úplatném převodu nemovité věci z majetku statutárního města Přerova - pozemku p.č. 6552/22 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 600 m² v k.ú. Přerov.

2. **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova - pozemku p.č. 6552/22 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 600 m² v k.ú. Přerov.

Hlasování: 34 pro, 1 omluven (Ing. Kohout)

1176/41/3/2018 Záměr statutárního města Přerova - úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 404 v k.ú. Čekyně

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova - úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 404 ovocný sad o výměře cca 1100 m² v k.ú. Čekyně.

Hlasování: 33 pro, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout)

1177/41/3/2018 Úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – nebytového prostoru v domě Bratrská 21-25 v k.ú. Přerov

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova - nebytového prostoru č. 91/103 v bytovém domě č.p.90, 91, 92, příslušném k části obce Přerov I – Město, na pozemku p.č. 596/4 v k.ú. Přerov (Bratrská 21, 23, 25) včetně příslušného spoluvlastnického podílu na společných částech bytového domu č.p. 90, 91, 92, příslušném k části obce Přerov I – Město, na pozemku p.č. 2433/8, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 392 m² v k.ú. Přerov ve výši 5806/113705 a příslušného spoluvlastnického podílu ve výši 1181/16948 na společných částech bytového domu č.p. 90, 91, 92 a podílu 1181/16948 na pozemku p.č. 596/4, zast. plocha a nádvoří, o výměře 597 m² v k.ú. Přerov, do vlastnictví Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 90, 91, 92, Bratrská 21, 23, 25 v Přerově, se sídlem Bratrská 90/21, Přerov I – Město, 750 02 Přerov, IČ 25888471, za cenu v čase a místě obvyklou stanovenou znaleckým posudkem ve výši 93.800,- Kč a uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 1.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.10.2018

2. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1. návrhu na usnesení včetně jeho podpisu a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

Hlasování: 34 pro, 1 omluven (Ing. Kohout)

1178/41/3/2018 Převod nemovité věci z vlastnictví statutárního města Přerova – budovy občanské vybavenosti č.p. 387, příslušné k části obce Přerov I-Město, na pozemku p.č. 2152/2 v k.ú. Přerov (Čechova 43)

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. schvaluje

a) úplatný převod nemovité věci - stavby občanského vybavení č.p. 387 (Čechova 43), příslušné k části obce Přerov I-Město, která je postavena na pozemku p.č. 2152/2 v k.ú. Přerov, z vlastnictví statutárního města Přerova do vlastnictví společnosti Byty Čechova s.r.o., IČ 01991001, se sídlem Dolní schody 1912/8, Předměstí, 746 01 Opava, za kupní cenu ve výši 9.800.000,- Kč, s tím, že pokud bude převod podléhat ke dni uzavření kupní smlouvy dani z přidané hodnoty, bude ke kupní ceně připočtena daň z přidané hodnoty v platné sazbě daně. Na úplatný převod stavby občanského vybavení č.p. 387 (Čechova 43), příslušné k části obce Přerov I-Město, která je postavena na pozemku p.č. 2152/2 v k.ú. Přerov, bude nejprve uzavřena smlouva o budoucí smlouvě kupní mezi statutárním městem Přerov jako budoucím prodávajícím a společností Byty Čechova s.r.o. jako budoucím kupujícím ve znění dle přílohy č. 1.

b) zřízení věcného břemene - služebnosti ve prospěch statutárního města Přerova jako oprávněného ze služebnosti k tíži stavby občanského vybavení č.p. 387 (Čechova 43), příslušné k části obce Přerov I-Město, která je postavena na pozemku p.č. 2152/2 v k.ú. Přerov, spočívající v právu oprávněného ze služebnosti zřídit a provozovat ve stavbě občanského vybavení č.p. 387 (Čechova 43) metropolitní síť včetně přípojného bodu metropolitní sítě a v povinnosti ze služebnosti strpět a umožnit oprávněnému ze služebnosti a jím pověřeným třetím osobám přístup do stavby občanského vybavení č.p. 387 (Čechova 43) za účelem zajišťování provozu, údržby a inventury přípojného bodu metropolitní sítě a případné rekonstrukce a odstranění metropolitní sítě.

Věcné břemeno – služebnost bude zřízena tak, že nejprve bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti mezi statutárním městem Přerov jako budoucím oprávněným ze služebnosti a společností Byty Čechova s.r.o., IČ 01991001, se sídlem Dolní schody 1912/8, Předměstí, 746 01 Opava, jako budoucím povinným ze služebnosti, ve znění dle přílohy č. 1. Služebnost bude zřízena bezúplatně a na dobu určitou do 16.10.2020.

Kupní smlouva a smlouva o zřízení služebnosti bude uzavřena do 60 dnů ode dne doručení výzvy budoucího kupujícího (budoucího povinného ze služebnosti) k uzavření kupní smlouvy a smlouvy o zřízení služebnosti budoucímu prodávajícímu (budoucímu oprávněnému ze služebnosti), kterou bude budoucí kupující (budoucí povinný ze služebnosti) povinen zaslat budoucímu prodávajícímu (budoucímu oprávněnému ze služebnosti) po splnění následujících podmínek, nejpozději však do 31.12.2019:

- Zastupitelstvo města Přerova schválí úplatný převod nemovitých věcí - pozemku p.č. 2152/2 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 777 m² a části pozemku p.č. 2152/1 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře cca 606 m² v k.ú. Přerov, která je vyznačena ve snímku mapy jako příloze č. 2 smlouvy o smlouvě budoucí kupní, z vlastnictví statutárního města Přerova jako budoucího vlastníka výše uvedených pozemků do vlastnictví budoucího kupujícího za kupní cenu ve výši 1.942,- Kč/m², s tím, že pokud bude převod podléhat ke dni uzavření kupní smlouvy dani z přidané hodnoty, bude ke kupní ceně připočtena daň z přidané hodnoty v platné sazbě daně, a současně

- nabytí účinnosti změny Územního plánu města Přerova, která budoucímu kupujícímu umožní realizovat projekt uvedený v preambuli smlouvy o smlouvě budoucí kupní a smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti a která bude spočívat v lokální změně územního plánu na pozemcích p.č. 2152/2 a p.č. 2152/1 v k.ú. Přerov, za účelem změny využití (přestavby) na bytový – polyfunkční dům

s bytovými jednotkami a komerčními prostory a výstavby parkoviště pro osobní automobily pro potřeby budoucího bytového – polyfunkčního domu.

2. **rozhoduje** podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů
 1. v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) o pořízení změny Územního plánu města Přerova na základě požadavku žadatele změny části plochy polyfunkční komplexu vybavenosti na plochu bydlení bytového,
 2. v souladu s ust. § 54 odst. 4) o podmíněném pořízení předmětné změny Územního plánu města Přerova úhradou nákladů na zpracování změny a vyhotovení úplného znění územního plánu po jeho změně.
3. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1. návrhu na usnesení včetně jeho podpisu a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

DISKUSE:

p. B. Passinger

- chtěl bych se zeptat před rozhodnutím o hlasování – v bodě 3.3.9 budeme kupovat pozemek, předpokládám i pod budovou Čechova 43
- takže za chvíli budeme kupovat, možná hlasováním nekoupíme, a teď momentálně prodáváme budovu bez pozemku, takže se může stát, že my nabídneme budovu bez pozemku a pozemek, který by chtěl každý vlastník, tak nedostaneme, protože hlasováním, které se v okolí včetně pod budovou, předpokládám, teprve bude kupovat?

p. Záchra

- opět stejné vystoupení tak, jak ve věci převodu pozemků v areálu bývalé JUTY – proč ta prezentace, pokud vůbec přijde, a to není výtku k vám, pánové, ale vedení města, proč až tady, až dnes, až na zastupitelstvu
- s Chemoprojektem to šlo, prezentaci jsme měli 2x, potřetí na zastupitelstvu pro občany, ale nemuseli jsme se tady dlouhodobě dohadovat
- to, jak se ten materiál vyvíjel, v té důvodové zprávě popsáno je, výběrové řízení bylo vypsáno, vyhrála to firma ZAALLEX, ale z důvodů financování je popsáno, že teda, ruší se výběrové řízení a převádí se to na dceřinou společnost, na dceru, která je vytvořena záměrně na tento projekt
- nechci se pouštět do polemiky toho, co asi pánové předvedete, jak se tam dostane tolik bytových jednotek a parkovacích míst, já cítím svoji povinnost opravdu, pokud to tak to je a dopadne, tak ta smluvní pokuta je daná, my ji zaplatit musíme, i ten převod toho pozemku, i když tam cena rostla, ale za to nemůžeme my zastupitelé
- zcelit vlastníka a převést to určitě soukromému investorovi, ale trochu mi chybí v té smlouvě o budoucí smlouvě kupní, trochu nějaké záruky, jakým způsobem, do kdy bude stavební povolení, kdy se začne stavět, kdy bude zkolaudováno, atd.
- je to bez jediné záruky toho termínu kolaudace nového bytového domu
- já budu rád pokud, p. primátore, dostanou zástupci firmy slovo, abychom se konečně podívali na tu prezentaci

p. Pospíšilík

- to je zářný příklad vizí této budovy, kdy víceméně město neumí nakládat s vlastním majetkem
- když kritizují, tak chci i pochválit, protože já jsem si ověřoval informace, volal jsem přímo majiteli firmy, volal jsem jeho developerovy, realitní kanceláři, která mu prodává jeho nemovitosti, opravdu skupují starší nemovitosti a předělávají to na byty

- staví to na zelené louce, prodávají to normálním občanům, takže žádná ubytovna, pokud se podaří opravdu tento projekt dotáhnout do konce, tak si myslím, že nám zmizí jedna hrozná hnusná budova, tak jaká je dneska v současném stavu z centra města, může tam být normální bydlení pro normální lidi
- takže mám akorát trošku obavy třeba s parkováním nebo z úbytku parkovacích míst, ale pokud se to všechno podaří, tak městu spadne jeden velký kámen v hodnotě 8 milionů Kč od srdce a bude mít opravenou pěknou budovu vlastně v centru
- takže za mě je v této věci palec nahore
- ještě k tomu pozemku – já vím, že víceméně část toho pozemku odkoupí firma Zaaalex, která je pod budovou, a další část pozemku v podstatě zůstane městu, jako v okolí budovy

náměstek primátora p. Košutek

- p. Pospíšilík částečně řekl to, co jsem chtěl říct, ale k dotazu p. Passingera – v návrhu na usnesení, ale i v důvodové zprávě je napsáno, že nejprve bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí a smlouva o převodu bude uzavřena po splnění řady podmínek a jedna z nich je, že město bude vlastníkem pozemku pod touto budovou a pozemku vedlejšího, který s ním funkčně souvisí
- stačilo si to pořádně přečíst a nebylo třeba se dotazovat

primátor Mgr. Puchalský

- nikdo další ze zastupitelů se nehlásí, dávám slovo zástupcům developera

hosté – p. Kostřica a p. Hrbáč – společnost ZAALEX s.r.o. a Byty Čechova s.r.o.

- byli jsme tady pozváni pro to, abychom vám prezentovali naše záměry s touto budovou Čechova 43, o které tady diskutujeme
- předtím, než začneme tuto budovu představovat, bych vám rád ukázal na následujících obrázcích naše reference z Opavy, které bytové domy jsme opravovali, v podstatě to použít jako důkaz, že se opravdu zabýváme touto činností, která byla deklarována
- tady je stavba, kterou jsme rekonstruovali kolem let 2006-2008 – kompletní rekonstrukce malého bytového domu včetně interiéru, rozvodů, naprosto kompletní záležitost
- na dalších slajdech je další bytový dům sousedící s tímto objektem, který jsme odkoupili a taktéž zrenovovali do podoby nového bydlení, zase kompletní rekonstrukce
- na tomto dalším slajdu vidíte nevyužitý starý skladiště s bazarem stavebních potřeb, který jsme taktéž odkoupili a na tomto místě jsme postavili dva nové bytové domy, celkem o 45 bytových jednotkách a nějakých nebytových prostorech včetně parkování
- tady je budova v Opavě, která sloužila jako staré výpočetní středisko, opět posledních 20 let chátrá a my jsme tuto budovu do vlastnictví společnosti Zaaalex koupili v loňském roce a máme tady připravenou od jara příštího roku takovou rekonstrukci opět na bytové jednotky s parkováním, opět komplexní rekonstrukce staré chátrající budovy
- další slajd je takový náš poslední velký projekt, který má tedy realizaci až někdy potom roce 2021, kdy jsme s městem Opava uzavřeli smlouvu o budoucím odkupu pozemků, zase na místě nevyužitém, které v podstatě chátrá, a na tomto místě máme v projektu nový bytový dům o 65 bytových jednotkách se dvěma podzemními patry parkování, který zase doplní ten blok a urbanisticky hezky dokreslí Opavu
- předám slovo p. Hrbáčovi, který vám popovídá o Čechově
- rád bych vám představil projekt, který chystáme s budovou na ulici Čechova
- tento dům v současné době vypadá takto nevyužitý – je tam ještě pohled z druhé strany, a pokud vás poprosím ještě o jeden slajd, tak tady vám představím budovu, je to naše vize, jak by ten dům měl vypadat
- chtěli bychom zachovat dům v této variantě, kdy vlastně čelo toho domu zůstane tak, jak dosavad je, samozřejmě kompletně zrekonstruované, výměna oken, výměna střech, vybudování dalších jednotek, všechny ty ozdoby na tom domě zůstanou
- z druhé strany se potom trošku ten dům změní, protože se jedná o dvoutraktový dům, který bude mít dvě samostatné schodiště, takže trochu se změní vzhled toho domu, okna a přibudou tam nějaké balkony

- zde jde vidět i parkoviště, které by mělo obsahovat nějakých 27-30 stání, která budou sloužit výhradně pro tento dům
- budou tam vybudované jednotky, které momentálně asi vystihují trend dnešní doby, jedná se o bytové jednotky 1kk, 2kk, 2+1, je to hlavně pro mladé lidi, kteří tyto jednotky kupují, je to velice žádané
- trendy těch velkých bytů dneska tak žádané nejsou, a proto věřím, že se vám tu budou hodit pro účely prodeje a pro vaše lidi, kteří zájem o byty mají
- těch bytů by mělo být asi 50, záleží ještě na finální úpravě, která proběhne až po schválení, tedy na tom budeme pracovat
- zároveň můžu říct, že ve spodní části toho přízemí bude vybudováno několik nebytových prostor, které mohou sloužit jak pro obchody, tak třeba pro lékaře nebo nějaké sociální zařízení, které by se mohlo hodit jak občanům v té budově, tak i z okolí
- takže pro představu – tady pár fotek

p. Pospíšilík

- chtěl bych se ještě zeptat p. Kostřici, jak to vypadá s těmi parkovacími místy, jestli ta parkovací místa budou i pro veřejnost nebo jestli to bude čistě jenom pro obyvatele té nemovitosti

host – p. Kostřica

- abychom splnili požadavky, které jsou i reálné tedy na to parkování, i zákonné, tak předpokládáme, nebo budeme to tlačít tam, aby ta parkovací místa byla pouze pro tuto nemovitost, pro tento dům a nepřibývali do toho veřejného parkovacího fondu, protože potom už bychom nemohli garantovat splnění těch podmínek parkovacích

p. Tomaníková

- chtěla bych říci, že my tento projekt podpoříme, protože řada z nás byla v tomto objektu, kde vlastně se nic nedělo od r. 1997, když v tomto objektu byla povodeň a zaplavila spodní část tohoto baráku
- na to síly a finance, abychom to jako my, město, přestavěli na byty, nemáme a věřím, že tato společnost nás nezlame, a že tyto byty budou sloužit našim občanům, a že podpoříme později i ten pozemek, aby mohli stavět na vlastním pozemku

Ing. Hermély

- mně se ten projekt taky osobně líbí, mám takový jeden drobný dotaz, jestli jsem to přeslechl v té prezentaci nebo ne – ta budova má i suterénní prostory, kde byly dřív servisy a garáže – s těmi taky počítáte pro tyto účely?

host – p. Kostřica

- ano, počítáme
- počítáme s tím, že ty garáže, které tam dnes jsou, by byly zachovány jako lepší garážová stání a zbytek suterénu chceme využít na kóje a servisní místnosti – nic víc tam nebudeme ve sklepě vymýšlet

Ing. Střelec

- já bych měl ke společnosti jeden dotaz – mě by zajímalo, z jakých peněz to budete financovat, protože pokud jsem zjistil z toho materiálu, tak byla založena společnost Byty Čechova s.r.o., takže předpokládám, že to asi pravděpodobně budete financovat z nějakých úvěrů, tak jestli byste mi mohli ujasnit, jak nejenom ten nákup té nemovitosti, následně i nákup pozemku a potom tu rekonstrukci – jaký máte finanční plán

host – p. Kostřica

- nová společnost Byty Čechova byla založena z několika důvodů, především organizační a bankovní, protože my nechceme tento projekt míchat dohromady s opavskými projekty, které běží pod hlavičkou firmy Zaalex

- takže abychom měli čisté účetnictví a čistou společnost pouze pro tento objekt
- zároveň, když jednáme s bankami o částečném dofinancování, které budeme využívat, tak banky chtějí mít jako podmínku čistou společnost, která nebude zatížena jakoby minulostí
- byť hospodářské výsledky firmy Zaalex jsou vždy plusové a každý rok se pohybují za posledních několik let mezi obraty 8-35 miliony Kč, takže je firma zisková, obraty tam jsou a nechceme to takto míchat dohromady
- financování máme zajištěné kombinované, částečně z vlastních zdrojů, částečně bankovní dofinancování, přičemž ten nejhorší koeficient, který je, se počítá zhruba z 30% vlastních zdrojů a 70% bankovního dokrytí
- takže máme zajištěné, jinak bychom se do celé akce nepouštěli, máme zajištěné profinancování i nákup budovy i poté pozemku až konečně se podaří pozemky na město převést
- protože jednáme o nákupu této budovy už od podzimu loňského roku a za celý rok se nepodařilo získat pozemky do vlastnictví města, takže čekáme na toto

p. Zách

- ten dotaz byl úplně shodný, co se týká té dceřiné společnosti, proč, proč to nejde přes firmu Zaalex – to bych poprosil p. Kostřicu nebo p. jednatele opatrně s těmi výrazy, že banky chtějí, aby společnost byla čistá, ono to může vyvolávat takové nějaké pochybnosti, jestli byl někdy nějaký problém
- nicméně to, co říká p. náměstek Košutek s tím pozemkem – já to z důvodové zprávy chápu tak, že nákup budovy z vaší strany, přes p. primátora hovořím, je podmíněný nákupem pozemku, takže prostě město musí vykoupit pozemek, převést na dceřinou společnost včetně té nemovitosti a ptám se jenom závěrem dotaz – jaká je vaše představa, protože na tom slajdu, to nám představovala právě společnost Zaalex – jaká je časová osa, kdy by se mělo kolaudovat a otázka na p. náměstka, přes p. primátora, jak máme teda stanoveny ty záruky nebo jaké máme záchranné mechanismy, kdyby se, nedej bože, něco stalo

host – p. Kostřica

- dotaz na časovou osu je samozřejmě na místě, ale je to věštění z křišťálové koule, protože my už právě od toho podzimu loňského roku, pořád čekáme na tuto chvíli, v podstatě na pozemky a pořád jsme se nedočkali
- tzn., pokud by se podařilo, dejme tomu, do března nebo do léta příštího roku, převést pozemky a následně zrealizovat převod budovy, tak my ihned poté začneme žádat o územní rozhodnutí a stavební povolení, na které už do toho příštího roku připravíme podklady
- takže předpokládám, že bychom o stavební povolení chtěli žádat hned v polovině příštího roku nebo jakmile to půjde

p. M. Dostál

- chtěl jsem vás právě vyzvat k té odpovědi, tak se omlouvám, protože jsem chtěl zabránit tomu, abychom přešli do dalšího bodu

náměstek primátora p. Košutek

- v článku 6 smlouvy o převodu nemovitosti je popsáno, ve kterých případech, za jakých okolností má jedna nebo druhá smluvní strana právo od smlouvy odstoupit
- to myslím, že stačí takový komentář

Hlasování: 32 pro, 2 se zdrželi, 1 omluven (Ing. Kohout)

1179/41/3/2018 Úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 500/1 v k.ú. Dluhonice

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod části pozemku p.č. 500/1 ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 324-1/2015 označené jako díl „a“ o výměře 0,44 m² v k.ú. Dluhonice z vlastnictví statutárního města Přerova do vlastnictví paní K.K. za kupní cenu 350,- Kč (cena v místě a čase obvyklá) a uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 1.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.10.2018

2. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1. návrhu na usnesení včetně jeho podpisu a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

Hlasování: 33 pro, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout)

1180/41/3/2018 Úplatný převod nemovitých věcí do vlastnictví statutárního města Přerov – pozemků p.č. 6868/154, p.č. 6868/155, p.č. 6868/163 vše v k.ú. Přerov

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **nepřijalo návrh usnesení:**

1. zrušit své usnesení č. 971/33/3/2017 ze dne 20.11.2017, kterým schválilo bezúplatný převod pozemků p.č. 6868/154 ost. pl., ost. dopravní pl. o výměře 197 m², p.č. 6868/155 ost.pl., ost. dopravní pl. o výměře 220 m² a část pozemku p.č. 6868/83 označeného dle geometrického plánu č. 6184-31/2015_a nově jako pozemek p.č. 6868/163 ost. pl., dráha o výměře 2.872 m² v k.ú. Přerov z vlastnictví společnosti České dráhy a.s., se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, IČ 70994226 do vlastnictví statutárního města Přerov.
2. si vyhradit rozhodnout o zřízení věcného břemene - služebnosti uvedené v bodu 4 návrhu na usnesení.
3. schválit úplatný převod pozemků p.č. 6868/154 ost. pl., ost. dopravní pl. o výměře 197 m², p.č. 6868/155 ost.pl., ost. dopravní pl. o výměře 220 m² a část pozemku p.č. 6868/83 označeného dle geometrického plánu č. 6184-31/2015_a nově jako pozemek p.č. 6868/163 ost. pl., dráha o výměře 2.872 m² v k.ú. Přerov z vlastnictví společnosti České dráhy a.s., se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, IČ 70994226 do vlastnictví statutárního města Přerov za kupní cenu ve výši 2.290.000,-Kč a uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 1.
4. schválit zřízení věcného břemene - služebnosti:
 - a) stezky a cesty k tíži nově vzniklého pozemku p.č. 6868/163 v k.ú. Přerov ve prospěch prodávajícího společnosti České dráhy a.s., se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, IČ 70994226 (in personam) a zároveň (in rem) ve prospěch prodávajícího jako aktuálního vlastníka, jakož i každého dalšího eventuálně budoucího vlastníka pozemku p.č. 910/1, pozemku p.č. 6868/83 a nově

vzniklého pozemku p.č. 6868/166 (panující nemovitě věci) v k.ú. Přerov dle geometrického plánu č. 6184-31/2015_a označeného jako služebnost "A",

b) strpět umístění historického vozidla dráhy (železniční vozidlo) k tíži nově vzniklého pozemku p.č. 6868/163 v k.ú. Přerov (služebný pozemek) ve prospěch prodávajícího společnosti České dráhy a.s., se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, IČ 70994226 dle geometrického plánu č. 6184-31/2015_a označeného jako služebnost "B",

c) strpět parkování automobilů k tíži pozemku p.č. 6868/155 v k.ú. Přerov (služebný pozemek) ve prospěch prodávajícího společnosti České dráhy a.s., se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, IČ 70994226 dle geometrického plánu č. 6571-92/2017,

ve znění dle přílohy č. 1.

Služebnosti budou zřízeny bezúplatně a na dobu neurčitou.

5. pověřit náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 3 a 4 návrhu na usnesení včetně jeho podpisu a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

DISKUSE:

RSDr. Nekl

- materiál se jmenuje „Úplatný převod nemovitostí do vlastnictví města“, zopakují, je to přednádražní prostor před bývalou poštou na Husově ulici
- při projednávání, tuším v červnu nebo v červenci r. 2016, jsme se vyjádřili většinou, že úplatný převod je velmi špatná věc, že spíše by se mělo jednat o bezúplatný převod, protože je to prostor, který vlastní České dráhy, ale udržuje ho město, stará se o to město, zadarmo se o to stará město a České dráhy by teda měly být rády, když si to město převezme do svého majetku a bude se o to starat jako hospodář, který se stará o svůj majetek a nikoliv jako České dráhy, které se o svůj majetek nestarají – to je zaprvé
- zadruhé – je tam dáno, že služebnost bude na dobu neurčitou zdarma, tzn., že SŽDC a České dráhy vedou pod těmito pozemky všechny své možné kabely
- oni nám to prodají a ještě za to, že ten pozemek, který je náš, budou využívat samozřejmě ve veřejném prospěchu, tak ještě za to nám nedají ani korunu
- tak buď se domluvíme, že nám to dají bezúplatně, a my se o to budeme starat, když České dráhy nedávají zadarmo, tak možná projde, že to koupíme, my teda budeme hlasovat proti tomu, v tom případě v té smlouvě musí být zakotveno, že veškeré služby, které tam pro ty České dráhy budeme dělat, budou zpoplatněny
- tzn., že oni přes náš pozemek budou zabezpečovat vchod na své nádraží, na své služby, vede pod tím jejich kabeláž, všechno nám pěkně zpoplatní a možná za pár roků se nám vrátí ta investice, kterou do těch chodníků a podobně dáme
- padlo tady, že se město postará, aby to bylo pěkně udržované apod., pokud to bude v této lokalitě, a víme, jak ta lokalita vypadá, tak se prostě může město snažit, jak chce, ale ty pozemky nebudou v životě v takovém stavu, jak si město představuje, protože když se tam budou shromažďovat, jak my říkáme ta hlučící menšina, tak prostě to bude neudržitelné
- České dráhy neví, co s tím, chtějí nám to prodat, místo, aby nám to daly třeba zadarmo a starejte se město, proto náš klub nepodpoří ten projekt úplatného převodu a trváme na svém, aby prostě se dál jednalo o bezúplatný převod

p. Pospíšilík

- také souhlasím s tím, aby nám to České dráhy převedly bezúplatně, protože opravdu ty náklady na opravu a údržbu toho pozemku budou enormní
- to bychom tam museli postavit třímetrový plot, abychom udrželi kvalitu toho prostředí tak, jak bychom potřebovali

Mgr. Dvorský, Ph.D.

- já myslím, že většina toho byla řečena předřečníky, ale tak, jak jsme tady hlasovali o té JUTĚ, tam si opravdu myslím, že jde o to, aby město mohlo nějakým způsobem zasahovat do budoucího rozvoje té lokality
- tady, si myslím, že ta lokalita je určena v podstatě 100%, prostě to, co tam je, tak tam je
- kupujeme chodníky, já myslím, že nic jiného se tam než ty stávající chodníky, vyrobit nedá
- a všechny ty dráty, co tam vedou a co zaznělo od těch Českých drah, to je taky svatá pravda, a já si myslím, že když už se toho České dráhy chtějí zbavit, protože v podstatě z toho vlastnictví pro ně vyplývají nějaké povinnosti, tak ať se opravdu toho zbaví bezúplatně, ale chtít po nás za to ještě peníze, aby my jsme si za ně vzali horký brambor, tak si opravdu myslím, že není rozumné
- osobně si vždycky myslím, že investovat, jak říkám, v případě té JUTY, do něčeho, kde je nějaká vize a může se z toho něco stát a něco podařit, tak to je podle mě vždycky v pořádku, i když je to třeba někdy risk, ale co mě vždycky drásá, je když kupujeme věci, které v podstatě dávno „vlastníme“ v tom smyslu, že je používáme a dáváme miliony korun za to, že koupíme chodník nebo miliony korun za to, že koupíme kus náměstí - Žerotíňáku, nebo dáme miliony korun za to, že státu zaplatíme za pozemek pod zimákem apod., což je spousta peněz, které vlastně dáme jenom za to, že se změní název majitele na katastru nemovitostí, ale jinak moc prakticky, fakticky se nemění vůbec nic
- proto já si myslím, pokud České dráhy se toho chtějí zbavit, tak ať nám to dají zadarmo, ale jinak ať si to s pánem bohem nechají na věky
- oni stejně nic jiného s tím nemohou udělat než to, že tam zůstane ten chodník tak, jak je

Ing. Tužín

- já bych ještě zmínil věci, které tady nezazněly, co říkal p. náměstek Košutek, protože trochu se asi v některých věcech neorientuje zcela správně
- takže ty chodníky, jak zaznělo, jsou komunikací čtvrté třídy, že jsou ve vlastnictví obcí – to je pravda, ale je to pravda, když se staví nebo se nově určuje majetková hranice na průtahu silnic s obcemi
- silnice, když je krajská nebo státní, tak ty chodníky se předávají obcím, protože se o ně nestará správce komunikace
- tady jsme v úplně jiné situaci, ten chodník není souběžný se silnicí, je souběžný s pozemkem dráhy, a v těchto případech ten chodník zůstává v podstatě ve vlastnictví toho, na jehož pozemku je
- takže, když budete na pozemku Kauflandu, tak ten chodník je Kauflandu, když budete na pozemku nádraží, tak ten pozemek je prostě dráhy, protože tam lidé chodí na to nádraží
- takže tolik asi k tomu, že město by mělo mít snad jakousi povinnost si ty chodníky přebírat, nepochybně ne
- přístupové komunikace v rámci drážních pozemků jsou dráhy, není žádný důvod k tomu, aby to tak nezůstalo, když tomu tak historicky bylo
- nemá dráha naprosto žádný institut, kterým by mohla přinutit město si takový majetek nejenom převzít, ale dokonce odkoupit, zvlášť za podmínek, když tento majetek v podobě chodníku v podstatě městu nepřináší žádný užitek a zisk
- takže není nijak zajímavé ho nabývat, město nemá důvod ho nabývat a tím je ještě násobně podpořeno v podstatě to, že ty chodníky jsou využívány nebo ty plochy jsou využívány nadále drážním účelům
- parkují tam vozidla dráhy, jak jsem četl, jsou tam vedeny drážní kabely, je tam umístěna mašinka, která je v majetku, teď nevím, jestli nadace Okřídlené kolo nebo Českých drah, ale prostě některé z těchto drážních institucí
- čili dráha tam má neustále své zájmy a tím by došlo pouze k tomu, že tyto zájmy by mělo město na svém pozemku a muselo by je tam bezplatně v podstatě trpět a podporovat, což je pro město jednoznačně nevýhodné
- ještě poslední zmínku, ať nemluví příliš dlouho – že nějak bude strategicky narůstat význam železniční stanice – zase p. Košutek asi nemá aktuální informace – význam přerovské stanice,

já už jsem to říkal v souvislosti s kauzou zastávek, výrazně poklesne, to je prostě nepochybný fakt, protože se chystá tzv. vysokorychlostní trať Moravská brána, kdy dálkové vlaky, které dneska Přerovem projíždí, tak prostě budou převedeny na novou vysokorychlostní trať z Prahy přes Brno na Nezamyslice a následně mimo Přerov obchvatem snad nějakým tunelem, který má vést v oblasti Žernavé na Ostravu

- takže vlaky přerovským nádražím, ty dálkové, projíždět nebudou, můžeme se kochat nákladními vlaky s uhlím, určitě nám přinesou mnoho užitku při své cestě z Polska do Rakouska a jinak Přerov bude provinční zastávkou osobních vlaků
- takže si nedělejme iluze, že kolem přerovského nádraží bude vznikat nějaká super rozvojová zóna, a že to bude velmi atraktivní místo
- kdybychom chtěli budovat atraktivní železnici v Přerově, tak jsme budovali ty zastávky někde úplně jinde, a už jsem říkal kde, už se v tomto směru nebudu opakovat
- nenašel jsem jediný důvod, proč toto podpořit, ať si ty pozemky dráha nechá, jsou jejich, nadále je využívá
- nevím, proč ten stav, který platí dnes, by nemohl být dalších 50 let

Ing. arch. Horký

- naopak si myslím, pokud chceme dát okolí vlakového nádraží důstojnou podobu, aby bylo opravdovou vstupní branou do města a nikoliv vyloučenou lokalitou, tak musíme tyto pozemky koupit
- v loňském roce proběhl dopravní workshop a my jsme řešili, jakým způsobem bezpečně přivést cyklisty k nádraží, dnes se tam ten cyklista nemá šanci bezpečně dostat
- měli jsme tady fotografie od p. Pospíšilíka, jak to vypadá v okolí mašinky apod., opět to není naše, proč bychom do toho dávali naše peníze a starali se o to
- když se vytvářel tlak na České dráhy, aby opravily hodiny před nádražní budovou, tak jim to trvalo rok a půl, a to byla taková prkotina
- myslím si, že když pozemky budeme vlastnit společně s těmi pozemky kolem cyklověže, můžeme prostor přednádraží pojmout poněkud jinak, např. místo mašinky tam zřídit nová parkovací místa, která budou sloužit k přestupu na vlak, těch je v okolí velký nedostatek a u takového přestupního uzlu to má smysl, takže za mě tento bod podporuji tak, jak je v návrhu usnesení

PhDr. Pospíšil

- mně se to přednádraží rovněž nelíbí, jako asi nám všem tady
- bylo tady řečeno, že Přerov je významným železničním uzlem
- myslím si, že ta doba slávy Přerova, kdy byl skutečně železničním uzlem, už dávno minula
- je to zřejmé i jak se chová majitel k těm pozemkům, kdyby to byl významný železniční uzel, tak by se ten majitel k těm pozemkům stavěl asi jinak
- no a co je pro mě a možná pro mnoho dalších spoluobčanů důležité – železniční spoje do hlavního města a zpět
- chcete-li jet na večerní představení do divadla do Prahy, tak počítejte s tím, že dřív jak o půl šesté ráno se domů nedostanete, tož takto je to významná železniční stanice

p. M. Dostál

- já jenom, že tady padly argumenty, slyšel jsem, že vlastně České dráhy, se chtějí tohoto pozemku zbavit, tady bylo řečeno
- a já jsem tady v té žádosti nebo spíš v tom vyjádření Českých drah neviděl žádné vyjádření, že se toho chtějí zbavit – tady je jasně napsáno, že k vaší žádosti o bezúplatný převod, čili mluví o žádosti města, se vyjádřili negativně, a že jediné jejich pozemky prodávají, takže České dráhy a.s. projednaly na základě žádosti statutárního města Přerova prodej předmětných pozemků
- takže jestli byste nám mohli do té diskuse říct teda – my, jsme jako město, žádali, to není iniciativa Českých drah, podle toho, co čtu

p. Pospíšilík

- já jsem na těch fotkách prezentoval to, že my se o vlastní majetek Husova 7 a 9 neumíme starat
- je to opravené z dotací EU, není to dlouhou dobu a podívejte, jak je to zničené
- když si koupíme stejné pozemky, zase se o to nebudeme umět starat, museli bychom do toho investovat každý měsíc, takže když se o to neumíme starat sami, tak prostě nebudeme přece přikupovat další problémy

náměstek primátora p. Košutek

- když jsme jednali poprvé o převodu těchto pozemků, tak to byl návrh úplatného převodu tak, jak probíhala jednání, tak vyplynul úplatný převod z jednání s drahami
- na návrh p. Passingera byl schválen bezúplatný převod zastupitelstvem, no a dozvěděli jsme se, že na nějaký bezúplatný převod můžeme zapomenout
- prostě České dráhy jsou akciová společnost, byť ve vlastnictví státu, a nerozdávají majetek, pozemky
- tady k té věci, jak to vypadá kolem nádraží – když vystoupím z hlavního nádraží v Olomouci nebo třeba v Prostějově – radost pohledět
- když vystoupím z nádraží v Přerově – jsem smutný
- jediná možnost, jak ten stav změnit, je koupit ty pozemky, bohužel je to tam tak 20, 25 let, to vypadá stejně a jinak to tam tak zůstane, tak jak říkal předřečník, třeba 50 let – jak je to teď

p. M. Dostál – faktická

- takže odpověď je – město bylo iniciátorem odkupu těchto pozemků, a ne České dráhy
- takže my bychom měli koupit chodník a tím, že ho koupíme, tak se tam ten režim změní, už tam nebudou chodit ti, ta hlučná menšina

primátor Mgr. Puchalský

- formální vlastnictví na změně provozu a barvě pleti nehraje žádnou roli

Ing. Střelec

- technické služby, víte, že udržují toto prostranství a můj názor je takový, že ani změnou vlastnictví se nezmění přístup některých obyvatel, kteří tam činí to, co činí
- takže jestliže to bude vlastnit město Přerov nebo to budou vlastnit České dráhy, tak se ti lidé k tomu budou chovat obdobně – je to jenom v lidech, není to o tom, jestli je vlastnictví takové nebo onaké
- na druhou stranu od p. Horkého, si myslím, že stávající parkoviště dostatečně pokrývá, které tam je, potřeby obyvatel, kteří ani takto neplatí za to parkování a je tam minimální výběr parkovného, protože si tam každý parkuje, s prominutím, jak chce, a neplatí, takže to je další věc
- já si myslím, že se vůbec nic nestane, když tento pozemek město Přerov vlastnit nebude
- já si myslím, i v minulosti jsem řekl, že bychom více měli tlačit na České dráhy, aby to udržovaly, protože my udržujeme v současné době pozemek, který má udržovat někdo jiný
- ani se nestarají o to, jak vypadá vstup do jejich budovy, tzn., že když ty schody vypadají, jak vypadají, a když je tam to okolí znečištěné, tak to nedělá z Českých drah nikdo
- nemyslím si, že se to změnou vlastnictví změní

Ing. arch. Horký

- já jsem měl za to, že se aspoň s ODS shodneme na tom, že chceme tento prostor upravit, zvlášť pokud to mají ve svém volebním programu a nevím, jak to okolí chtějí upravit, pokud ty pozemky nebudou vlastnit
- a teď v té diskusi slyším něco jiného, tak mě to trochu překvapuje, jak se k tomu mám postavit, to tedy budete uzavírat spousty smluv, věcných břemen a já nevím co s Českými drahami, se kterými se jedná hodně těžko a hodně dlouho nebo tento bod z volebního programu vypustíte
- myslel jsem si, že budeme ve shodě, ale evidentně nikoliv

Mgr. Kouba

- samozřejmě děkuji, hlavně p. Horkému, že čte náš volební program, a že se mu líbí, to jsem nečekal, že nás podpoříte
- samozřejmě ten problém není ve vlastnictví pozemku, ale v té situaci, která se děje okolo nádraží a my samozřejmě ve volebním programu toto slibujeme a rozhodně zefektivníme dozor orgánů v této oblasti, rozhodně ne těmi pochůzkáři, proti kterým protestujeme, protože ti neplní svoji funkci, ale prací PČR a hlavně policie městské, která v tomto ohledu nastaví režim pro všechny stejný, a tím pádem se alespoň pokusíme navrátit pořádek do této lokality
- takže jedná se o problém, nikoliv vlastnictví, ale o problém chování lidí v této oblasti

p. M. Dostál – faktická

- děkuji za nahrávku, p. Horký, já vám tedy přečtu ten bod našeho programu: okolí vlakového nádraží dáme důstojnou podobu, aby bylo opravdovou vstupní branou do města nikoliv vyloučenou lokalitou
- ani zmínka o tom, že se musí něco koupit, navíc nějaký kus chodníku, tak nevím, jak jste to z toho vyčetl

náměstek primátora p. Košutek

- není to dlouho, kdy jsme jednali se zástupci SŽDC o konkrétních záležitostech kudy bude vedena vysokorychlostní trať z Přerova do Brna
- byli jsme i v Lověšicích, tam jsme hledali možnosti, jak zabezpečit pro místní občany dostupnost jejich zahrádek za Lověšicemi apod.
- takže nevím, odkud má p. Tužín informace, že tato trať vůbec přes Přerov nepůjde

primátor Mgr. Puchalský

- prosím pěkně, pánové, vraťte se k věci, kterou projednáváme, a nediskutujte strategické záměry tohoto státu

Ing. Tužín

- jenom ve stručnosti doplním znalosti p. Košutkovi – věc se má tak, že stávající rekonstrukce VN v Přerově je první etapou a v krátké době má na ni navázat tzv. vysokorychlostní trať Moravská brána, která bude řešit problém, že Přerovem se nedá rychle projet, tady je trvale snížená rychlost z důvodu toho, že je trať sevřená zástavbou, a ty vysokorychlostní vlaky, které v první etapě budou do Přerova jezdit, to je pravda, tak během několika málo let budou jezdit vysokorychlostní vlaky Moravská brána mimo Přerov
- a to jednou provždy – tolik pro vysvětlení
- takže ano, v té první fázi to do Přerova půjde, ale v podstatě jako dočasný sjezd, nic víc a nic méně

občan – p. Prachař

- když to poslouchám, tak je mi z toho smutno, skutečně
- tak na úvod – nádraží patří SŽDC, pokud chcete vy, za ODS, plnit nějaký volební program a revitalizovat nádraží a České dráhy budou vlastníkem pozemků, tak jsou účastníkem řízení
- nevím teda, jak to chcete dělat, České dráhy budou účastníkem řízení a budou se ke všemu vyjadřovat
- já si myslím, že chodník je důležitá komunikace pro všechny občany a zejména pro občany, kteří jsou nějakým způsobem pohybově omezení, ty chodníky by měly být bezbariérové
- pokud neumíme udržovat náš majetek, majetek města, p. Pospíšilíku – děkuji za tu prezentaci, tak si myslím, že bychom se skutečně měli zamyslet nad tím, jakým způsobem dokážeme zajistit údržbu tohoto majetku
- podle mě je nutné tento pozemek koupit, stejně jako všechny ostatní další v okolí nádraží

Hlasování: 14 pro, 14 proti, 6 se zdrželo, 1 omluven (Ing. Kohout)

1181/41/3/2018 Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - pozemku p.č. 542/2 a p.č. 552/8 oba v k.ú. Přerov.

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerov – pozemků p.č. 542/2 ostatní plocha ostatní komunikace o výměře 206 m² a p.č. 552/8 ostatní plocha ostatní komunikace o výměře 65 m² oba v k.ú. Přerov ze spoluvlastnictví M.P., A.V., Š. V. zastoupené insolvenční správkyní Ing. Alenou Fiantovou a M.V. zůstavitele zastoupeného soudním komisařem pro úkony soudu prvního stupně v řízení o pozůstalosti JUDr. Jitkou Palackou za celkovou kupní cenu 135 500,- Kč a uzavření kupní smlouvy mezi M.P., A.V. jako prodávajícími a statutárním městem Přerov jako kupujícím ve znění přílohy č. 1, uzavření kupní smlouvy mezi JUDr. Jitkou Palackou, soudním komisařem pro úkony soudu prvního stupně v řízení o pozůstalosti po zůstaviteli M.V. jako převodcem a statutárním městem Přerov jako nabyvatelem ve znění přílohy č. 2 a uzavření kupní smlouvy mezi Ing. Alenou Fiantovou, insolvenční správkyní zastupující dlužníka Š. V. jako prodávajícím a statutárním městem Přerov jako kupujícím.
2. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1. návrhu usnesení a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

Hlasování: 27 pro, 1 proti, 3 se zdrželi, 3 nehlasovali, 1 omluven (Ing. Kohout)

1182/41/3/2018 Úplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerov - pozemku p.č. 542/3 v k.ú. Přerov

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerov - pozemku p.č. 542/3 ostatní plocha ostatní komunikace o výměře 93 m² v k.ú. Přerov ze spoluvlastnictví Mgr. Š. H. a Ing. D.D. (každý id. 1/2) za cenu v čase a místě obvyklou 111 600,- Kč a uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy.
2. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1. návrhu usnesení a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání

Hlasování: 30 pro, 4 se zdrželi, 1 omluven (Ing. Kohout)

1183/41/3/2018 Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerov – částí pozemků p.č. 6651/1 a p.č. 6651/6 oba v k.ú. Přerov.

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod nemovitých věcí - částí pozemků p.č. 6651/1 zahrada o výměře 83 m² a p.č. 6651/6 zahrada o výměře 54 m² oba v k.ú. Přerov, dle geometrického plánu č. 6671-5/2018 se jedná o nově vzniklý pozemek p.č. 6651/8 zahrada o výměře 137 m² v k.ú. Přerov, z vlastnictví A. a P.P., do vlastnictví statutárního města Přerova, za cenu v čase a místě obvyklou 54 700,- Kč, ve znění přílohy.
2. **si vyhrazuje** rozhodnout o záměru statutárního města Přerova – úplatném převodu nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova – pozemků p.č. 6651/1 zahrada o výměře 655 m², p.č. 6651/6 zahrada o výměře 482 m², p.č. 6651/5 zastavěná plocha a nádvoří jehož součástí je stavba pro rekreaci č.e. 336 o výměře 26 m² a p.č. 6651/7 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 143 m² vše v k.ú. Přerov ve vlastnictví A. a P.P.
3. **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - pozemků p.č. 6651/1 zahrada o výměře 655 m², p.č. 6651/6 zahrada o výměře 482 m², p.č. 6651/5 zastavěná plocha a nádvoří jehož součástí je stavba pro rekreaci č.e. 336 o výměře 26 m² a p.č. 6651/7 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 143 m² vše v k.ú. Přerov ve vlastnictví A. a P.P.
4. **rozhodlo** nevyužít předkupní právo k pozemkům p.č. 6651/1 zahrada o výměře 655 m², p.č. 6651/6 zahrada o výměře 482 m², p.č. 6651/5 zastavěná plocha a nádvoří jehož součástí je stavba pro rekreaci č.e. 336 o výměře 26 m² a p.č. 6651/7 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 143 m² vše v k.ú. Přerov ve vlastnictví A. a P.P.
5. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1. a 4. návrhu usnesení a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání

Hlasování: 33 pro, 1 se zdržel, 1 omluven (Ing. Kohout)

1184/41/3/2018 Úplatný převod nemovitých věcí do vlastnictví statutárního města Přerov – pozemku p.č. 6868/162 v k.ú. Přerov

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 6868/162 ost. pl., dráha o výměře 1.076 m² v k.ú. Přerov, na němž stojí stavba parkovacího domu pro kola ve vlastnictví společnosti Přerovská rozvojová s.r.o., se sídlem Přerov I-Město, Blahoslavova 79/3, IČ 27831337 z vlastnictví společnosti České dráhy a.s., se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, IČ 70994226 do vlastnictví statutárního města Přerov za kupní cenu ve výši 968.000,-Kč včetně DPH a uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 1.
2. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1. návrhu na usnesení včetně jeho podpisu a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

DISKUSE:

p. B. Passinger

- máme koupit za 968 tisíc pozemek, na kterém stojí Přerovské rozvojové tzv. cyklořím
- když se na to podívám, tak my to kupujeme z vlastnictví Českých drah, tzn., Přerovská rozvojová stavěla na místě, které nebylo jejím vlastnictvím
- a my kupujeme část toho pozemku, zase je to u Českých drah, myslím si, že ten pozemek zase tak nutně nepotřebujeme, i když v každém případě zase někdo prohlásí, že je potřeba ho koupit, abychom měli dohled nad tím prostorem
- potom si ale pokládám otázku, proč nekoupíme i pozemek 6868/64, což je rohová část toho pozemku
- když už někdo bude argumentovat, že bychom to měli koupit, tak potom jako celek, já se jinak zdržím, protože si myslím, že tento pozemek opravdu nutně nepotřebujeme

p. Záchra

- mě opravdu mrzí, že vlastník stavby cykloříše, a to je Přerovská rozvojová nemá zájem podle sdělení vlastníka stavby, nemá zájem o koupi pozemku
- já se domnívám, že jak stavba, tak pozemek by měl mít jednoho majitele, kór když Přerovská rozvojová je v plném vlastnictví města, takže když už koupit, tak do vlastnictví Přerovské rozvojové, která vlastní stavbu
- a my budeme hlasovat stejně tak, jako s pozemkem, který byl před nádražím
- myslíme si, že pozemek pod stavbou ano, když už cyklořís stojí, tak pod stavbou ano, včetně přístupové komunikace, ale do vlastnictví Přerovské rozvojové
- druhá otázka – jak vlastně vznikla ta cena, protože tady je, že České dráhy zaslaly žádost o potvrzení kupní ceny ve výši 800 tisíc, která bude navýšena o příslušnou sazbu DPH, jestli ta cena vznikla tím, že nám nějakou nabídku zaslaly České dráhy a my jsme na to přikýkli
- prosím o odpověď na tuto otázku

Ing. Hermély

- v podstatě to podstatné, co jsem chtěl říct, řekl už kolega p. Passinger
- já jenom doplním, protože vidím, že po mě následuje pan architekt Horký a pan Košutek, že to území budeme potřebovat zřejmě proto, abychom tam mohli s tím pracovat urbanisticky atd.,
- ale já se obávám, že právě bez toho pozemku, kde je vlastně ten stánek s občerstvením, ten fastfood bez toho, aniž bychom ten pozemek měli, nemá smysl se o těchto věcech vůbec bavit, protože ten to tam bude hyzdit neustále dál a nedá se s tím územím racionálně prakticky nic udělat
- takže v tuto chvíli, pokud ten pozemek nemůžeme koupit, nebo oba dva pozemky koupit, je koupení tohoto pozemku v podstatě jenom vyšroubování ceny za to občerstvení za ten pozemek směrem nahoru
- je to v tuto chvíli nelogické, proto budu proti

Ing. arch. Horký

- k pozemku pod stánkem – momentálně je ve vlastnictví Českých drah, to je pravda
- nicméně ten stánek byl v nedávné době prodán 2 spolumajiteli Pekařství Illík
- toto pekařství má záměr vybudovat tam nějakou prodejnu, evidentně
- samozřejmě je pak nasnadě, pokud budeme vlastnit pozemek /162, jednat s nimi o tom, kde nějaký stánek má být umístěn, jestli je to zrovna ta nejlepší poloha pro jejich prodej a jestli to nemůžeme dát nějakým způsobem jinak
- ale pokud se dneska půjdeme podívat na ten pozemek, kde stojí cyklořís, tak je to bída, je to dost hrozné, a dost možná horší než ty chodníky, o kterých jsme před chvílí hlasovali a někteří překvapivě hlasovali proti
- za mě opět – potřebujeme tento pozemek koupit, abychom to přednádraží mohli uvést do kulturního stavu

náměstek primátora p. Košutek

- p. Horký řekl to, co jsem chtěl říct já
- tak jenom dodám, že vlastník té stavby, která je zapsaná v katastru nemovitostí má předkupní právo k tomu pozemku a naopak vlastník pozemku má předkupní právo k té budově, samozřejmě
- takže by bylo nutné jednání s oběma vlastníky, aby se město k tomu dostalo, zatím k tomu nedošlo

náměstek primátora Ing. Měřinský

- vlastník nemovitosti nemá zájem o odkoupení z toho důvodu, že Přerovská rozvojová nemá volný milion na to, aby odkoupila daný pozemek
- co se týká toho území, je nepochybné, že je třeba ho upravit, protože z dlouhodobého hlediska přece není normální, aby tam byl jenom štěrka a špína
- tam prostě město by se o to starat mělo
- a co se týká toho, že vlastník pozemku by měl být stejný jako vlastník nemovitosti na ní postavené, tak udržitelnost projektu ještě trvá 2 roky a potom přeci budeme jednat o tom, aby ten vlastník byl stejný

p. Pospíšilík

- já jsem v tomto případě opačného názoru než předtím, já jsem pro tento pozemek koupit, protože tady jsme schopni si pohlídat kvalitu té údržby
- je to na úplně druhé straně, víceméně té vyloučené lokality a tady jsme schopni víceméně kolem toho nádraží, v této části, si to prostě pohlídat
- tady jsem pro to koupit

vedoucí odboru správy majetku a komunálních služeb Ing. Dohnal

- doplním p. náměstka Košutka – v této lokalitě byly 2 stánky, jeden se nám podařilo vykoupit do našeho vlastnictví, druhý, bohužel, při jednání s realitní kanceláří, kdy nám bylo přislíbeno, že tato budova by nám mohla být převedena do našeho vlastnictví, tak nás soukromý vlastník přeplatil a nemohli jsme se již k této stavbě dostat

p. Zácha – faktická

- jenom děkuji za tu odpověď, která určitě přijde, na to, jak vznikla ta kupní cena ve výši 800 tisíc bez DPH

vedoucí odboru správy majetku a komunálních služeb Ing. Dohnal

- tato cena je na základě znaleckého posudku, který si nechaly zpracovat České dráhy

občan – p. Navařík

- jestli se můžu zeptat – zaujala mě ta informace, že tedy soukromý vlastník přeplatil, jestli víte tu hodnotu, mohl bych se zeptat o jaké částce se tam mluví, za ten maličký kousek toho pozemku?

vedoucí odboru správy majetku a komunálních služeb Ing. Dohnal

- nejednalo se o pozemek, jednalo se o tu stavbu, která byla v podílovém spoluvlastnictví a ta cena se pohybovala kolem 800 tisíc

Hlasování: 18 pro, 7 proti, 9 se zdrželo, 1 omluven (Ing. Kohout)

1185/41/3/2018 Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerov - pozemku p.č. 7166/116 a p.č. 7166/136 v k.ú. Přerov

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerov - spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/4 pozemku p.č. 7166/116 orná půda o výměře 755 m² a id 1/4 pozemku p.č. 7166/136 orná půda o výměře 596 m² oba v k.ú. Přerov z vlastnictví M.P. za dohodnutou kupní cenu 66 667,- Kč, za předpokladu rozpočtového krytí, ve znění přílohy.

Hlasování: 29 pro, 5 se zdrželo, 1 omluven (Ing. Kohout)

1186/41/3/2018 Úplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova - části pozemku p.č. st. 1 v k.ú. Vinary u Přerova a zrušení věcných břemen váznoucích na převáděné části pozemku p.č. st. 1 v k.ú. Vinary u Přerova

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod části pozemku p.č. st. 1 zastavěná plocha a nádvoří, dle geometrického plánu č. 381-5/2012 označené jako p.č. 443 o výměře 24 m² v k.ú. Vinary u Přerova z vlastnictví paní L.A. za kupní cenu 10.800,- Kč/m² - cena v místě a čase obvyklá a zrušení věcného břemene bytu a věcného břemene užívání zřízeného k tíži pozemku p.č. 443 v k.ú. Vinary u Přerova pro pana J.A. a uzavření kupní smlouvy a smlouvy o zrušení věcného břemene mezi paní L.A. (jako prodávajícím), statutárním městem Přerov (jako kupujícím) a panem J.A. (jako oprávněným z věcných břemen) ve znění dle přílohy č. 1.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.10.2018

2. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1. návrhu na usnesení včetně jeho podpisu a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

Hlasování: 33 pro, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout)

1187/41/3/2018 Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - částí pozemků p.č. 182, p.č. 183 a p.č. 184 vše v k.ú. Henčlov

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod části pozemku p.č. 182 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 22 m², dle geometrického plánu č. 379-4/2016 označené novým p.č. 28/6 z majetku pana J.G. do majetku statutárního města Přerova za kupní cenu ve výši 11.000,- Kč – cena v místě a čase obvyklá a uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 1.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.10.2018

2. **schvaluje** úplatný převod části pozemku 183 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 42 m² dle geometrického plánu č. 379-4/2016 označené novým p.č. 28/5 ze spoluvlastnictví manželů JUDr. L. a J.V. do majetku statutárního města Přerova za kupní cenu ve výši 21.000,- Kč – cena v místě a čase obvyklá a uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 2.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.10.2018

3. **schvaluje** úplatný převod části pozemku p.č. 184 zastavěná plocha a nádvoří, dle geometrického plánu č. 379-4/2016 označené novým p.č. 28/4 o výměře 14 m² v k.ú. Henčlov z vlastnictví pana PhDr. Doc. Z.V. do majetku statutárního města Přerova za kupní cenu ve výši 7.000,- Kč – cena v místě a čase obvyklá a uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 3.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.10.2018

4. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1., 2. a 3. návrhu na usnesení včetně jeho podpisu a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

Hlasování: 33 pro, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout)

1188/41/3/2018 Úplatný převod nemovitých věcí - pozemků p.č. 2152/1 a p.č. 2152/2 v k.ú. Přerov z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Přerova

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **ruší** usnesení Zastupitelstva města Přerova č. 966/33/3/2017 z jeho 33. zasedání konaného dne 20.11.2017, kterým Zastupitelstvo města Přerova schválilo úplatný převod nemovitých věcí - pozemků p.č. 2152/1 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 1257 m² a p.č. 2152/2 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 777 m², oba v k.ú. Přerov, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, do vlastnictví statutárního města Přerova za celkovou kupní cenu ve výši 2.600.000,- Kč, za podmínky zajištění finančních prostředků na úhradu kupní ceny, s tím, že součástí kupní smlouvy měl být závazek statutárního města Přerova uhradit Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových částku 1,967 Kč denně za užívání části pozemku p.č. 2152/1 v k.ú. Přerov o výměře 11,40 m² statutárním městem Přerov bez právního důvodu v době od 1.6.2017 do okamžiku nabytí právních účinků zápisu vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí dle kupní smlouvy.
2. **schvaluje** úplatný převod nemovitých věcí - pozemků p.č. 2152/1 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 1257 m² a p.č. 2152/2 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 777 m², oba v k.ú. Přerov, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, do vlastnictví statutárního města Přerova za celkovou kupní cenu ve výši 3.950.000,- Kč, za podmínky zajištění finančních prostředků na úhradu kupní ceny a uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 1. Součástí kupní smlouvy bude

závazek statutárního města Přerova uhradit Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových náhradu za užívání části pozemku p.č. 2152/1 v k.ú. Přerov o výměře 11,40 m² statutárním městem Přerov bez právního důvodu v době od 1.6.2017 do okamžiku nabytí právních účinků zápisu vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí dle kupní smlouvy, a to za období od 1.6.2017 do 31.12.2017 ve výši 422,- Kč a od 1.1.2018 ve výši 2,019 Kč denně.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 30.09.2018

DISKUSE:

Ing. Mazochová

- vzhledem k tomu, že předseda Finančního výboru se z dnešního jednání omluvil, tak výstupy budu předkládat za Finanční výbor teď já
- v tomto bodě Finanční výbor zastupitelstvu nedoporučil návrh na usnesení, a to v poměru: 3 pro, 1 se zdržel, 4 proti

p. Pospíšilík – faktická

- může zaznít ještě jednou, p. náměstků, jak to bude potom s odkupem toho pozemku tou soukromou společností, co chce koupit Čechovu 43, jak to tam je ve smlouvách?

náměstek primátora p. Košutek

- to už všechno bylo popsáno v materiálu předchozím, o té budově

primátor Mgr. Puchalský

- tak potřebuje to zopakovat, tak to, prosím tě, zopakuj
- my jsme měli možnost to projednávat, Radku, všechno – důvodová zpráva, je tam smlouva o smlouvě budoucí, která má stanovené podmínky, když nepřevedeme pozemek, neprodáme budovu
- to je jednoduchá, spojitá logika – nenabudeme-li pozemek za téměř 4 miliony, nebude smlouva o smlouvě budoucí se společností, která chce rekonstruovat Čechovu 43, naplněna
- ona koupí ten pozemek za tolik, za kolik ten pozemek koupíme, na to je jednoduchá odpověď, jinak to nemůžeme prodat

Ing. T. Dostal

- já mám teď pocit, že ti, co hlasovali pro prodej Čechovy 43, teď nemají jinou možnost

Hlasování: 34 pro, 1 omluven (Ing. Kohout)

1189/41/3/2018 Směna nemovitých věcí v majetku statutárního města Přerova – pozemků p.č. 588/2 , p.č. 589/2 za pozemky p.č. 593/3 a p.č. 593/4 a p.č. 593/5 , vše v k.ú. Újezdec u Přerova

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** směnu podílu id. 2/3 na pozemcích p.č. 588/2 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 61 m² a p.č. 589/2 (zahrada) o výměře 8 m² v k.ú. Újezdec u Přerova ve vlastnictví statutárního města Přerova za pozemky p.č. 593/3 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 59 m² a p.č. 593/4 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 11 m² v k.ú. Újezdec u Přerova ve vlastnictví I.Z., směnu podílu id. 1/3 na pozemcích p.č. 588/2 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 61 m² a p.č. 589/2 (zahrada) o výměře 8 m² v k.ú. Újezdec u Přerova ve vlastnictví statutárního města Přerova za pozemek p.č. 593/5 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 36 m² v k.ú. Újezdec u Přerova ve vlastnictví J.Z. a J.Z., a uzavření vícestranné směnné smlouvy dle přílohy č. 1.

Směny pozemků budou realizovány bez doplatku rozdílu cen směňovaných nemovitostí.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 30.09.2018

2. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1. návrhu na usnesení včetně jeho podpisu a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

Hlasování: 33 pro, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout)

1190/41/3/2018 Souhlas s demolicí stavby bez čp/če , která je součástí pozemku p.č. 807/2 v k.ú. Přerov v majetku statutárního města Přerova

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **si vyhrazuje** rozhodnout o demolici stavby bez čp/če, jiná stavba, která je součástí pozemku p.č. 807/2 zast. plocha a nádvoří v k.ú. Přerov v majetku statutárního města Přerova.
2. **schvaluje** demolici stavby bez čp/če, jiná stavba, která je součástí pozemku p.č. 807/2 zast. plocha a nádvoří v k.ú. Přerov v majetku statutárního města Přerova. Demolice bude provedena investorem stavby a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, příspěvkovou organizací, se sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, v rámci přípravy stavby I/55 Přerov – průtah centrem, 1. etapa na náklady investora.

Hlasování: 33 pro, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout)

1191/41/3/2018 Vypořádání majetkoprávních vztahů k nemovité věci ve vlastnictví statutárního města Přerova - dodatek č. 18 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní a informační služby města Přerova a uzavření darovací smlouvy

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** uzavření dodatku č. 18 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní a informační služby města Přerova, se sídlem Přerov I-Město, nám. T.G.Masaryka 8, IČ 45180512, ze dne 2.11.2009, ve znění dodatků č. 1 ze dne 2.11.2009, č. 2 ze dne 9.2.2010, č. 3 ze dne 13.4.2010, č. 4 ze dne 14.12.2010, č. 5 ze dne 2.5.2011, č. 6 ze dne 2.10.2012, č. 7 ze

dne 1.7.2011, č. 8 ze dne 2.10.2012, č. 9 ze dne 28.12.2012, č. 10 ze dne 17.9.2013, č. 11 ze dne 15.9.2014, č. 12 ze dne 20.4.2015, č. 13 ze dne 19.5.2016, č. 14 ze dne 30.8.2016, č. 15 ze dne 22.8.2017, č. 16 ze dne 22.8.2017 a č. 17 ze dne 23.5.2018, kterým se upravuje zřizovací listina tak, že se do majetku svěřeného k hospodaření vkládá:

- objekt občanské vybavenosti č.p. 3448, (Hvězdárna) příslušný k části obce Přerov I-Město, na pozemku p.č. 5276/4 v k.ú. Přerov, včetně součástí a příslušenství, v celkové účetní ceně 1.373.773,90Kč,
- pozemek p.č. 5276/2 ost. pl., ost. komunikace o výměře 246 m² v k.ú. Přerov v účetní ceně 750,-Kč,
- pozemek p.č. 5276/4 zast. pl. a nádvoří o výměře 308 m² v k.ú. Přerov v účetní ceně 29.455,-Kč,
- pozemek p.č. 5276/19 ost. pl., ost. komunikace o výměře 41 m² v k.ú. Přerov v účetní ceně 123,-Kč, ve znění přílohy č. 1.

Dodatek nabývá účinnosti od 1.9.2018.

2. **schvaluje** uzavření darovací smlouvy na movité věci v celkové účetní ceně 25.632,- Kč, (seznam bude přílohou smlouvy) mezi statutárním městem Přerov, jako dárce a příspěvkovou organizací Kulturní a informační služby města Přerova, se sídlem Přerov I-Město, nám. T.G.Masaryka 8, IČ 45180512, jako obdarovaným, ve znění dle přílohy č. 2, a to za podmínky, že Zastupitelstvo města Přerova schválí uzavření dodatku č. 18 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní a informační služby města Přerova, se sídlem Přerov I-Město, nám. T.G.Masaryka 8, IČ 45180512, ze dne 2.11.2009, ve znění dodatků č. 1 ze dne 2.11.2009, č. 2 ze dne 9.2.2010, č. 3 ze dne 13.4.2010, č. 4 ze dne 14.12.2010, č. 5 ze dne 2.5.2011, č. 6 ze dne 2.10.2012, č. 7 ze dne 1.7.2011, č. 8 ze dne 2.10.2012, č. 9 ze dne 28.12.2012, č. 10 ze dne 17.9.2013, č. 11 ze dne 15.9.2014, č. 12 ze dne 20.4.2015, č. 13 ze dne 19.5.2016, č. 14 ze dne 30.8.2016, č. 15 ze dne 22.8.2017, č. 16 ze dne 22.8.2017 a č. 17 ze dne 23.5.2018, dle bodu 1. návrhu na usnesení. Darovací smlouva nabývá účinnosti od 1.9.2018.
3. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 2. návrhu na usnesení včetně jeho podpisu.

DISKUSE:

občan – p. Navařík

- já si myslím, že si asi všichni uvědomujeme, že v okolí hvězdárny jsou momentálně stavební pozemky, a že se tam budou stavět rodinné domy
- nedovedu si představit, že by kolem těch rodinných domů nebylo pouliční osvětlení, takže spíš je otázka, jestli vůbec hvězdárna v této lokalitě má nějakou budoucnost, jestli vůbec má smysl uvažovat o hvězdárně v této lokalitě a nezamýšlet se spíš nad tím, jestli by nebylo vhodnější vybrat nějakou jinou lokalitu, protože tam už je to otázka, řekněme, jenom relativně krátkého času než se ta oblast vlastně zastaví a obydlí

náměstek primátora p. Košutek

- tuto skutečnost, o které p. Navařík hovořil, si samozřejmě uvědomujeme také
- a předpoklad je ten, že KIS budou provozovat tuto hvězdárnu, no a až bude celá lokalita, zhruba 35 rodinných domů včetně veřejného osvětlení, dostavená, tak potom by se vyhodnotilo, jestli má význam provozovat hvězdárnu v této lokalitě, protože je opravdu možné a možná dokonce pravděpodobné, že tam podmínky pro pozorování hvězd už nebudou nadále
- to je současný stav

Ing. Symerský

- chtěl bych diskusní příspěvek k tomuto bodu – byli jsme sledovat perseidy, cca 2 týdny zpátky a ten světelný smog tam byl již teď v této lokalitě
- takže se připojuji ke slovům p. Navařika

p. Zácha

- ono by možná bylo dobré si sednout s těmi astrology a mít jejich vyjádření, protože světelný smog v současné době (astronomy, p. kolego Dvorský) zasahuje, ono je potřeba poslouchat, co jsem řekl
- ale třeba podmínky stavebního řízení nebo stavebního povolení pro danou lokalitu jednoznačně říkají, jaké veřejné osvětlení tam má být a je to odsouhlaseno s bývalými provozovateli hvězdárny
- takže ono, neříkám, že to neuškodí, ale je tady záměr to převést do vlastnictví města
- mě by spíš zajímalo, jestli jsme se zabývali tím, kolik to znovuotevření bude stát a jaké budou finanční náklady na případnou rekonstrukci nebo znovuotevření tohoto objektu

Mgr. Netopilová

- jenom na úvod – plést si astrology a astronomy je opravdu úsměvné a voliči ODS by si měli dát pozor, může docházet k mnohem vážnějším mýlkám
- jinak já bych si hrozně přála, aby Přerov měl hvězdárnu v podobném provozu, v podobném režimu, na podobné úrovni jako mají třeba v Prostějově, kde se ovšem o ni starají profesionálové a je součástí městských institucí
- myslím, že i v Přerově by si to hvězdárna zasloužila a my jsme hvězdárnu navštívili v jarních měsících, byli jsme účastni velice zajímavému hovoru s provozovateli, kterými jsou nadšení amatéři, lidé, kteří tam udělali velký kus práce
- a myslím si, že by byla hrozná škoda, kdyby ta hvězdárna v Přerově nefungovala
- bude na příštím zastupitelstvu, jak se tady k této věci postaví a jestli město společně třeba s Meoptou by dokázali sehnat peníze a třeba i odpovídající místo k provozu tohoto zařízení

náměstek primátora p. Košutek

- do doby než bude prověřeno, zda lze provozovat hvězdárnu v této lokalitě z hlediska světelného smogu nepředpokládám, že bude město jakkoliv investovat tady do této nemovitosti
- samozřejmě nemohu mluvit za příští zastupitelstvo, ale v současné době opravdu nepředpokládáme žádné investice

p. Jandová

- já myslím, že dnešní krok je tím prvním krokem k záchraně hvězdárny a této aktivity, která by měla být v Přerově zachována
- co se týče toho světelného smogu a těch technických opatření, tak si myslím, že po tomto kroku je teprve nutné jednat s těmi, kteří tomu rozumí, a věřím, že dneska již existují různá opatření, kterými se závčas dá tato zhoršení podmínek, které tam mohou nastat tou výstavbou, zabezpečit
- dneska bych se přimlouvala, abychom tento bod schválili a našli nového provozovatele, který pomůže této aktivitě a do budoucna to chce aktivitu města, samozřejmě, aby vzešla jednání a vzala tuto kulturní instituci vážně, protože hvězdárny mají tradici v našem kraji a mají dobré spřátelené vztahy s Prostějovem
- nebojím se, že by vlastně odbornost zmizela, i když ten spolek zanikne teď, jenom se prostě přetransformuje v něco jiného

Hlasování: 34 pro, 1 omluven (Ing. Kohout)

1192/41/3/2018 Zánik předkupního práva dle ust. § 101 stavebního zákona ve prospěch statutárního města Přerov k pozemku p.č. 4951/30 v k.ú. Přerov prominutím povinností (dluhu) osobám povinným z předkupního práva

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **ruší** usnesení Zastupitelstva města Přerova č. 1144/40/3/2018 ze dne 25.6.2018
2. **rozhoduje** o záměru statutárního města Přerova – úplatném převodu nemovité věci do majetku statutárního města Přerova pozemku p.č. 4951/30 ostatní plocha ostatní komunikace o výměře 932 m² v k.ú. Přerov.
3. **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova úplatný převod a schválit bezúplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova pozemku p.č. 4951/30 ostatní plocha ostatní komunikace o výměře 932 m² v k.ú. Přerov.
4. **schvaluje** jménem statutárního města Přerov jako osoby oprávněné z předkupního práva k pozemku p.č. 4951/30 ostatní plocha ostatní komunikace o výměře 932 m² v k.ú. Přerov, ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábř. 390/42, Praha 2, jako osobě povinné z předkupního práva k pozemku p.č. 4951/30 v k.ú. Přerov prominutí povinností, které jsou obsahem předkupního práva dle ust. § 101 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.
5. **pověřuje** náměstka Pavla Košutka k podpisu právního jednání dle bodu 4. usnesení, podpisu právního jednání, kterým se osvědčí zánik předkupního práva v návaznosti na právní jednání dle bodu 4. usnesení a podpisu návrhu na výmaz vkladem předkupního práva z katastru nemovitostí na základě právního jednání, kterým se osvědčí zánik předkupního práva.

Hlasování: 34 pro, 1 omluven (Ing. Kohout)

1193/41/3/2018 Zánik předkupního práva dle ust. § 101 stavebního zákona ve prospěch statutárního města Přerova k pozemku p.č. 6590/75 v k.ú. Přerov prominutím povinností (dluhu) osobám povinným z předkupního práva

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** jménem statutárního města Přerova, jako osoby oprávněné z předkupního práva, prominutí povinností, které jsou obsahem předkupního práva dle ust. § 106 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů k pozemku p.č. 6590/75 ostatní plocha o výměře 326 m² v k.ú. Přerov manželům Ing. M.K. a H.K., jako osobám povinným z předkupního práva.
2. **pověřuje** náměstka Pavla Košutka k podpisu právního jednání dle bodu 1. usnesení, podpisu právního jednání, kterým se osvědčí zánik předkupního práva v návaznosti na právní jednání dle bodu 1. usnesení a podpisu návrhu na výmaz vkladem předkupního práva z katastru nemovitostí na základě právního jednání, kterým se osvědčí zánik předkupního práva.

- 1194/41/3/2018
1. Bezúplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova – veřejného osvětlení vybudovaného na částech pozemků p.č. 1247/4, p.č. 1249/1, p.č. 1249/3, p.č. 1258/3, p.č. 1258/4, p.č. 1258/5 p.č. 1258/6, p.č. 1258/7, p.č. 1258/1 vše v k.ú. Újezdec u Přerova
 2. Bezúplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova - komunikace do majetku statutárního města Přerova vybudované na pozemcích p.č. 1249/3, p.č. 1249/1, p.č. 1260/4, p.č. 1258/3, p.č. 1258/2, p.č. 1258/4, p.č. 1258/5, p.č. 1258/6, p.č. 1258/7, p.č. 1258/1, p.č. 1260/1, p.č. 1259, p.č. 1260/5, p.č. 1260/9, p.č. 1260/6 vše v k.ú. Újezdec u Přerova
 3. Bezúplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - částí pozemků p.č. 1258/3, p.č. 1258/4, p.č. 1258/5, p.č. 1258/6, p.č. 1258/7, p.č. 1258/1, p.č. 1260/6, p.č. 1260/9, p.č. 1258/2, p.č. 1260/1, p.č. 1260/5 všechny v k.ú. Újezdec u Přerova

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání

1. **schvaluje** bezúplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova – kabelového vedení veřejného osvětlení včetně sloupů vybudovaného na pozemcích p.č. 1247/4, p.č. 1249/1, p.č. 1249/3, p.č. 1258/3, p.č. 1258/4, p.č. 1258/5 p.č. 1258/6, p.č. 1258/7, p.č. 1258/1 vše v k.ú. Újezdec u Přerova z vlastnictví stavebníků - *** J*** J***, bytem ***, A*** V***, bytem ***, P*** Š***, bytem ***2, Z***H*** bytem ***, L*** H***, bytem ***, ***R*** P***, bytem ***, *** E*** P***, bytem ***, L*** K***, bytem ***, M*** K***, bytem ***, J*** M***, bytem ***, P*** M***, bytem ***, V***Š***, bytem ***, M*** Š***, bytem *** do majetku statutárního města Přerova. Nejprve bude uzavřena smlouva o budoucí darovací smlouvě mezi výše uvedenými stavebníky (jako budoucími dárce) a statutárním městem Přerov (jako budoucím obdarovaným) ve znění dle přílohy č. 1. Darovací smlouva bude uzavřena do 2 měsíců ode dne, kdy budoucí dárce předloží budoucímu obdarovanému doklad o povolení užívání stavby inženýrské sítě – kabelové vedení veřejného osvětlení včetně sloupů, nejpozději však do 3 let od uzavření budoucí darovací smlouvy.
2. **schvaluje** bezúplatný převod nemovité věci do majetku statutárního města Přerova – komunikace vybudované na pozemcích p.č. 1249/3, p.č. 1249/1, p.č. 1260/4, p.č. 1258/3, p.č. 1258/2, p.č. 1258/4, p.č. 1258/5, p.č. 1258/6, p.č. 1258/7, p.č. 1258/1, p.č. 1260/1, p.č. 1259, p.č. 1260/5, p.č. 1260/9, p.č. 1260/6 vše v k.ú. Újezdec u Přerova z vlastnictví stavebníků - *** J*** J***, bytem ***, A*** V***, bytem ***, P*** Š***, bytem ***, Z*** H***, bytem *** L*** H***, bytem ***, ***R*** P***, bytem ***, *** E*** P***, bytem ***, L*** K***, bytem ***, M*** K***, bytem ***, J*** M***a, bytem ***, P*** M***,

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.10.2018

bytem ***, V*** Š***, bytem ***, M*** Š***, bytem *** do majetku statutárního města Přerova. Nejprve bude uzavřena smlouva o budoucí darovací smlouvě mezi výše uvedenými stavebníky (jako budoucím dárce) a statutárním městem Přerov (jako budoucím obdarovaným) ve znění dle přílohy č. 2.

Darovací smlouva do 2 měsíců ode dne, kdy budoucí dárce předloží budoucímu obdarovanému doklad o povolení užívání stavby komunikace, nejpozději však do 3 let od uzavření budoucí darovací smlouvy.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.10.2018

3. **schvaluje** bezúplatný převod částí pozemků p.č. 1258/3 orná půda o výměře cca 30 m², p.č. 1258/7 orná půda o výměře cca 28 m², p.č. 1258/1 orná půda o výměře cca 72 m² všechny v k.ú. Újezdec u Přerova z vlastnictví *** J*** J***, bytem *** části pozemku p.č. 1258/4 orná půda o výměře cca 17 m² v k.ú. Újezdec u Přerova z podílového spoluvlastnictví pana P*** Š***, bytem *** (id 5342/10000) a paní A*** V***, bytem *** (id 4658/10000), části pozemku p.č. 1258/5 orná půda o výměře cca 17 m² v k.ú. Újezdec u Přerova ze společného jmění manželů Z*** a L*** H***, bytem ***, části pozemku p.č. 1258/6 orná půda o výměře cca 10 m² v k.ú. Újezdec u Přerova ze společného jmění manželů *** R*** a ***. E*** P***, bytem ***, části pozemku p.č. 1260/6 orná půda o výměře cca 16 m² v k.ú. Újezdec u Přerova ze společného jmění manželů L*** a M*** K***, bytem ***, části pozemku p.č. 1260/9 orná půda o výměře cca 26 m² v k.ú. Újezdec u Přerova ze společného jmění manželů V*** a M*** Š*** bytem ***, části pozemku p.č. 1258/2 orná půda o výměře cca 1 m² v k.ú. Újezdec u Přerova z podílového spoluvlastnictví pana J***S***, bytem *** (id ½) a paní *** V***S***, bytem *** (id ½), části pozemku p.č. 1260/1 orná půda o výměře cca 2 m² v k.ú. Újezdec u Přerova z vlastnictví M*** D***, bytem *** a části pozemku p.č. 1260/5 orná půda o výměře cca 5 m² v k.ú. Újezdec u Přerova ze společného jmění manželů J*** M***, bytem *** a P*** M***, bytem *** do majetku statutárního města Přerova. Nejprve bude uzavřena smlouva o budoucí darovací smlouvě mezi výše uvedenými vlastníky pozemků (jako budoucími dárce) a statutárním městem Přerov (jako budoucím obdarovaným) ve znění dle přílohy č. 3.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.10.2018

4. **pověřuje** náměstka primátora Pavla Košutka k jednání o uzavření právního jednání dle bodu 1., 2., 3. návrhu na usnesení včetně jeho podpisu a podpisu návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí na základě tohoto právního jednání.

Hlasování: 34 pro, 1 omluven (Ing. Kohout)

PŘESTÁVKA: 19:05 – 19:25 hodin

5. FINANČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Materiály předložil, jako písemné předlohy, zpravodaj Ing. Petr Měřinský, náměstek primátora.

1195/41/4/2018 Rozpočtové opatření č. 13, 14 a 15

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **nepřijalo návrh usnesení** schválit rozpočtové opatření - posílení rozpočtu Kulturních a informačních služeb o 1 800 000 Kč (rozšíření programu vánočních oslav 2018 - ledová plocha na bruslení).
2. **schvaluje** úpravy rozpočtu a závazných ukazatelů dle upravené důvodové zprávy.

DISKUSE:

Ing. Mazochová – faktická

- nejprve za Finanční výbor – tato rozpočtová opatření 13, 14 a 15 nedoporučuje Finanční výbor zastupitelům ke schválení
- a teď za sebe, stejně jako na radě a na Finančním výboru navrhuji oddělení hlasování o rozpočtovém opatření týkajícím se ledové plochy na bruslení, to je za první a za druhé hlasování o všech ostatních návrzích potom, které zůstaly v rozpočtovém opatření 13, 14 a 15
- návrh na hlasování je na obrazovce:
- **1. Návrh na oddělené hlasování o rozpočtovém opatření, ve kterém KP požádala o RO – posílení rozpočtu Kulturních a informačních služeb o 1 800 000 Kč. Finanční prostředky z rezervy budou použity na rozšíření programu vánočních oslav 2018 na přerovském nám. TGM, a němž bude pro veřejnost nainstalována ledová plocha na bruslení. 2. Hlasování o všech ostatních návrzích rozpočtu a závazných ukazatelů dle důvodové zprávy v RO 13, 14, 15**

primátor Mgr. Puchalský

- Takže jde o protinávrh k původně předloženému návrhu, ano?

Ing. Mazochová – faktická

- ano

p. Záchra

- za nás jenom pouhé konstatování, že znovu to rozpočtové opatření nebudeme hlasovat, a to z jednoho prostého důvodu, a je tom mnoho investičních akcí, které byly známy dopředu, dalo se to schvalovat po jednotlivých bodech, v jednotlivých materiálech tak, jak jsme to vyžadovali celé volební období, aby byl třeba záměr schválení té investiční akce včetně rozpočtového opatření
- a myslím si, že je potřeba, aby tady zaznělo, že toto je historicky, opravdu, jedno z největších rozpočtových opatření, a to obsahem – je to 20 stran rozpočtového opatření
- paní Mazochová, já jsem nerozuměl – nedoporučil Finanční výbor?
- takže Finanční výbor také nedoporučil takto obsáhlé rozpočtové opatření
- já si myslím, že je to po celou dobu tohoto volebního období bylo nešťastné takto schvalovat investiční akce, ale to je evergreen z naší strany
- se spoustou akcí z rozpočtového opatření souhlasíme, nicméně tak, jak je to předkládáno, ta forma, zastáváme jiný názor a jinou formu tak, jak to v minulosti bylo pravidlem

p. Pospíšilík

- já bych se chtěl zeptat, jestli to bylo projednáno v kulturní komisi, jaké má k tomu stanovisko, k realizaci toho kluziště nebo k pronájmu toho kluziště

p. Jandová

- na kulturní komisi jsme tento bod neprojednávali, máme ji až, bohužel, zítra

primátor Mgr. Puchalský

- ale to je orgán rady

občan – p. Navařík

- chtěl bych jenom doplnit paní předsedkyni, že Komise Rady města pro cestovní ruch a kulturu obvykle o takových věcech vůbec není informována a rada si to řeší sama ve své gesci

Hlasování o protinávrhu Ing. Mazochové: 30 pro, 3 se zdrželi, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

Hlasování o posílení rozpočtu KIS – 1 800 000 Kč: 17 pro, 3 proti, 13 se zdrželo, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

Hlasování o ostatních návrzích rozpočtu: 27 pro, 6 se zdrželo, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1196/41/4/2018 Rozpočtové opatření č. 13, 14 a 15 - dodatek

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** následující úpravu rozpočtu a závazného ukazatele:

PAR	ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6409	219	Ostatní činnosti j. n. (rezerva)	144 713,6 *	- 1 200,0	143 513,6
3113	610	Základní školy	31 142,8 *	+ 1 200,0	32 342,8

* počáteční stavy navazují na jiný návrh

ZÁVAZNÝ UKAZATEL ROZPOČTU

ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
61X	Školská zařízení	52 670,0 *	+ 1 200,0	53 870,0

* počáteční stav navazuje na jiný návrh

DISKUSE:

Ing. Mazochová – faktická

- tento dodatek Finanční výbor doporučil schválit

Ing. Tužín

- nad tímto materiálem jsem hodně uvažoval, nejsem ani ajťák – docela bych ocenil, aby to bylo vysvětleno k pochopení – posílení rozpočtu 1 200 000 Kč na pořízení monitoringu sítě – ze začátku jsem uvažoval, jestli třeba elektrické sítě nebo teplovodní sítě nebo rozvodu vody nebo co se má monitorovat
- není to tak, že ten monitoring sítě, tam přijde jeden člověk, přidělá tam krabičku za 5 tisíc a už to je 1 200 tisíc Kč, fakt nevím
- případně mi, že je to hodně málo zdůvodněné na to, o kolika je to penězích a nehledě na to, že mě překvapuje, že je tady projekt metropolitní sítě, který stál tedy značné peníze a myslel jsem, že bude všechno řešit, alespoň tak to bylo prezentováno, že řeší vzájemné propojení všech možných sítí tak, aby fungovaly
- ten projekt je, jak jsem pochopil z dalšího bodu, tak by měl být dotažen do konce, tak jsem předpokládal, že už žádné další výdaje tohoto typu nebudou
- sítě v objektech města jsou vybudovány, propojeny, jsou funkční a najednou 1 200 tisíc Kč na nějaké propojení, které jsem myslel, že už v rámci toho, co bylo budováno, tak by mělo existovat a fungovat
- takže v daném okamžiku v podstatě to nejsem schopen podpořit, protože prostě nevím, jestli toto má vůbec nějaký smysl a nevím, jestli ten 1 200 tisíc je zrovna ta investice, která má tuto hodnotu a tento smysl

primátor Mgr. Puchalský

- já bych, než předám slovo, dodatečně přivítal paní senátorku Seitlovou, která se mi vytratila z fokusu během jednání, nevím, kde byla...

vedoucí odboru sociálních věcí a školství Mgr. Pospíšilová

- u jmenovaných základních škol je potřeba pořídit k tomu, aby byl naplněn standard konektivity, povinná příloha IROPu, pořízení monitoringu sítě, který spočívá v pořízení hardwaru a softwaru včetně firewallu
- cenový předpoklad monitoringu sítě s pětiletou podporou aktualizace softwarů, předpokládáme zhruba 400 tisíc na každou základní školu
- bez pořízení tohoto monitoringu nebude naplněn standard konektivity a nebude moci být nastartována udržitelnost projektů ITI u těchto tří základních škol

náměstek primátora Ing. Měřínský

- já jenom doplním, co nebylo řečeno, že se jedná o monitoring vnitřní sítě, nikoliv o páteřní sítě, metropolitní sítě města, ale o vnitřní sítě na těch daných školách

Hlasování: 26 pro, 1 proti, 5 se zdrželo, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1197/41/4/2018 Mimořádná dotace - podpora de minimis na doplňkovou činnost Kulturních a informačních služeb města Přerova

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace - podpory de minimis ve výši 900.000,- Kč a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace - podpory de minimis mezi statutárním městem

Přerovem a subjektem Kulturní a informační služby města Přerova, se sídlem nám. T. G. Masaryka 8, 750 00 Přerov, IČ: 45180512 na úhradu nákladů za spotřebované energie restauračního zařízení Městský dům; na opravy, údržbu a revize majetku a zařízení užívaného v restauračním zařízení Městský dům; na odpisy nemovitého a movitého majetku restauračního zařízení Městský dům; na úhradu části správní režie,

2. schvaluje úpravu rozpočtu a závazného ukazatele

PAR	ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6409	219	Ostatní činnosti j. n. (rezerva)	154 834,2 *	- 900,0	153 934,2
2141	141	Vnitřní obchod	0,0	+ 900,0	900,0

* počáteční stav navazuje na jiný návrh

ZÁVAZNÝ UKAZATEL ROZPOČTU

ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotační programy, ostatní dotace a dary	28 718,3 *	+ 900,0	29 618,3

* počáteční stav navazuje na jiný návrh

3. **pověřuje** náměstka primátora Ing. Petra Měřinského podpisem veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace - podpory de minimis dle bodu 1 tohoto usnesení.

DISKUSE:

Ing. Mazochová – faktická

- Finanční výbor doporučil zastupitelstvu schválit tento návrh na usnesení

p. Zácha

- chtěl jsem se jenom zeptat na tu správní režii, protože někde v materiálech, možná z rady, jsem zahlédl, že ta správní režie narostla ze 600 tisíc na 1,5 milionu
- tento materiál chápeme, těch 900 tisíc tak, že pokrýváme ztrátu z té restaurace a prostě držíme ten Městský dům a dotujeme tak, aby se ta restaurace nezavřela, protože nikdo se ve výběrovém řízení nepřihlásil
- ale chtěl bych jenom, prosím, vysvětlit, protože v tom nejsem kovaný, ten nárůst správní režie o tolik – z 600 tisíc na 1,5 milionu

občan – p. Navařík

- chtěl bych se jenom zeptat, nesplňuje to náhodou parametry nekalé konkurence?
- když tady vlastně máme na nám. TGM celou řadu restauračních zařízení a ty fungují bez takovýchto dotací a jenom jedno z nich se dotuje z peněz města
- samozřejmě nechci říct, že by se měla restaurace MD zavřít, navíc MD je naprosto klíčová budova tady v tomto městě
- jenom se mi tento postup nezdá správný

ředitel KIS Mgr. Macíček

- k tomu institutu správní režie bych chtěl říct toto – řídí se to metodikou, kterou schvaluje městská rada, v podstatě se to každým rokem trochu upravuje, tzn. v roce 2017 do těchto nákladů
- jsou to náklady na mzdy zaměstnanců, kteří nepatří do žádného střediska, ale jejich činnost se prolíná činností celého KISu

- v roce 2017 to byly 2 zaměstnanci a v letošním roce už je to 5 zaměstnanců, takže je to vlastně náklad na mzdy a režie 5 zaměstnanců, kteří nejsou zařazeni do žádného střediska, a poměrově se tato částka rozpočítává, že nejvíc nákladů jde tam, kde je nejvíc zaměstnanců a nejvíc kmenových zaměstnanců je ve středisku restaurace
- takže my na začátku roku víme, že zatížíme restauraci nákladem 1,5 milionem, aniž by vydělala restaurace jedinou korunu
- k tomu samozřejmě ještě musíme připočíst náklady na mzdy zaměstnanců kmenových, na nákupy a na další záležitosti
- takže v podstatě tvrdím si říct, že kdyby nebylo správní režie, tak se můžeme dostat na číslo kolem nuly

primátor Mgr. Puchalský

- jenom na dotaz p. Navařika, jestli to není nekalá konkurence – to je řešeno EU, tou podporou v rámci de minimis, které musíme vyhovět, takže to není nekalá konkurence
- je to komunikováno i na úrovni daňového poradce, jinak bychom si to samozřejmě nemohli dovolit

náměstek primátora Ing. Měřínský

- už nic nemám, chtěl jsem říct to, co ty – dle daňového poradce, podpora de minimis na ty činnosti, čili podpora na úhradu spotřebované energie, atd.

Hlasování: 32 pro, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1198/41/4/2018 Dotace pro Dechový orchestr Haná Přerov, z. s.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 80.000,- Kč a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerovem a subjektem Dechový orchestr Haná Přerov, z. s., IČ: 03789209, se sídlem Smetanova 291, 751 03 Brodek u Přerova, na částečnou úhradu nákladů spojených s účastí na Mezinárodním hudebním festivalu ve španělské Barceloně. Veřejnoprávní smlouva bude uzavřena dle vzorové smlouvy Dotačního programu statutárního města Přerova pro rok 2018.
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu:

PAR	ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6409	210	Ostatní činnosti j. n. (individuální dotace)	103,9	- 80,0	23,9
3392	110	Zájmová činnost v kultuře	225,0	+ 80,0	305,0

3. **pověřuje** náměstka primátora Ing. Petra Měřínského podpisem smlouvy o poskytnutí dotace dle bodu 1 tohoto usnesení.

DISKUSE:

Ing. Mazochová – faktická

- opět Finanční výbor doporučuje schválit tuto dotaci

primátor Mgr. Puchalský

- tam nebylo přijato usnesení

Ing. Mazochová – faktická

- Finanční výbor doporučuje schválit

Hlasování: 33 pro, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

5. PŘÍPRAVA A REALIZACE INVESTIC, DOTACE A VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Materiály předložil, jako písemné předlohy, zpravodaj Ing. Petr Měřínský, náměstek primátora.

1199/41/5/2018 Vymáhání smluvní pokuty za společnostmi TESCO SW a.s. a O2 Czech Republic a.s. –návrh na uzavření dohody o narovnání

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** Dohodu o narovnání mezi Statutárním městem Přerovem, IČ 00301825, se sídlem Přerov, Bratrská 34, PSČ 750 11 jako účastníkem č. 3, a společnostmi TESCO SW a.s., se sídlem tř. Kosmonautů 1288/1, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČ: 25892533 jako účastník č. 1. a O2 Czech Republic a.s. (dříve „Telefónica Czech republic, a.s.“), se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 140 00, IČ: 60193336 jako účastník č. 2., jejímž předmětem je narovnání veškerých vzájemných závazků vyplývajících ze smlouvy o dílo č. SML/0175/2014 ze dne 17.3.2014 (dále jen „Smlouva“).

Dohodou o narovnání se účastník č. 1. TESCO SW a.s. zaváže poskytnout statutárnímu městu Přerovu v rámci Smlouvy softwarové služby v rozsahu 138 hodin, jejichž obsahem bude plnění rozdílné do plnění dle čl. II odst. 1 Smlouvy [tj. poskytování technické a uživatelské podpory (servisu), včetně maintenance dle přílohy č. 1 (str. 60-63) Smlouvy a dle přílohy č. 7 Smlouvy].

2. **pověřuje** náměstka primátora Ing. Petra Měřínského podpisem Dohody dle bodu 1 tohoto usnesení.

DISKUSE:

Mgr. Netopilová

- já se tady v hlasování zdržím, mám poněkud jiný názor na tento materiál, ale už to nebudu nějak rozvádět
- jsem přesvědčená o tom, že hlavní škoda, co se týče tohoto projektu, byla způsobena už jenom tím, že předchozí zastupitelstvo, tzn. ODS a ČSSD si odsouhlasili realizaci tohoto velmi drahého projektu IOP 09
- a zatím, co jiná města realizovala z tohoto projektu jenom některé dílčí části, ne tedy všech 9, ale prostě jiná města byla schopna si vybrat a podle mě byla mnohem soudnější nebo čestnější
- tak Přerov dal do tohoto projektu nebo si vzal v tomto projektu všechno, co se tam nabízelo
- já bych někdy ráda slyšela přesnou, podrobnou analýzu toho, co tento projekt přinesl, doufám, že v příštích letech se takové analýzy dočkáme

p. Zách

- chtěl jsem vystoupit k tomuto materiálu
- ale opravdu, všeho moc škodí, já nevím, paní Netopilová, kde se ve vás bere tolik zášti a nenávisti, prostě to je neskutečné
- ten projekt byl předán tak, jak je v důvodové zprávě uvedeno k 15.9.2015 – vy jste součástí stávající koalice, vy jste měla opravdu 3 roky na to, abyste si prohlasovala včetně, nebo s kolegy zadání jakékoliv analýzy, další právní vypracování k tomu, posouzení právníky našimi nebo těmi externími, protože když se dívám na historii toho materiálu od roku 2015, tak bylo zpracováno několik právních analýz
- mě by zajímalo, teď konkrétně k těm mým dotazům – kolik jsme vynaložili teda celkovou částku na ty náklady spojené s tímto materiálem, než jsme došli k danému závěru
- protože, když se podívám na jedno z posledních rozpočtových opatření, tak tam je zase dalších 100 tisíc Kč na posílení rozpočtu na úhradu nákladů spojených se zadáním právní analýzy
- takže předtím jsme financovali právní kancelář Brož, Sokol, Novák, a ono těch nákladů spojených s tímto projektem bylo hodně, ve věci vymáhání pokuty ve výši, jak říkal p. náměstek, 7,5 milionu Kč
- mě by zajímalo, jestli teda, a omlouvám, jestli jsem to někde přehlédl, jestli končíme s vymáháním této pokuty s částkou nula, že teda dojdeme s Tescem na dohodu a žádnou pokutu vymáhat nebudeme
- a co hlavně, jestli se nepletu, tak podmínkou dotace bylo poskytnutí součinnosti městem Přerovem, tak jenom doufám, že jsme nikde neporušili dotaci, žádný znalecký posudek nehovoří o tom, že by město Přerov tu součinnost neposkytlo, protože pak by teda reálně mohlo hrozit vrácení dotace
- mě by opravdu zajímaly dvě zásadní odpovědi, abych se mohl rozhodnout, jak hlasovat – kolik nás stály celkově finanční náklady na všechny ty znalecké posudky, které pravděpodobně v konečném důsledku řekly, že na pokutu, kterou máme, vymáhat nárok nemáme, nebo raději se o to nemáme pokoušet vymáhat, a jestli jsme neporušili někde nějaké podmínky toho dotačního titulu, aby nám nehrozilo, že tu dotaci vrátíme a zbytek je asi bez komentáře

Ing. Tužín

- tento materiál nemůžu podpořit z jednoho důvodu – trochu jsem si dával do poměru tu částku, která měla být zaplacená a která byla rozporována jako pokuta, to je 7,5 milionu
- já bych pochopil, že ne vše bylo uznáno, a potom by ta částka byla snížena třeba na polovinu, třeba 3,5, dokázal bych říct, že ano, je to tak 50 na 50, třeba v polovině případů za to nemohli, v druhé polovině to uznali
- nicméně jediné plnění, které jsem zaznamenal, že bude poskytnuto v rámci nějaké kompenzace druhou stranou, je tam 138 hodin prací
- já jsem si schválně, jenom tak čistě orientačně, podělil tu částku 7,5 milionu 138 hodinami a vyšlo mi, že v tom případě by nás 1 hodina v případě nesnížené částky vyšla na 54 tisíc Kč, což mně teda připadne, že je to trochu vtipné, vím, že se to tak počítat nedá
- ale chtěl jsem tím říct jedinou věc, že to plnění, které bylo v podstatě dohodnutou jako jakýsi kompromis, to není kompromis 50 na 50, ale to je kompromis tak 1 ku 100, 1 ku 99
- takže já to prostě беру tak, že toto je něco, co město Přerov prohrálo, město Přerov to vymáhat nebude
- jediné, co už tady zaznělo, se utratily peníze za nějaké posudky, které se asi stejně neuplatní v rámci nějakých soudních sporů, takže jejím autorům se zaplatí a budou v podstatě k ničemu
- podle mě další typicky nezvládnutá záležitost, myslím si, že prostě jenom tak se vzdát 7,5 milionu, to asi není v pořádku zvlášť s tím, kolik ta celá akce stála
- já prostě budu hlasovat proti, z těch důvodů, co jsem uvedl

náměstek primátora Ing. Měřínský

- odpovím p. Záchovi – náklady na právní kancelář + ty dva posudky dosud stály město 450 tisíc Kč
- co se týká dotace, tak ta není ohrožená

- k p. Tužínovi – pokud bychom stáli o soudní při, tak zaplatíme dalších 400 tisíc na soudních poplatcích, přičemž naše vyhlídky na to, že bychom uspěli, jsou takové, že nám právní kancelář doporučuje dohodu

primátor Mgr. Puchalský

- tady je si třeba uvědomit, že je to složitý komplikovaný právní případ založený již nešťastnou smlouvou z roku 2014, to je kořen a jádro věci, tedy odpovědnost, kterou kontinuálně naše garnitura přebírá za to řešení
- vylučuje soudní spor, který může stát až milion Kč včetně nákladů na advokáty té druhé strany
- já to vidím, jak bychom asi dopadli
- takže to, co bylo doposud vyřešeno, je jediný rozumný účelný a efektivní postup
- já si nedovedu představit, že se budeme soudit za okolností, kdy jsou známy znalecké posudky, ve kterých máme svoji spoluodpovědnost, a nemalou, tak to je
- byl tam jakýsi řídicí výbor, někdo byl v čele řídicího výboru, byl to tajemník magistrátního úřadu, já to nechci komentovat

Ing. Vrána

- také bych se k tomu rád vyjádřil, protože jsem se některých jednání se společností Tesco účastnil
- celý ten projekt, který jsme převzali, považuji za nešťastný, já nepovažuji, že je to nějaká velká přidaná hodnota pro město
- nějaké ty funkcionality tady již byly, udělali jsme nějakých 9 úrovní toho softwaru, byť jsme byli snad výjimka v celé republice, kdy různé kraje a města braly 3 nebo 4
- co bylo, to bylo – já to už takto musím říct
- v roce 2014 jsme opravdu stáli před rozhodnutím, jestli v tom projektu pokračovat, ale bohužel fáze rozpracovanosti toho projektu byla zhruba 60, 70%
- a tehdy už nepřipadalo v úvahu, že bychom tento projekt opustili, samozřejmě v průběhu měsíců, kdy došlo k nějakému vyšetřování policií a tak, tak jsme trochu trnuli, aby vůbec tady na to byla dotace, aby město nebylo zatíženo opravdu investicí 100 milionů
- toto dopadlo dobře, já opravdu už bych nerad vůbec o tom slyšel
- mě jediné, co mi na tom vadí a co nás zavazuje do budoucna je – uvědomme si, že budeme platit 5 let nebo teď už to není 5 let servis za ten software 9 milionů ročně – to je velký výdaj pro městskou kasu
- i z toho důvodu budu rád, ať se udělá ta dohoda, když si člověk opravdu přečetl tu genezi, a ty možnosti, jaké máme
- máme analýzu právní kanceláře a asi nám nic jiného nezbyvá, mně vadí opravdu ty servisní poplatky, které budou 9x5, takže 45 milionů – to je opravdu dost

Ing. Tužín

- jestli jsem to správně pochopil, p. primátor to nebude komentovat, ale já bych byl přesto za ten komentář rád, protože možnosti jsou jenom 2
- pokud má dojít k nějakému soudnímu sporu, tak varianta č. 1 je ta, že město Přerov splnilo všechno, co mělo, druhá strana nesplnila, tím pádem je tedy na místě, aby se město Přerov domáhalo toho, na co má nárok, podle smlouvy
- nebo varianta č. 2 je ta, že lidově řečeno, město Přerov má máslo na hlavě, tzn., někdo za město Přerov neplnil povinnosti, nedodal atd., tzn., že má svůj podíl na tom, že nebylo splněno závčas
- pokud tato varianta je platná, tak ano, potom je pravděpodobné, že bychom ten spor třeba nevyhráli, ale v takovém případě zřejmě platí, že někdo na magistrátu nebo z politické reprezentace nebo nevím kde, ale určitě někdo za město Přerov udělal chybu
- a v tom případě by bylo asi dobré, se v těch důvodových zprávách dočíst, kdo tu chybu udělal a z jakého důvodu je naše pozice tak slabá, že se tedy necítíme na to, abychom se s někým soudili o částku, která by nám měla náležet

- a to tam nezaznělo, v těch důvodových zprávách je napsáno, že naše pozice je slabá a já nevím proč, kdo udělal tu chybu, společnosti Tesco nedodal podklady, neumožnil něco namontovat, takže to nemohli stihnout
- je to jeden z těch mnoha případů, kdy prostě vzniká nějaká chyba, v důsledku chyby vzniká škoda a výsledek je ten, že za to nikdo nemůže, pořád dokola
- mě by docela zajímalo, proč k tomu tímto způsobem přistupujeme a závěr ten, že to nebudu komentovat a zřekneme se 7,5 milionu, to je docela zvláštní závěr, já osobně se s ním neztotožňuji
- tímto způsobem by se s financemi města hospodařit nemělo podle mě

p. Pospíšilík

- bohužel musím souhlasit s Petrem Vránou, že to je smlouva, která byla od začátku špatně koncipovaná, nevýhodná pro město a je to ždímající smlouva, dlouhodobě ždímající smlouva
- podepsal se na tom i začátek řídicího výboru, takže vím, byl jsem u toho začátku členem rady, jak jsme tyto věci řešili
- nechal jsem to posoudit ještě jednomu právníkovi a plně s tím souhlasil, takže bohužel

Mgr. Netopilová

- ještě k p. Záchovi – já doufám, že poté, co promluvil p. Vrána, tak už je to p. Záchovi zcela jasné, nejde ani o zášť ani o nenávist, to je zbytečné sem zatahovat takovéto emoce
- ale já pevně doufám, že občané Přerova pochopí, nebo že jim je jasné, že jsme tady zdědili projekt, u kterého byl právě i p. Zách a za ODS, p. Lajtoch, p. Dvorský a další za ČSSD
- projekt, který město, i přes dotaci od státu stál mnoho milionů, další bude stát
- jeho přidaná hodnota v tom využití je sporná a ještě ke všemu, jistě si vzpomenete, že tady bylo vyšetřování policie bez nějakého zatím výsledku, jednoznačného
- ráda bych znovu ještě zdůraznila – jiná města šla do tohoto projektu s tím, že nešla do všech 9 oblastí, prostě si vybrala jenom některé
- Přerov, pro mě, ze „záhadných“ důvodů, šel do všech 9 oblastí za tu nejvyšší cenu a možná někteří si dobře pamatují zastupitelstvo v předchozím volebním období, kdy jsme měli hlasovat o tomto projektu, o jeho realizaci, kdy my jsme protestovali, namítali jsme, že jde o jakési virtuální záležitosti, virtuální peníze, virtuální hodnotu, kterou nám ani specialisté, kteří sem přišli, nám nebyli tehdy schopni vůbec vysvětlit, proč, co, kolik stojí atd.
- já bych byla ráda, aby toto bylo přerovskými občany dobře a pozorně vnímáno

náměstek primátora Ing. Měřínský

- k p. Tužínovi – já jsem říkal, proč je naše pozice slabá
- je to na základě posudku, který provedl Ing. Kovář, a který na základě zkoumání 55 sporných bodů, které vedly k tomu, že jsme nepřijali dílo včas, posoudil, že pouze 3 jsou na straně Tesca, zbytek nelze určit nebo je na straně města
- proto je naše pozice slabá, proto nemá žádný smysl se pokoušet soudit o 7,5 milionu

Mgr. Kouba

- jsem velmi rád, že jsme se dostali do těchto vod až ke konci schůze, očekával jsem, že to bude teda drsnější od začátku, ale poprosil bych řídicího schůze, aby korigoval vystoupení některých členů a jejich touhu po zviditelnění se s nadcházejícími volbami
- opravdu musím říci, že je velmi nešťastné, když motivace účasti v politice je pouhá nenávist vůči některým, ať je to osobám nebo politickým řízením
- jedná se o určitou patologii, kterou tady můžeme sledovat
- a opravdu, já musím oslovit prostřednictvím vedoucího schůze, paní Netopilovou, že si opravdu neuvědomuje tu svoji koaliční pozici, která ji nikdy nešla a opět se vrací do té opozice, a bude kopat a kopat a kopat
- jediné negativistické vystoupení – já rozumím p. Měřínskému, p. Vránovi, kteří se vyjadřují k této kauze, vím, proč ji chtějí smáznout z povrchu zemského, ale využívat tohoto k tomu, abychom se vraceli ke kauzám starým tak daleko, protože není v současné době materiál, jak kritizovat opozici z naší strany, a tak opět vytahovat tyto věci

- to opravdu je velmi ubohé a patologické

Ing. Tužín – faktická

- p. Měřínskému fakticky – posudek p. Kováře jenom odhalil chyby, on je nezpůsobil, jejich chyby musel způsobit někdo jiný, a v tom je ten rozpor, který máme
- já vím, že p. Kovář ve svém posudku poukázal na ty chyby, ale já jsem se ptal na jejich viníka, ne na toho, kdo je objevil

Hlasování: 24 pro, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1200/41/5/2018 Akce nad 500 tis. Kč 2018

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **bere na vědomí** plnění realizace schválených Akcí nad 500 tis. Kč roku 2018 dle přiložené tabulky a dle důvodové zprávy k 30.6.2018
2. **bere na vědomí** plnění schválených Projektových dokumentací (investice) roku 2018 dle přiložené tabulky a důvodové zprávy k 30.6.2018

DISKUSE:

Ing. Mazochová – faktická

- tento materiál rovněž Finanční výbor doporučil zastupitelstvu vzít na vědomí

p. Zách

- přemýšlím, jak správně hovořit, abych zase někoho nevyprudil proti bývalé koalici
- nicméně tento materiál jsem si prostudoval tak, jako všichni zastupitelé a zajímá mě tam jedna položka, a to je objekt hotelu Strojář – zahájení projektových prací na objektu hotelu Strojář bylo pozastaveno
- rozpočet na projekt 3 292 tisíc – čerpání rozpočtu akce k 30.6. ve výši nula
- doufám, že jsem něco nepromarnil nebo neprospal, ale proč ty práce byly zastaveny nebo z jakého důvodu – nikde jsem nezaznamenal
- a vůbec tento materiál, možná jsme v tom předvolebním boji, ale pokud se dívám na vnitřní předpis č. 21/2016 tak, jak je citován v důvodové zprávě odborem řízení projektů a investic, část druhá, článek 4, bod 8 – a vy víte, že sem tam si dám tu práci a do toho předpisu se podívám – odbor PRI zajišťuje 1x za 6 měsíců vyhotovení registru investic včetně vyjádření odboru ekonomiky a předkládá jej radě města na vědomí, ne zastupitelstvu
- jenom tak věcně k tomu materiálu, jestli to tady vůbec máme projednávat a máme tento materiál schvalovat

náměstek primátora Ing. Měřínský

- děkuji za upozornění, příště to dáme na vědomí pouze radě

Ing. Tužín

- pečlivě jsem studoval tyto seznamy všech možných investic
- v úvodu řeknu, že mne zaujaly výdaje na projektové dokumentace, které oproti zvyklostem, ve kterých se pohybuji já, mimo Přerov, mně ty ceny připadnou minimálně dvojnásobné, téměř u všech těch zakázek, což mě nepřekvapuje poprvé, překvapuje mě to opakovaně, to je, spíš, taková glosa nebo poznámka

- asi bych okomentoval spíš kvalitu některých dopravně stavebních investic a řekl bych, že mnohé tyto investice svědčí o tom, že byly podle mě nachystány nepříliš dobře, možná šité horkou jehlou
- takže například – já vezmu 3, které jsou exemplárním příkladem, i když by se jich dalo okomentovat daleko víc
- když si vezmu ulici Kozlovskou, v podstatě, co mě tam zaujalo nejvíc, tak mimo to, že tam není nějak řešená ta poměrně nebezpečná šířková dispozice – oboustranné parkování vozidel, úzká vozovka,
- tak co mě zaujalo, tak oprava povrchu na rozpraskané betonové desce, byly tzv. reflexní trhliny, které nikdo nijak neřešil
- a zejména velmi působivé je, jak nový asfaltový kryt byl dohrnut k těm starým oštípaným betonovým obrubníkům, které nikdo nevyměnil
- takže mám trochu jinou představu o tom, jak by měly vypadat opravy místních komunikací
- druhá komunikace, kterou okomentuji – jsou chodníky na Tř. 17. listopadu – v podstatě dost podobný příběh toho, že někde v podkladu je stará rozlámaná, rozdrobená betonová deska, která je nestabilní, podle mě ty trhliny z toho podloží narušily ten kryt
- bohužel to podloží nekvalitní, rozpraskaný beton tam zůstal a zase předvolebně byl položen černý asfalt
- vypadá to dobře, jsem zvědavý, jestli za 4 roky, až budou další komunální volby, jestli to ještě bude vypadat dobře, mám takové tušení, že asi ne
- konečně třetí akci, kterou bych okomentoval – i občané se na mě obraceli s dotazem, jestli je opravdu nezbytné mít půl roku uzavřenou Kratochvílovu ulici s tím, že kostky se musí ukládat do betonu
- asi někde dělám ve své práci chybu, protože na mnohých stavbách, které řeším, kde je žulová kostka, ji ukládáme tak, jak se to staletí dělalo, tzn. do lože z drceného kameniva, které se ovšem musí udělat dobře a ne špatně a nemusí to v podstatě 14 dní nebo 3 týdny zrát, a v podstatě ihned po zadláždění je ta vozovka sjízdná
- vypadá to daleko lépe než ten betonový monolit, co máme na ulici Kratochvílova, jenomže to lépe vypadá a dokonce to i lépe funguje a je to propustné vodě
- zase předpokládám, že po první zimě se projeví věc, která se v Přerově tradičně neřeší, a to je dilatace, tzn. teplo, zima a popraská to a rozláme se to na nějaké betonové kry, takže to bude určitě působit velmi dobře, ale bude po volbách, takže to už nebude nikomu vadit
- důležité je, aby to vydrželo alespoň do voleb, a už pomíjím otázku toho, jakým způsobem je to provedeno kvalitně z hlediska rovinatosti atd.
- takže trochu mě udivuje to, když to shrnu, jak se v Přerově 3 roky nic nedělo a čtvrtý rok se najednou spustila celá řada investic, které jsou tak trochu ve stylu hej rup a hlavně, aby to bylo rychle hotovo a do voleb to vypadalo, jak jsme investovali a opravovali
- a co se týká konkrétního provedení, ať už z hlediska kvality provedení nebo kvality návrhu, tak mnohé tyto investice, zejména v oblasti dopravních staveb, což je můj obor, tak ve mně vyvolávají velmi značné pochybnosti, byť budou stávající koalici prezentovány jako velký úspěch, co jsme všechno udělali
- tak možná než dělat v takové kvalitě, tak raději toho udělám méně a kvalitně

náměstek primátora Ing. Měřinský

- já také děkuji p. Tužínovi, že se s námi podělil o svá tušení a pochybnosti

Hlasování: 27 pro, 1 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1201/41/5/2018 Stavební objekty SO 121.2 Cyklostezka nová a SO 122.2 Chodníky nové v rámci stavby "I/55 Přerov okružní křižovatka Dluhonská" - spolufinancování

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** záměr spolufinancování stavby silnice "I/55 Přerov okružní křižovatka Dluhonská", připravované Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, závod Olomouc. Jedná se o stavební objekty SO 121.2. Cyklostezka nová a SO 122.2 Chodníky nové v předpokládané výši 567.321,00 Kč bez DPH, předpokládaná realizace stavby 2019-2020.

DISKUSE:

Ing. Mazochová – faktická

- Finanční výbor doporučil zastupitelstvu schválit usnesení návrhu těchto stavebních objektů

Hlasování: 32 pro, 1 se zdržel, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1202/41/5/2018 Regenerace panelového sídliště Předmostí, 13. etapa v roce 2019

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** realizaci Projektu Regenerace panelového sídliště Předmostí, 13. etapa (ul. Teličkova 1 – 6), v roce 2019 dle důvodové zprávy, za podmínky finančního krytí.

Hlasování: 30 pro, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1203/41/5/2018 Veřejná zakázka „Poskytování hlasových a datových služeb prostřednictvím mobilního operátora“ - schválení Dodatku č. 1 „Smlouvy o společnosti pro centralizované zadání“

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** uzavření Dodatku č. 1 „Smlouvy o společnosti pro centralizované zadání veřejné zakázky malého rozsahu“, č. SML/1004/2018, dle přílohy č. 2.

Uzavření právního jednání souvisejícího s uzavřením Dodatku č. 1 ke „Smlouvě o společnosti pro centralizované zadání veřejné zakázky malého rozsahu“, č. SML/1004/2018, bude realizováno podpisem pověřeného náměstka Ing. Petra Měřínského na základě jeho pověření usnesením Zastupitelstva města Přerova, č. usn. 1157/40/5/2018, ze dne 25. června 2018.

DISKUSE:

Ing. Hermély

- chci se zeptat, proč v té smlouvě není Teplo a.s.

Ing. Vrána

- já to ještě přesně zjistím od p. ředitele, který to má v gesci, já neřeším úplně všechno, včetně telefonů, ale Teplo má minimální počet telefonů, takže předpokládám, že nějaká markantní výhoda tady z té veřejné zakázky, kdyby bylo centrální zadání, není, a to bude asi důvod, ale jsem schopen doložit spíš konkrétní čísla

náměstek primátora Ing. Měřínský

- my jsme původně vyhlášovali výběrové řízení na 3 roky, přihlásil se nám tam jen Vodafone, jehož cena byla dvojnásobná proti tomu, co jsme předpokládali, proto toto výběrové řízení bude pouze na rok s tím, že čekáme, až se situace na trhu stabilizuje a příští rok bychom

vyhlásili výběrové řízení právě na delší časové období, proto zřejmě Teplo na ten jeden rok se neúčastní

tajemník MMPr Mgr. Mlčoch - faktická

- sice nemůžu mluvit za Teplo, ale pokud vím, tak má Teplo velmi výhodnou cenu už teď, takže z pochopitelných důvodů se do toho nepřihlásili

Hlasování: 33 pro, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

6. VYHLÁŠENÍ DOTAČNÍCH PROGRAMŮ PRO ROK 2019

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, zpravodaj Ing. Tomáš Navrátil, náměstek primátora.

1204/41/6/2018 Vyhlášení dotačních programů pro rok 2019

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **vyhlašuje** v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, níže uvedené dotační programy ve znění dle upravené přílohy Dotační programy statutárního města Přerova pro rok 2019 takto:
 - **Dotační program na podporu oblasti kultury pro rok 2019** s tím, že předpokládaný objem finančních prostředků vyčleněných v rozpočtu roku 2019 na podporu účelu stanoveného v tomto dotačním programu činí **1 998 000 Kč**,
 - **Dotační program na podporu oblasti sportu pro rok 2019** s tím, že předpokládaný objem finančních prostředků vyčleněných v rozpočtu roku 2019 na podporu účelu stanoveného v tomto dotačním programu činí **12 420 000 Kč**,
 - **Dotační program na podporu oblasti volného času pro rok 2019** s tím, že předpokládaný objem finančních prostředků vyčleněných v rozpočtu roku 2019 na podporu účelu stanoveného v tomto dotačním programu činí **464 600 Kč**,
 - **Dotační program na podporu oblasti sociální a zdravotní pro rok 2019** s tím, že předpokládaný objem finančních prostředků vyčleněných v rozpočtu roku 2019 na podporu účelu stanoveného v tomto dotačním programu činí **3 891 600 Kč**,

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 30.08.2018

2. **vyzývá** žadatele k předložení žádosti dle přílohy Dotační programy statutárního města Přerova pro rok 2019 za těchto podmínek:
 - **žádosti budou podávány v termínu od 1. 10. 2018 do 12. 10. 2018,**
 - místem pro podání žádosti o dotaci je podatelna Magistrátu města Přerova, Bratrská 34
 - tiskopisy bude možné vyzvednout ode dne 29. 8. 2018 v Městském informačním centru na nám. TGM a na pracovištích:
 - Statutární město Přerov, Kancelář primátora, Bratrská 34 (pracoviště nám. TGM 2), 750 02 Přerov - při žádosti o dotaci v oblasti kultury,

- Statutární město Přerov, Odbor sociálních věcí a školství, Bratrská 34 (pracoviště Smetanova 7), 750 02 Přerov - při žádosti o dotaci v oblasti sportu, volného času nebo v oblasti sociální a zdravotní.

Od tohoto data budou tiskopisy rovněž k dispozici na webových stránkách města www.prerov.eu.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 30.08.2018

DISKUSE:

Ing. Mazochová - faktická

- Finanční výbor doporučuje schválit návrh na usnesení

RSDr. Nekl

- vyhlášení dotačních programů je klasická věc, kterou děláme
- já si myslím, že 18.700.000 Kč není malá částka, i když by si organizace sociální, kulturní i sportovní představovali více
- já bych měl takovou prosbu - my tady potom pořád schvalujeme některé věci dodatečné příspěví na některé akce, což je v pořádku, ale já si myslím, že se zapomíná ještě na jednu věc, že bychom měli i odměnit nebo přemiovat například takový malý sport, jako je vodní pólo, které se stalo letos mistrem republiky, oddíl kuželekářek žen se probojoval do evropského poháru atd.
- jestli by nebylo možné, to je k zamyšlení, při tvorbě rozpočtu mimo peníze na ty mimořádné dotace ještě počítat s tím, že i těm sportům, které docílí významné výsledky, například mistr republiky, evropský pohár, nemohla z města být daná taková pobídka nebo nějaká odměna nebo prémie, aby oni měli na ten další rozvoj, samozřejmě a aby je to hnalo dál, aby tady ty věci dělali
- nemusí to být velké částky, možná třicet možná padesát tisíc bohatě budou stačit, to jenom takový návrh pro tvorbu nového rozpočtu

náměstek primátora Ing. Navrátil

- my každoročně s rozpočtem schvalujeme i částky na individuální dotace, z kterých jsou pokrývány tyto významné akce
- nicméně když jste narazil na klub vodního póla, ladím termín s panem Přikrylem, protože my v dotačním programu podporujeme hlavně děti, nicméně vodní pólisté jsou samozřejmě muži, kteří jsou velice úspěšní
- s panem Přikrylem mám domluvenou schůzku, budeme se bavit o nějaké možné spolupráci a podpoře

občan – p. Navařík

- k dotačnímu programu na kulturu – já bych k tomu chtěl malý komentář
- my jsme ta pravidla toho dotačního programu připomínkovali a upravovali v rámci komise rady města Přerova pro cestovní ruch a kulturu
- protože jsme chtěli nějakým způsobem odměnit, nebo řekněme zvýhodnit ty žadatele, kteří jsou schopni třeba část těch prostředků získat sami a od toho města žádají třeba už jenom drobnou část na to, aby to mohli dotáhnout skutečně do toho měřítka, v jakém si to představují, tak my jsme do té hodnotící tabulky, v té kultuře to tam najdete, je to v každé z těch dvou tabulek, tak se hodnotí kritérium spoluúčast žadatele
- čím větší má spoluúčast ten žadatel, tím více dostane přiděleno bodů, to znamená, je zvýhodněn a zvyšuje se šance, že dostane ten příspěvek
- ale my jsme spolu s tím měli svázaný ještě jeden důležitý požadavek, a to je ten, že ta výše spoluúčasti by měla být pro toho žadatele závazná, protože v praxi, tak jak je teď nastavený

ten dotační program, tak já můžu tvrdit, že chci udělat akci, teď si vymyslím za milion a od města chci pouze čtvrt milionu a celých 750 000 Kč zaplatím ze svého, což jako zní skvěle

- já dostanu tu dotaci, toho čtvrt milionu, ale pozor, smlouva mně zavazuje k tomu, abych měl spoluúčast pouze 30%, tzn., že já to své slovo dodržet nemusím a můžu takto velmi snadno obelhat ta hodnotící kritéria
- jak jsem říkal, my jsme vlastně navrhli dvě úpravy - jedna z nich byla, že tam bude to hodnotící kritérium spoluúčast žadatele, druhá byla, že ta spoluúčast musí být závazná
- Rada schválila jednu připomínku, kterou zapracovala a druhou nikoliv, tzn., že teď v těch tabulkách to kritérium spoluúčast žadatele dle mého názoru a myslím, že je to názor objektivní, tak jak jsem vám to tady teď popsal, křiví ta pravidla toho dotačního programu
- čili pokud nemá být závazná ta spoluúčast, tak já prosím, aby někdo z vás navrhl vyškrtnutí toho kritéria spoluúčast žadatele, které v tuto chvíli nedává vůbec žádný smysl a naopak pokřivuje ten systém toho rozdělení těch dotací
- kdybyste se chtěli na cokoli zeptat, já vám rád odpovím, protože ta bodová kritéria jsem do značné míry připravoval já

Ing. Střelec

- já bych chtěl říct k dotačnímu programu jednu věc – myslím si, že tak jak je navržený, tak já s tím nemám problém a schválím ho
- myslím si, že hlavní problém dotačního programu již několik let je jeden jediný - my schválíme dotační program pro 3 oblasti, schválíme rezervu a v průběhu roku na finančním a rozpočtovém výboru neustále tuto rezervu navyšujeme podle návrhu buď jednotlivých zastupitelů, nebo jednotlivých žadatelů
- já si myslím, že pravidla jsou nějak nastavena, ale hlavní problém toho je, že my stejně za celý rok nevíme, kolik do těch dotací dáme, protože to se neustále navyšuje a pak tedy buď zastupitelé přijmou ten návrh, nebo nepřijmou
- myslím si, že na příští rok by se mělo udělat jedno opatření, a to je to, že se tam opravdu dá ta rezerva, můžeme ji klidně navýšit, ale pokud se rezerva vyčerpá, tak se prostě vyčerpá a dále už není z čeho brát, protože my tady schválíme, že dáme do dotací 18 milionů korun, ale sečteme si, kolik jsme do dotací dali za celý letošní rok
- myslím si, že se blížíme možná 25 mil. Kč, přesně to nevím, ale tam by ta pravidla v tomto měla být jasná
- teď tady schválíme oblast 19 mil. Kč, bude tam 500 tisíc rezerva a dalších 5 milionů schválíme v průběhu roku, takže to podle mě nejsou pravidla, to je něco úplně jiného

vedoucí Kanceláře primátora Ing. Novotná

- já bych chtěla jenom říct, že v žádném případě nelze vůbec říct, že by mohli při vyplňování žádosti žadatelé lhát nebo si tam psát nějaké fantasmagorie, a že bychom mohli předejít tím, že budou vyúčtovávat celkové předpokládané náklady, nebo jejich poměrnou část
- v době, kdy se zpracovávají projekty, žádný z těch žadatelů neví přesně, kolik bude stát to které vystoupení, ten který pronájem, služba, výlep plakátů a podobně, tzn., že oni vlastně vycházejí z předpokládaných nákladů, které potom také skutečně vyúčtovávají
- my chceme také, aby měl dotační program stejnou strukturu ve všech oblastech, to znamená, že rada města Přerova neodsouhlasila tento nestandardní a neobvyklý požadavek, aby se toto vyúčtovávalo podle předpokladu
- Rada to projednávala 28.6. s tím, že komise byla ihned informovaná o výsledku projednání, takže jsem trochu překvapená, že teď na dnešním zasedání zastupitelstva je požadavek měnit ještě nějaké kritérium

p. Jandová

- musím přiznat, že Jakub má pravdu, protože provázanost a souvislost s těmi změnami, které my jsme navrhovali, opravdu znehodnocuje ty dva body, které jsou v té kulturní části na činnost a na akce uvedeny
- já bych tedy dala protinávrh, nemění to vůbec nic na té podstatě – jde o to, že vyškrtáme z toho bodového hodnocení 2 kolonky, což je ta spoluúčast žadatele, takže vlastně nemění to

vůbec nic, je pravda, že to bodování se spoluúčastí postrádá smysl, Jakub má pravdu, to je můj názor

- myslím si, že i členové komise s tímto takto přistupovali
- **Protinávrh: Dotační program na podporu oblasti kultury pro rok 2019:**
 - a) Na činnost – vypustit bod 9 – spoluúčast žadatele.
 - b) Na akce – vypustit bod 11 – spoluúčast žadatele.

p. Záchra - faktická

- já bych poprosil o jednu věc - to je docela zásadní materiál na příští rok a teď cítím, že se tady něco šíje horkou jehlou
- nechci oponovat ani panu Navaříkovi, ani paní Jandové, protože to probírali v komisi, ale to je trochu amatérismus, protože to je z vaší strany, teď koalici přiznávat, že někdo má pravdu a že bychom to měli upravit, nemůžeme to posunout na zářijové zastupitelstvo, přerušit projednání toho bodu a v rámci ještě těchto připomínek materiál předložit na zářijové zastupitelstvo? Bude pozdě? Já bych to tedy doporučil, ať neschválíme nějaký paskvil.

primátor Mgr. Puchalský

- já jenom oponuji tomu, že to bylo šito horkou jehlou, že máme pocit
- nekomentuji to, napravujeme to díky návrhu paní Jandové
- nemám, co bych k tomu řekl, děkuji

Ing. Hermély

- principiálně s tím, co Marta teď předložila a pan Navařík říká, s tím souhlasím, nicméně nelíbí se mi, že jako zastupitel mám hlasovat o něčem a tu smlouvu z hlavy neznám, teď tady hlasuji anonymně o nějakých bodech, jestli by to usnesení nemělo být jiné, spíše obecnější, doporučující
- tzn., upravit tu smlouvu v těchto bodech, ať to udělá právní oddělení, protože šit tady tak anonymně bez znalosti té smlouvy smlouvu na zastupitelstvu se mi opravdu nechce a obávám se, byť s tím souhlasím, že bych to takto nemohl podpořit, protože nevím, jestli ta smlouva takhle bude funkční
- já to prostě nevím

p. Pospíšilík

- nelíbí se mi, když v průběhu zastupitelstva při projednávání tak zásadního materiálu jako jsou granty a dotace se dá tak zásadní změna
- my, kteří jsme na tom nepracovali, tak v podstatě nevíme, co od toho můžeme čekat, kluby se potřebují připravovat na novou sezónu, tak já bych víceméně nechal schválit nebo neschválit a ty dílčí věci do té smlouvy bych nechal dopracovat následně a můžeme tuto změnu udělat, pokud není tak zásadní, jak se tady tvrdí, potom v září

Ing. Vrána – faktická

- chci se zeptat, pokud mám opravdu hlasovat o tom protinávru, já bych se rád poradil
- my bychom asi měli odhlasovat dotační program, protože v tuto chvíli je nejvyšší čas
- Komise, poradní orgán rady, rada o to nijak nehlasovala, chápu, že tam byly nějaké termíny, myslím o tom protinávru, ale já bych poprosil, jestli by mohla být 5 minut přestávka
- já si k tomu potřebuji udělat názor, abych mohl hlasovat, děkuji

vedoucí Kanceláře primátora Ing. Novotná

- chtěla bych doplnit, že v podstatě tím, že se vyškrtnou z kritérií, podotýkám z kritérií tyto dva body, to znamená na činnost a na akce, bude to ve svém důsledku znamenat, že při hodnocení ta která žádost bude mít menší celkový součet bodů
- ve smlouvě jako takové se to vůbec neprojeví a neodrazí, ta smlouva zůstává stejná, spoluúčast zůstává stejná, tak jak je to nastaveno, pouze tam bude o jedno kritérium méně

primátor Mgr. Puchalský

- děkuji
- prosím pěkně, nekomplikujme tu záležitost - byl tady podán protinávrh zastupitelkou, bez ohledu na to, zda je předsedkyní komise nebo ne, ten návrh je srozumitelný, komentovala to paní kancléřka, že smlouva se obsahově ani z hlediska závaznosti nemění, takže pokusme se to akceptovat

Mgr. Dvorský

- já samozřejmě neznám ta kritéria pro kulturu
- my jsme probírali na výboru samozřejmě sport, ale obecně se domnívám, že v tuto chvíli pokud budeme něco takto měnit, tak když je snahou nějaká větší spravedlnost, tak výsledek bude ten, že v tom vznikne akorát zmatek
- nikdo teď neví, co to udělá s tou tabulkou, jak tam vlastně se posunou ty body
- schválíme sice tady tyhle a), b), ale vlastně neschválíme kompletní znění třeba té hodnotící tabulky
- mám z tohoto obrovský strach, určitě není vhodné posouvat ten materiál na září, protože ze zákona musí být vlastně, když my teď vyhlásíme ty dotační tituly, tak musí být nějakou dobu zveřejněny a když to budeme projednávat až v září, tak se zase posouváme o měsíc dál a všechno obrovským způsobem se zdrží a může nastat situace, že nakonec ty dotace nebudeme schvalovat
- ideální by bylo na prosincovém zastupitelstvu, ale ani ne na lednovém, jak se asi předpokládá, ale nakonec by to bylo únorové a nakonec reálně by ty peníze do těch klubů a institucí doputovaly v únoru, březnu a já si myslím, že výsledek nakonec pro trochu spravedlnosti, která třeba půjde zapracovat příště, tak bychom udělali obrovské komplikace spouště subjektům a to i v té kultuře
- takže já si myslím, že teď bych raději volil cestu, nechejme to tak, jak to je a konec konců vy ty žádosti budete probírat na komisi kultury, můžete k tomu co říkáte přihlídnout, můžete to při hodnocení zohlednit, ale rýpat do těchhle věcí takto na plenárním zasedání s tím, že docílíme větší spravedlnosti, obávám se, že bude pravý opak pravdou, nedoporučuji

vedoucí odboru sociálních věcí a školství Mgr. Pospíšilová

- chtěla jsem jenom doplnit to, co teď zmínil pan Dvorský, nedoporučovala bych posunutí na zářijové zastupitelstvo, protože dotační program musí být zveřejněn po dobu 30 dnů před počátkem lhůty pro podávání žádostí
- takže potom se dostáváme, že celý říjen bude zveřejněno, lhůta pro podání žádostí se posouvá na listopad a vždycky bylo cílem, aby ti žadatelé se dostali ke smlouvám a k finančním prostředkům v I. čtvrtletí toho následujícího kalendářního roku, takže se obávám, že tímto posunutím by se i posunulo to získání finančních prostředků třeba na duben, květen a pro některé subjekty to opravdu může být ohrožující

náměstek primátor Ing. Navrátil

- přesně tak, jak řekla paní vedoucí - ty subjekty potřebují peníze co nejdříve
- tím přesunutím nebo odsunutím bychom vůbec nic nevyřešili
- je velká škoda, že pan Navařík sleduje usnesení rady, všechno možné a mohl přijít, mohli jsme to zapracovat a mohlo to být už v tom návrhu pro zastupitelstvo správně
- teď se akorát zdržujeme, děláme zmatky, je to zbytečné, já nemám nic s tím, abychom toto kritérium vyškrtli a dotační program schválili

p. Zách - faktická

- na pana náměstka - určitě беру věcný argument, že je třeba schválit na dnešním zasedání zastupitelstva, aby ta časová osa byla dodržena, a v prosinci jsme mohli rozdělit ty dotační peníze
- nicméně tady se musím zastat, i když to vypadá jako politická výtky pana Navaříka, přece pane náměstku, je tady komise pro cestovní ruch a kulturu, ta to měla zapracované po svém

jednání, měla to v usnesení a má to přednést předsedkyně komise a mělo to být součástí tohoto materiálu, takže to se musím zastat tady občana.

primátor Mgr. Puchalský

- to musí zodpovědět paní Jandová

občan – p.Navařík

- vznikla tady teď spousta desinformací kolem toho
- ta základní informace je velmi jednoduchá - Komise pro kulturu navrhla úpravu, která se ale skládala ze dvou polovin. Rada města to odmítla, načež na posledním červnovém zasedání kulturní komise, takže není pravda, že by se kulturní komise neozvala, můžu vám přečíst usnesení: „komise pro cestovní ruch a kulturu trvá na svém návrhu na úpravu dotačního programu v oblasti kultury pro rok 2019 ze dne 10.4. ... i přes výtky jmenované ve vnitřním sdělení kanceláře primátora“.
- čili my jsme trvali na tom, jak jsme to navrhli
- výsledek byl takový, že do toho výsledného návrhu, který vy teď schvalujete, se promítla pouze polovina z toho celku, který tam měl být, tzn., že to kritérium, které tam je, je tam naprosto nesmyslné
- argument pana Dvorského, že my jako kulturní komise, když to budeme hodnotit, k tomu můžeme přihlídnout, v žádném případě nemůžeme
- ta tabulka je černé na bílém a my to musíme dodržovat, jinak z toho bude průšvih, přesto nejde vlak
- čili ten bod tam vlastně nemá co dělat, a v podstatě, když vyškrtáme tady tyto dva body, tak se všechno vrátí přesně do toho stavu, jak to bylo loni, takže žádná smlouva nebude se vůbec měnit, nic se nebude upravovat, nic nijak předělávat, ale všechno bude přesně tak, jak to bylo loni
- my jsme měli návrh na to, že to předěláme jinak, a výsledek je takový, že se tam objevila polovina, což je přece principiálně blbost
- co bych chtěl ještě k té připomínce, že sleduji zápisy z rady -samozřejmě, že sleduji, myslíte si, že v zápisu z rady je přiložený celý návrh, tak jak to půjde do zastupitelstva? Není.
- v zápisu z rady, to je v podstatě takové usnesení, které je jenom trošičku víc okecané, a to jsem si zrovna dnes stěžoval paní vedoucí Kanceláře primátora, že právě z těch zápisů rady toho moc nejde vyčíst
- skutečně ty dva body tam nemají co dělat, protože jim chybí ta druhá polovina toho pravidla, které tam bylo navrženo
- jsou tam prostě jako nesmysl, jako kdybychom tam dali hodnocení, jestli žadatel má červené tričko nebo modré, to je blbost, nemá to tam vůbec co dělat

p. Jandová

- mě mrzí to zdržení a ta komplikace
- já nevím tedy, ale asi jsou dvě možnosti - krátké přerušení a zkusit to vysvětlit předsedům klubů, jestli s tím budete souhlasit

primátor Mgr. Puchalský

- ne, vždyť to bylo vysvětleno panem Navaříkem velmi přesně, naprosto přesně
- proč? Není co vysvětlovat, pojďme hlasovat

p. Jandová

- ty názory se různí, tak nevím, opravdu

primátor Mgr. Puchalský

- nemohou se různit
- pan Navařík to vysvětlil přesně a já jsem překvapen, že máte co vysvětlovat
- vedoucí odboru, chceš to komentovat ještě?

vedoucí Kanceláře primátora Ing. Novotná

- z toho zápisu, co četl pan Navařík, to byla reakce na to, co jsem jim posílala do rady vnitřním sdělením
- a s ohledem na to, že bylo řečeno, že trvají na svém stanovisku, tak se to dávalo do rady s tím, že tedy materiál do rady byl konzultován s předsedkyní komise, takže věděla, co se bude schvalovat a znovu opakují, že jestliže se schválí protinávrh paní Jandové, vůbec nic se nestane, protože bude pouze o jedno hodnotící kritérium méně a bude celkový počet bodů menší
- ve smlouvě se to vůbec nepromítne, ta třicetiprocentní spoluúčast tam prostě je

primátor Mgr. Puchalský

- vrátíme se do loňského roku a za daných okolností, které jsme loni schválili, budeme posuzovat žádosti letos, nebo příští rok
- mohu ukončit diskusi, nechat hlasovat o protinávru paní Jandové a pak o návrhu celém, protože je nezbytně nutné časově tu věc schválit, na to čekají tisíce lidí, tak se nemůžeme takto chovat, děkuji, končím diskusi

Hlasování o protinávru p. Jandové: 30 pro, 3 se zdrželi, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

Hlasování: 33 pro, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

7. ŠKOLSKÉ ZÁLEŽITOSTI

Materiály předložil, jako písemné předlohy, zpravodaj Ing. Tomáš Navrátil, náměstek primátora.

1205/41/7/2018 Harmonogram rekonstrukce školních hřišť

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** harmonogram rekonstrukce následujících školních hřišť při základních školách:
 - Základní škola Přerov, U tenisu 4, v období 2018 – 2019,
 - Základní škola J. A. Komenského a Mateřská škola, Přerov – Předmostí, Hranická 14, v období 2019 – 2020,
 - Základní škola Přerov, Boženy Němcové 16, v období 2020 – 2021.

Bližší časový rozpis těchto rekonstrukcí je uveden v důvodové zprávě.

2. **ukládá** Radě města Přerova zajistit zpracování projektové dokumentace k rekonstrukci školního hřiště při Základní škole Přerov, U tenisu 4, do 30. 06. 2019.
3. **schvaluje** následující úpravu rozpočtu:

PAR	ORJ	VÝDAJE (v tis, Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6409	219	Ostatní činnosti j.n. (rezerva)	153 634,2*	- 500,0	153 134,2
	025	Projektové dokumentace (investice)	25 702,3	+ 500,0	26 202,3

* počáteční stav navazuje na jiný návrh

DISKUSE:

Ing. Mazochová – faktická

- Finanční výbor i tento materiál doporučil schválit

p. Záchra

- v první řadě pochvala tak, jak je tento materiál předložen, protože skutečně bod 1 usnesení – schvalujeme harmonogram, bod 2 ukládáme radě a bod 3 rozpočtového opatření
- tzn., je to přílohou toho materiálu, je to schované do velkého balíku, můžeme hlasovat o tomto bodě
- je tam 500 tisíc na ty projektové dokumentace, nicméně mě mrzí, že s tím přicházíme nebo je to předkládáno zastupitelstvu teď na konci volebního období, a že ten materiál není komplexní
- protože jak jste řekl, p. náměstků, spousta těch hřišť byla zrekonstruována již dříve, ale taky spousta z nich volá po další údržbě a nemalých finančních prostředcích, tzn., tady se vypíchly ty, co nejsou, v podstatě by tam měla být i ZŠ Za Mlýnem, kde ještě pořad není vybrán dodavatel a měly by tam být vyčleněny finanční prostředky právě na tu údržbu hřišť, která byla před lety rekonstruována a třeba už ZŠ Velká Dlážka – tam jsou investice v řádu statisíc, co je potřeba do toho školního hřiště znovu reinvestovat
- není tady vůbec uvedeno, kolik to teda by mělo být, jaké jsou odhadovány částky, o jakých finančních prostředcích se bavíme
- chápu, že je konec volebního období a jdeme do voleb, tomu rozumím, takto to na mě působí
- jak říkám – pochvala za to, jak je materiál sestaven, ale jinak si myslím, že je to nekompletní materiál, mělo by to být zpracováno na všechna školní hřiště

Ing. Hermély

- Informace z Výboru pro rozvoj, investice a dopravu – my jsme tuto záležitost probírali, teďka vám to neřeknu přesně, možná před ¾ rokem a právě jsme požadovali tento harmonogram, a byl sestavený, takže já to jako předseda výboru kvituji a podporuji

náměstek primátora Ing. Navrátil

- ZŠ Za Mlýnem tam není – tam v podstatě jsou již peníze vyčleněny a probíhá výběrové řízení, takže nebyl důvod to tam zahrnovat
- jinak základní školy si nárokují do rozpočtu peníze na opravy školních hřišť – ty částky jsou opravdu vysoké a průběžně se opravuje, ale jestli jste se dívali na akce nad 500 tisíc, tak do školství šlo v tomto roce 140 milionů Kč, to je opravdu hodně
- takže nejde všechno udělat najednou, ale tento harmonogram nám říká, jak dále, i v dalším volebním období, pokračovat

Hlasování: 32 pro, 1 se zdržel, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1206/41/7/2018 Záměr vybudování nádrže na dešťovou vodu na ZŠ Želatovská

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** předfinancování části uznatelných výdajů projektu ve výši 100.000,- Kč v rámci 113. výzvy Ministerstva životního prostředí „Operačního programu Životní prostředí 2014 - 2020“ z rozpočtu statutárního města Přerova pro rok 2018.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.12.2018

2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazného ukazatele:

PAR	ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6409	219	Ostatní činnosti, n. (rezerva)	173 063,4*	- 100,0	172 963,4
3113	610	Základní školy	29 577,8	+ 100,0	29 677,8

* počáteční stav navazuje na jiný návrh

ZÁVAZNÝ UKAZATEL ROZPOČTU

ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
61X	Školní zařízení	50 780,5*	+ 100,0	50 880,5

* počáteční stav navazuje na jiný návrh

DISKUSE:

Ing. Mazochová – faktická

- Finanční výbor tento záměr doporučil schválit

Hlasování: 33 pro, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1207/41/7/2018 Církevní mateřská škola v Přerově – individuální dotace pro školní rok 2018/2019

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

- schvaluje** poskytnutí individuální dotace ve výši 60.000 Kč a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace mezi statutárním městem Přerov, jako poskytovatelem a školskou právnickou osobou Církevní mateřská škola v Přerově, IČ: 71341170, se sídlem Přerov, Palackého 2833/17a, jako příjemcem, na provozní náklady Církevní mateřské školy v Přerově a jejího zařízení školního stravování, typu školní jídelna – výdejna, v rozsahu dle důvodové zprávy a realizované v období od 1. 9. 2018 do 31. 8. 2019. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace bude uzavřena dle vzorové smlouvy Dotačního programu statutárního města Přerova pro rok 2018, a to pouze za splnění následujících podmínek:
 - Církevní mateřská škola v Přerově bude mít k 1. 9. 2018 zapsáno k předškolnímu vzdělávání alespoň 20 dětí,
 - úplata za předškolní vzdělávání pro školní rok 2018/2019 pro celodenní dítě (mimo poslední ročník předškolního vzdělávání) bude v Církevní mateřské škole v Přerově činit alespoň 80% maximální výše úplaty za předškolní vzdělávání pro celodenní dítě (mimo poslední ročník předškolního vzdělávání) v mateřských školách zřízených statutárním městem Přerovem pro příslušný školní rok.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 31.08.2018

- schvaluje** poskytování školního stravování dětem zapsaným do Církevní mateřské školy v Přerově, IČ: 71341170, se sídlem Přerov, Palackého 2833/17a, v zařízeních školního stravování zřízených statutárním městem Přerovem za stejných podmínek jako dětem mateřských škol zřízených statutárním městem Přerovem dle důvodové zprávy na dobu určitou od 1. 9. 2018 do 31. 8. 2019. Tyto podmínky se vztahují pouze na děti zapsané do jmenované školy na pracovišti situovaném v Přerově, Palackého 2833/17a.

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

DISKUSE:Ing. Mazochová – faktická

- Finanční výbor doporučuje schválit návrh na usnesení

Hlasování: 25 pro, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen**1208/41/7/2018 Žádost o poskytnutí individuální dotace – Fantasy Přerov z.s.**

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí individuální dotace ve výši **50.000 Kč** a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem Fantasy Přerov z.s., IČ: 03267041, se sídlem Čsl. letců 1771/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, na částečnou úhradu nákladů spojených s účastí jeho 10 členek na Mistrovství světa v mažoretkovém sportu konaného v Jihoafrické republice v roce 2018. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace bude uzavřena dle vzorové smlouvy Dotačního programu statutárního města Přerova pro rok 2018,

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 30.09.2018

2. **pověřuje** náměstka primátora Ing. Tomáše Navrátila podpisem veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle bodu 1 tohoto usnesení,
3. **schvaluje** následující úpravu rozpočtu:

PAR	ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6409	210	Ostatní činnosti j. n. (individuální dotace)	3,9 *	- 3,9	0,0
6409	219	Ostatní činnosti j. n. (rezerva)	151 959,7 *	- 46,1	151 913,6
3419	610	Ostatní tělovýchovná činnost (individuální dotace)	8 180,0 *	+ 50,0	8 230,0

* počáteční stavy navazují na jiné návrhy

ZÁVAZNÝ UKAZATEL ROZPOČTU

ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotační programy, ostatní dotace a dary	28 672,2	+ 46,1	28 718,3

DISKUSE:Ing. Mazochová – faktická

- Finanční výbor doporučil schválit tuto individuální dotaci

Hlasování: 33 pro, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1209/41/7/2018 Žádost o poskytnutí individuální dotace – Česká federace mažoretkového sportu, z. s.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí individuální dotace ve výši **20.000 Kč** a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem Česká federace mažoretkového sportu, z. s., IČ: 65914031, se sídlem U výstavby 492/5, Dolní Měcholupy, 111 01 Praha 10, na částečnou úhradu nákladů spojených s organizací sportovní akce Back Together, konané v Přerově v roce 2018. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace bude uzavřena dle vzorové smlouvy Dotačního programu statutárního města Přerova pro rok 2018,

Odpovídá: Rada města Přerova 2014 - 2018

Termín: 30.09.2018

2. **pověřuje** náměstka primátora Ing. Tomáše Navrátila podpisem veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle bodu 1 tohoto usnesení,
3. **schvaluje** následující úpravu rozpočtu:

PAR	ORJ	VÝDAJE (v tis. Kč)	rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6409	210	Ostatní činnosti j. n. (individuální dotace)	23,9 *	- 20,0	3,9
3419	610	Ostatní tělovýchovná činnost (individuální dotace)	8 160,0	+ 20,0	8 180,0

* počáteční stav navazuje na jiný návrh

DISKUSE:

Ing. Mazochová – faktická

- poslední záležitost, kterou doporučil Finanční výbor schválit zastupitelstvu

Hlasování: 33 pro, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

8. RŮZNÉ

1210/41/8/2018 Pokuta za správní delikt - Ke Tmeni

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, zpravodaj Mgr. Vladimír Puchalský, primátor.
K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** neuplatnění náhrady škody ve výši 71.000,-- Kč po Mgr. Z.V., jakožto bývalém vedoucím odboru správy majetku a komunálních služeb, vzniklou udělením pokuty za správní delikt ve výši 70.000,-- Kč a nákladů řízení ve výši 1.000,-- Kč za

provedení dočasné opravy pozemní komunikace na pozemcích p. č. 312/1 a 448/1 vše v k. ú. Újezdec u Přerova (ul. Ke Tmeni) bez stavebního povolení Odborem správy majetku a komunálních služeb.

Hlasování: 32 pro, 1 se zdržel, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1211/41/8/2018 Smlouva s partnerským městem Kędzierzyn-Koźle

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, zpravodaj Mgr. Vladimír Puchalský, primátor.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** smlouvu o partnerství mezi statutárním městem Přerovem a městem Kędzierzyn-Koźle, a to na dobu neurčitou.

DISKUSE:

Ing. Symerský

- chtěl jsem se zeptat, zda-li můžeme prodloužit smlouvu, jejíž platnost vypršela a pak bych chtěl poukázat na zjevně chybné vyjádření Rady města, které máme před důvodovou zprávou a samozřejmě jsme pro prohlubování spolupráce s polským partnerem

primátor Mgr. Puchalský

- ano, je tam zjevná vada ve vyhotovení textu, já se omlouvám
- úředníci nestačí mazat, nebudu to komentovat, děkuji za upozornění

Hlasování: 33 pro, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

1212/41/9/2018 Projednání návrhů, námětů a připomínek občanů a zastupitelů ve věcech, které nebyly předmětem programu

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **ukládá** Radě města Přerova zabývat se náměty, dotazy a připomínkami, vznesenými na 41. zasedání Zastupitelstva města Přerova občany města.

DISKUSE:

senátorka p.Seitlová

- já jsem vyčkala a se zájmem jsem sledovala vaše bohaté jednání dnešního dne
- vím, že jste všichni unaveni, někdo mi říkal, rádi vás vidíme, ale nehlaste se do diskuse, nicméně mám pro vás jeden námět a dvě, respektive tři otázky
- je jenom škoda, že v té bohaté diskusi některé ty otázky, které padaly a bezpochyby nezajímaly jenom mě, nebyly odpovězeny, ale s tím už se nedá nic dělat
- do roku 2022 musí Veolie ukončit provoz dvou kotlů na proplásky hnědého uhlí, tyto proplásky, které spaluje, jsou samozřejmě špatným palivem
- každým rokem se odhaduje, že tak ty 2 tuny polétavého prachu spadnou na Přerov nebo do jeho okolí z těchto kotlů, bud'me rádi, že se blíží rok 2022
- město Přerov podepsalo počátkem tohoto roku memorandum s firmou Veolia, a toto memorandum říká, že základem pro budoucí spolupráci bude právě odpad města Přerova, který má být podle konzultací, které jsem měla s firmou Veolia spalován ve dvou kotlích, tzv.

procesu TAP, to znamená tuhé alternativní palivo, které zase je z odpadů, můžeme tomu říkat kotle, můžeme tomu znovu říkat kotle na energetické využití odpadů, ale v jednodušším pojetí je to spalovna

- mám dva dotazy – dočetla jsem se v koaliční smlouvě, která tedy závazně má bod plán rozvoje města Přerova, že v roce 2016 bude referendum v Přerově k tomu, jestli má nebo nemá být spalovna, nebo co tedy má vlastně být s tím odpadem
- to referendum nebylo, rozumím tomu, co mi asi odpovíte, přesto se ptám, jestli se plánuje takovéto referendum uskutečnit, přesto, že se ty kotle na spalování nebudou jmenovat spalovna, ale zařízení na energetické využití odpadu
- druhá otázka – je pro mě zásadní - jsem také zastupitelkou kraje a na příští zastupitelstvo má být připraven opět bod založení servisní akciové společnosti Odpady Olomouckého kraje
- někteří zastupitelé kraje jsou i vašimi zastupiteli, takže určitě ví, o čem se jedná, nicméně, velice zkráceně - má vzniknout akciová společnost a ta má vlastně vybrat toho, kdo bude zajišťovat likvidaci směsných komunálních odpadů z nějakého okruhu obcí, zejména obcí, které jsou ve spolku Odpady Olomouc a město Přerov je součástí tohoto spolku, je v návrhu, bude jedním z významných akcionářů, pokud by je zastupitelstvo kraje schválilo
- jenže ta akciová společnost má teprve vybrat toho kdo bude směsný komunální odpad zpracovávat
- tak se ptám, zda město má jinou představu, zda si buduje svoje vazby na Veolii, nebo zda už v tichosti se chystá na to, že v Přerově bude ta velká spalovna pro celý Olomoucký kraj a je to takový předskokan toho budoucího zařízení, že už je vlastně rozhodnuto o tom, kdo bude vybrán akciovou společností
- opravdu se přiznám, že tomu nerozumím a protože zřejmě na příštím zastupitelstvu kraje bude znovu projednání, ptám se tedy, jakou představu má město Přerov na nakládání se směsným komunálním odpadem, zda bude součástí té připravované akciové společnosti, případně alespoň zda bude respektovat směřování spolku, který vyzval k založení té akciové společnosti a jak to tedy bude z hlediska splnění těch závazků potom výběru toho zadavatele touto akciovou společností
- třetí otázka – pokud by to bylo tak, že vznikne akciová společnost pro celý systém nakládání s komunálním odpadem, tak by se měly vybudovat překladiště
- ta překladiště by měla být pravděpodobně v sedmi městech našeho kraje a mezi jedno z těch měst patří Přerov
- ptám se jestli zrovna Přerov počítá s tím, že v nejbližším období by tedy muselo plánovat vybudování překladiště, zda to má v nějakém kratším výhledu finančně zajištěno, nebo jaký je předpoklad města, že bude takové překladiště budovat

primátor Mgr. Puchalský

- k té první otázce, paní senátorko, vy nevíte, že usnesení zastupitelstva bylo revokováno a nahrazeno jiným usnesením ve vztahu ke spalovně
- to je škoda, takže to usnesení zní: „ne 2016, ale ukládá primátorovi města Přerova za předpokladu, že studie proveditelnosti Olomouckého kraje jasně určí, že Přerov bude místem ZEVA, je povinen vyhlásit referendum.“
- to jsou dvě materiální podmínky, taková věcně právní situace nenastala, takže pro primátora zatím nenastává povinnost vyhlásit referendum
- taková situace nenastala ani věcně právně z hlediska odpadových systémů, já nechci kritizovat Olomoucký kraj

Ing. Vrána

- tady zazněla spousta informací, a spousta těch informací nebyla úplně přesných
- rád bych řekl, co je našim cílem - uzavřeli jsme memorandum
- našim cílem je, aby obyvatelům města nevzrostly náklady na odpadové hospodářství a nevzrostly náklady na teplo za předpokladu, že nedojde k navýšení a bude naopak snížení plyných emisí, čili dojde k zlepšení životního prostředí

- v současné době je zařízení teplárny na konci své technologické životnosti a provoz tady by mohl být pouze do roku 2022, z toho důvodu Veolie nebo teplárna započala obří investici v rozsahu až 1,5 miliardy korun a jde o projekt ekologizace teplárny
- jak tady paní senátorka řekla, jde o výstavbu, kromě jiného dvou kotlů, které jsou schopny spalovat to tuhé alternativní palivo a biomasu, procento té biomasy, které ty kotle jsou schopny spalovat je 0 až 100
- čili ty kotle jsou schopny jet 100% na biomasu, je to otázka Veolie, jaký palivový mix zvolí, ale myslím si, že Přerov bude stejně v roce 2024 řešit problém a my to řešíme, a to je důvod toho uzavření memoranda, co budeme dělat z 13 000 tuny komunálního odpadu, který město Přerov produkuje
- jedno z řešení je udělat třídírnu, vytrdit odpad, který se dá spálit a spálit ten separovaný odpad
- podotýkám, že pokud by byla tato varianta, samozřejmě, byla by to jenom část té hmoty, co by teplárna potřebovala, ale kdyby byla tahle alternativa, tak já bych se opravdu bál tady vyvolávat hysterii, že tady vznikne spalovna, protože je to tříděný odpad, který by se spaloval a který by vypouštěl do ovzduší o polovinu méně škodlivin, než vypouští teplárna teď, když spaluje nekvalitní uhlí, kterého je nedostatek, a který kupujeme někde z Polska
- opravdu mám problém, že vyvoláváme tady opravdu zbytečnou hysterii
- my máme zájem, aby občané města platili co nejméně za teplo, co nejméně za odpad, a aby se tu zlepšilo životní prostředí, samozřejmě, že společnost Teplo má připravenou alternativu, že pokud by jednání s Veolií jako s dodavatelem tepla zkrachovala, tak máme připravenou alternativu záložních plynových jednotek
- ale já vás chci upozornit, že Veolie dává 50% toho, co vyprodukuje tepla, do terciální sféry a my to nemůžeme ovlivnit, to jsou průmyslové podniky atd. , ti zákazníci tady budou, ta Veolie tady bude dá
- pro mě nelogická varianta je, že Veolie pojede na polovinu výkonu, polovinu tepla bude dodávat terciální sfěře a tu druhou polovinu my od ní kupovat nebudeme, ale vybudujeme si plynové kotelný, které budou spalovat plyn, budou vypouštět exhalace a budou dodávat elektrickou energii do sítě
- já jsem jenom opravdu v kostce shrnul situaci a toto je téma, které se řeší rok, a myslím si, že na plénu zastupitelstva se všechno dopodrobna nedá vyřešit, ale já jsem paní senátorce opravdu k dispozici, kdykoliv mě může oslovit a můžeme si o tom povykládat, i za účasti třeba Veolie

p. Záchá - faktická

- jenom podotknu, že tady nejde opravdu o vyvolání hysterie, to je o podání těch kvalitních informací
- nemyslím si, že je to otázka posledního roku, je to otázka ještě minulého volebního období, kdy jsme přesně ty argumenty používali, že to, co vychází z teplárny nebo Veolie, nebo tenkrát z Dalkie do ovzduší, tím co spalují, je tak, jak řekl zastupitel Vrána, nebudu říkat desetkrát, dvacetkrát horší než to, co by mělo vycházet z toho zařízení, které by tam teoreticky mělo být
- to je jenom o veřejném slyšení, o diskusi a o tom, co bylo slibováno před volbami

Mgr. Přidal

- mám jednu otázku a dva podněty, protože mi zdravotní stav neumožňoval chodit moc po městě, tak jsem jezdil autem
- možná si pamatujete, na některém z minulých zastupitelstev jsem reagoval na přechod v Kozlovské ulici na cestě odnikud nikam
- bylo mi napsáno písemně, že to bude řešeno v rámci rekonstrukce Kozlovské ulice, ta je zrekonstruovaná a přechod opět odnikud nikam, jenom je nově natřen
- rád bych věděl, jak se to bude řešit
- podnět – jedete ulicí Za mlýnem od Labutě, přijedete na konec ulice, je stopka, chcete doprava, v klidu vyjedete
- zkuste to doleva, to je ruská ruleta, stojí tam auta, není vidět absolutně doleva

- dávám podnět, jestli by tam nemohlo být zrcadlo, tak jak je už vybudováno na nábřeží Eduarda Beneše
- podnět – od občanů Žerotínova náměstí, jestli by nebylo možné vybudovat retardéry
- pokud chcete zjistit proč, stačí večer se zajít podívat na tu plochou dráhu, jak se tam jezdí nahore kolem Inkafé a zpátky na kruháč

Ing. T. Dostal

- já se ještě vrátím zpět k teplárně popřípadě k výměně kotlů
- souhlasím s panem primátorem a s panem Vránou, s panem Záchou, toho odpadu se musíme nějakým způsobem zbavovat a pravděpodobně se bude muset někde spalovat
- musíme najít to řešení, které bude pro občany našeho města nejvýhodnější, s tímto souhlasím
- chtěl jsem se dotázat kompetentních úředníků popřípadě vedení města, v jaké fázi je teď stavba MUK v Předměstí, jestli je na to možno teď odpovědět, jestli už se stavba zahájí, jestli je podepsaná smlouva, ukončeno výběrové řízení

primátor Mgr. Puchalský

- stavba bude zahájena 2.10. oficiálně poklepáním základního kamene a od toho data poběží
- to je jediná pozitivní zpráva ve věcech dopravní infrastruktury na území města

Mgr. Netopilová

- samozřejmě ještě ke spalovně - já bych ráda uvedla na pravou míru to, co říkal pan Zácha
- naprosto neutrálně budu mluvit - přece ta předchozí spalovna byla myšlená jako spalovna na všechn odpad, na všechn komunální odpad
- to, co by mělo vzniknout dnes a co bylo konzultováno i třeba myslím si, že s dobrým odborníkem na tuto problematiku s panem Kropáčkem z hnutí Duha je spalovna, kde by se měl, nebo zařízení, kde by se měl spalovat vytříděný odpad, ten, který nejde recyklovat, ale zároveň jde pálit, takže já v tom vidím obrovský rozdíl oproti minulosti
- myslím, že nejde srovnávat to, co se tady prosazovalo před několika lety a co se prosazuje dnes, samozřejmě doufám, že příští zastupitelstvo bude velmi hlídat tady tuto problematiku

Ing. Střelec

- chtěl bych se připojit k této diskusi, co vznikla ohledně ekologizace kotlů, protože jednak jsem člen správní rady Odpady Olomouckého kraje, takže řešíme tuto situaci a jednak jsem i člen té řešitelské komise tady s Veolií Přerov, tak jenom v krátkosti
- paní senátorce odpovím, co se týká těch 7 stanic, které měly vzniknout na území Olomouckého kraje - tak samozřejmě, pokud se Přerov dohodne s Veolií a vybuduje se tady mechanicko-biologická úprava, která jediná může třídít ty směsné komunální odpady, aby se z tohoto mohl zpracovávat TAP, tak je překládací stanice pro Přerov úplně zbytečná, protože by se to vozilo přímo do areálu Veolie a nemělo by smysl tady vybudovat překládací stanici
- pokud se město Přerov nedohodne s Veolií tak to je alternativa číslo 2, tak se bude muset asi v rámci spolku Odpady Olomouckého kraje nebo té akciové společnosti domluvit na jiném řešení, to znamená, vození směsného komunálního odpadu na zpracování a spálení někde jinde a v tomto případě by asi tady musela vzniknout na skládce v Žeravicích překládací stanice, která by to buď lisovala, nebo dávala do velkoobjemových kontejnerů, protože na větší vzdálenost než 20 km nemá smysl směsný komunální odpad těmi sběrnými vozidly vozit
- co se týká vlastně ekologizace kotle, tak aby město Přerov mohlo nechat spalovat v tom kotli ten směsný komunální odpad, tak jak jsem řekl, musí zde vzniknout mechanicko-biologická úprava, která přetřídí ten směsný komunální odpad a cca 50% se z toho stane ten TAP a zbytek se prostě bude buď recyklovat, nebo se uloží
- asi 20 až 30% z toho se stejně uloží na skládku
- jenom pro vaši informaci, ten výstup těch filtrů, co bude jak na tomto zařízení, tak na tom ZEVU, tak musí odpovídat nejpřísnějším parametrům, co se týká ochrany ovzduší, takže je úplně stejné, jestli by tady bylo ZEVO, nebo je tady spalovna TAP, protože ty limity jsou nastaveny úplně stejně

- vznik té akciovky, to se řeší na kraji už delší dobu a samozřejmě ta akciovka by to měla řešit za ty obce, které jsou přihlášeny do toho spolku Odpady Olomouckého kraje, protože ty to nějak musí řešit
- teď je otázka, jak se dohodnou ty obce, jak se dohodnou případně buď s Veolií nebo s někým jiným, ale to je tady zatím zbytečné řešit, faktem je, že se toto všechno musí stihnout do 31.12.2023, protože dle stávajícího zákona o odpadech se od 1.1.2024 nesmí skládkovat odpad, který má větší výhřevnost než 6,5 megajoulů na kilogram, což je de facto veškerý směsný komunální odpad a je to také odpad z výmětů na třídící linky

senátorka p. Seitlová

- děkuji za odpověď
- určitě to bylo nejen pro mě důležité slyšet, ale mne právě v tom memorandu překvapilo, že tady se už hovoří o tom, že ten odpad města 13 000 tun bude právě v případě realizace záměru tvořit základ odpadů na vstupu do systému nakládání s odpady právě pro ten TAP
- přitom spolek zatím nemá vybrané a řekl to pan Sřelec velice dobře, zatím nemá vybrané, kde by teda odpad spolku měl být nějakým způsobem využíván nebo likvidován
- tam já vidím tu nejistotu, a proto jsem se ptala
- myslím, že to rozhodnutí tady nepadlo, memorandu má platnost do konce roku, tak jenom prosím, abyste potom při další spolupráci s Veolií toto vzali v potaz a každopádně to vnímám tak, že pokud by takové zařízení tady bylo, tak z usnesení, o kterém jste informoval
- ještě jednou děkuji, pane primátore, tak vyplývá, že by bylo konzultováno pravděpodobně tedy formou referenda, s občany města Přerova

p. Zách

- já už opustím tuto debatu - máte pravdu paní Netopilová, ten rozdíl je tam markantní a já za sebe se tomu rozdílu nebráním, ale sama si vzpomeňte, kolik veřejných slyšení bylo na téma minulá spalovna, kolikrát tady byl hejtman, kolikrát jste byla účastna těchto veřejných slyšení s občany, ať to bylo na klubu Teplo, ať to bylo v sále městského domu a poslouchajte, kolik zásadních a nových informací tady dnes zaznělo pro občany města Přerova
- nestálo by za to uspořádat veřejné slyšení a informovat ty občany o těchto věcech, které dneska zazněly, 13 000 tun, není to 25 000 tun, shodneme se s panem Sřelcem, že to co vychází dneska z Veolie do ovzduší o dost škodlivější než to, co bude pod kontrolou, jenom prostě informovat občany, protože jestli někdy bude to referendum, tak ti občané musí mít ty informace
- tolik tomuto bodu a teď jenom jediný dotaz a prosba, v těch 20 stránkách rozpočtového opatření jsem nenašel částku vyčleněnou na parkoviště Předmostí, které jsme tady schválili - ti lidé v Předmostí na to opravdu čekají, myslím, že ty informace máte také a jestli tady vyhazujeme opravdu desítky milionů v rozpočtovém opatření, tak těch necelých 5 milionů bychom mohli najít a mohli bychom tam to parkoviště zrealizovat ještě v tomto volebním období, nebo alespoň na to vyčlenit finanční prostředky
- jestli by to nešlo zohlednit a připravit na zastupitelstvo v září

p. M. Dostál

- myslel jsem, že odpovíte kolegovi Záchovi, ale možná po mém diskusním příspěvku
- já se vrátím k dnešnímu bodu akce nad 500 tisíc Kč. Kolega tady vzpomněl, že na objekt hotelu Strojář na zahájení projektových prací na hotelu Strojář, že bylo pozastaveno, rozpočet na projekt je 3.292.000 Kč, čerpání rozpočtu k 30.6. ve výši nula Kč, tak vidíte, tady máte 3.292.000 Kč zrovna na to parkoviště
- ale já se spíše chci zeptat, jak je to tady s tím projektem nebo s tím výběrovým řízením na projektanta, proč to bylo pozastaveno, kdo to pozastavil, ještě znovu se ptám a rád bych slyšel dneska tady odpověď, protože když jsem si našel jak jsme hlasovali 19.2. na 36. zasedání zastupitelstva v bodě 5.4 využití hotelu Strojář, tak je tady jednoznačně dané usnesení o tom, že jsme schválili pokračovat v záměru zadání veřejné zakázky s názvem Využití hotelu Strojář bez vyhlášení architektonicko-urbanistické soutěže, to znamená zpracovat projektovou

dokumentaci a regulační plán, bylo to 19.2., dnes máte 27.8. a nic se neděje, opovězte mi prosím, děkuji

náměstek primátora p. Košutek

- parkoviště Předmostí – kromě odkupu pozemků z majetku společnosti FKK mi zastupitelstvo uložilo projednat se společností cenu za tento pozemek, protože cena byla schválená maximální, to znamená, že mohla být i nižší
- samozřejmě jsem jednal s panem jednatelem dvakrát a mám písemné stanovisko, že není možné jednat o snížení kúny ceny, neboť společnost má možnost odprodat tento pozemek někomu jinému, má zájemce jiného, který nabízí vyšší cenu a od města požaduje tu cenu, která byla schválená v usnesení zastupitelstva, mám to písemně

náměstek primátora Ing. Měřinský

- parkoviště Předmostí - Rada města na svém minulém zasedání toto rozpočtové opatření schválila, podala zastupitelstvu návrh na schválení toho rozpočtového opatření
- čili rada se tím zabývala po projednání panem Košutkem a půjde to na příští zastupitelstvo
- Strojař – to, že tam nebylo ještě nic čerpáno neznámá, že tam bylo cokoliv pozastaveno, ten úkol běží, že tam nebylo nic čerpáno, nikdo nedal pokyn cokoliv zastavit

p. Záchar- faktická

- děkuji za odpověď, co se týká toho parkoviště
- čtu z toho materiálu, teď ten Strojař, zahájení projektových prací na objektu hotelu Strojař bylo pozastaveno, to bylo v té důvodové zprávě, takže to nás vedlo k tomuto dotazu
- pokud je to tak, jak říká pan Měřinský, tak je to v pořádku, jenom čtu z té důvodové zprávy, co tam bylo napsáno

primátor Mgr. Puchalský

- protože další se nehlásí do diskuse, diskusi k bodu 9 uzavírám

Hlasování: 33 pro, 1 omluven (Ing. Kohout), 1 nepřítomen

10. ZÁVĚR ZASEDÁNÍ

Primátor Mgr. Vladimír Puchalský ukončil 41. zasedání Zastupitelstva města Přerova dne 27. srpna 2018 ve 21:30 hodin.

V Přerově dne 27.8.2018

Mgr. Vladimír Puchalský
primátor statutárního města Přerova

Ing. Vladimír Holan
člen Rady města Přerova

Ing. Michal Symerský
člen Zastupitelstva města Přerova