

Text byl anonymizován v souladu s GDPR a dalšími právními předpisy a kompletní přepis je k dispozici na odboru volených orgánů MHMP, oddělení volených orgánů

Stenozápis z 30. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 22. 1. 2026

(Jednání zahájeno v 9:02 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 30. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a Zastupitelstvo je proto schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 30. schůze se omlouvá pan zastupitel Stanislav Nekolný a pan zastupitel David Vodrážka.

Na část jednání se omlouvají:

paní zastupitelka Hana Třeštíková – od 18 hodin
paní zastupitelka Mariana Čapková – od 16 do 18 hodin
pan zastupitel Jan Čížinský – od 14 do 15 hodin
pan zastupitel Zdeněk Hřib – od 9 do 12 hodin
pan zastupitel Jan Chabr – od 12,30 hodin do konce jednání
pan zastupitel Jakub Lepš – od 16 do 17 hodin
pan zastupitel Viktor Mahrik – od 18,30 do 20 hodin
pan zastupitel Patrik Nacher – od 10 do 11 hodin
pan zastupitel Radomír Nepil – od 10,30 do 12 hodin
paní zastupitelka Barbora Rázga – od 12,30 do 16 hodin
paní zastupitelka Hana Třeštíková – od 18 hodin
paní zastupitelka Lenka Vedralová – od 16,30 do 18,30 hodin
pan zastupitel Zdeněk Kovářik – od 18,30 do 22,30 hodin
pan zastupitel David Bodeček – od 15,45 do 18 hodin
pan zastupitel Petr Hlaváček – od 24 hodin dále
pan zastupitel Zdeněk Zajíček – od 16,30 do 19,30 hodin
paní zastupitelka Radmila Kleslová – od 9 do 11 hodin a poté od 17 hodin
pan zastupitel Tomáš Slabihoudek – od 10 do 11,30 hodin

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, s dnešním jednáním začínáme používat nové hlasovací zařízení. Návod na jejich ovládání vám byl s předstihem rozeslán a máte ho ve zkrácené podobě na svých stolech. Prezентуйте se tedy zasunutím čipové identifikační karty do rámečku na levé straně hlasovacího a komunikačního zařízení, čímž by se vaše jméno mělo objevit na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování. K identifikaci použijte novou kartu, kterou máte na stolech a zasuněte ji do přístroje.

Dovolte mi, abych konstatoval, že na dnešní jednání je omluveno 19 zastupitelů a že to je číselka nesmírně vysoká. Prosím, abyste ve svých programech počítali s tím, že Zastupitelstvo je pevně naplánováno na řadu termínů dopředu a že tedy byste si na tuto dobu měli zajistit volno, tak, abyste se na Zastupitelstvo neomlouvali. Protože, jak to tak počítám, tak budou fáze, kdy bude možná obtížné hlasovat. Děkuji.

Ověřením zápisu z dnešního dne pověřuji pana zastupitele Pavla Mareše a pana zastupitele Josefa Nerušila. Jsou tady, souhlasí?

Má někdo dotaz nebo připomínku?

Není tomu tak. Děkuji.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Wolf
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Magdalena Valdmanová
4. člen Vladan Brož
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Milan Urban
7. člen Tomáš Havel – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy.

tajemníkem výboru bude pan Adrián Radošínský, ředitelem odboru legislativního a právního HMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Nikoho nevidím.

Vzhledem k tomu, že následující hlasování je první na nových hlasovacích zařízeních, připomínám, že hlasovací tlačítka se objeví na displeji zařízení po spuštění hlasování.

Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Ještě jednou. Budeme hlasovat, prosím, teď. Tak už se něco objevuje...

Pro 43, 0 se zdržel, bylo přijato (Proti: 1).

Zdá se, že hlasovací zařízení začalo fungovat.

Pro program jednání zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvo hlavního města ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické nebo faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu ve stejném pořadí, v jakém již byly předneseny. Potom se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jen o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sděluje návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 12. ledna stanovila „Návrh programu jednání 30. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

A nyní budu žádat postupně jednotlivé členy Rady o zdůvodnění dozařazení jejich materiálů. První je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, děkuji za slovo. Jedná se o 3 tisky, 2 jsou na městských částech Praha 6 a Praha 11, které byly poměrně rozsáhlé a tým v ÚZRu je poměrně vytížený vypořádáváním plánu, ale jsme rádi, že jsme to zvládli. Tisky jsou kompletní, jsou schopny projednání.

A u Azuru 15 jsme museli reagovat na rozsudek městského soudu a ten materiál upravit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím paní náměstkyni Udženija o zdůvodnění dozařazení jejích materiálů.

Nám. Udženija: Omlouvám se, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, já vás všechny zdravím a mám 3 červené tisky. Jedná se o granty, které jdou z rozpočtu hlavního města Prahy. Víte, že začátek roku je vždycky pro neziskový sektor velmi obtížný. K tomu vám řeknu ještě něco v těch bodech, protože jsme to konečně po těch letech vyřešili. Nicméně my posíláme dotace a granty jako první várku a pak čekáme na to, až nám to přijde z ministerstva pro sociální věci. Takže to jsou 3 tisky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A prosím radního Klecandu o zdůvodnění jeho materiálů.

P. Klecanda: Tak já děkuji, už jsem slyšet, tak já to zopakuji. Já bych dozařadil, nebo respektive mám tam červený tisk, který se týká gymnázia se sportovní přípravou Šeberov. Rád bych ho dozařadil, respektive schválil červený tisk proto, aby ta výstavba začala co nejdříve, takže záměr investičního odboru realizovat gymnázium na Šeberově, která už tam je, ale potřebuje další budovu a sportoviště.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A prosím pana radního Zábranského o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

P. Zábranský: Díky. Já tam mám 1 červený majetkový materiál – vypořádání spoluvlastnictví v Čimicích. To prosím dozařadit z toho důvodu, že už se to zkrátka řeší velmi dlouho a ta druhá strana velmi aktivně neustále kontaktuje odbor majetku, aby už to bylo, tak abych odboru trochu ulehčil. To je Z – 13677, pořadové číslo 25.

A potom druhý červený materiál je pořadové číslo 38 Z – 1375, a to je jednací řád, což je novela, kterou si Zastupitelstvo objednalo v listopadu s nějakým termínem, tak proto to předkládám nyní.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A následuje výbor kontrolní, kolega Prokop, zdůvodnění dozařazení materiálů.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl zdůvodnit Petici za zachování koňských povozů v Praze, která byla předána kontrolnímu výboru 5. 1. Kontrolní výbor ji včera projednal a na základě toho byla doporučena k předložení do tohoto Zastupitelstva na pevnou hodinu v 17:00. Kontrolním výborem, který ji skončil a projednal toho včera. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Děkuji všem za dozařazení jejích materiálů.

Konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada, tedy verzi Návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá: „Upravený návrh programu jednání 30. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku, či doplnění k Návrhu programu jednání tak, jak bylo stanoveno Radou hlavního města? Otevírám tedy rozpravu a první je Petr Marek – Vyhláška taxi, vymezení emisní zóny v Praze“. Prosím.

Petr Marek – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, já vám přeji krásně ráno. Jsem hodně nervózní, protože jsem v životě takto nevystupoval před lidmi, ale to, co chcete schválit, mě dohnalo až k tomu, abych tady dneska stál.

Vy máte svoje platy, my, obyčejní lidé, máme svoje platy. Pracujeme několik hodin denně, abychom se vydělali na svoje auta a na svoje živobytí. Vy chcete schválit vyhlášku vymezení nízkoemisní zóny v Praze. Já to chápu, ale pro obyčejného člověka, jako jsem já a pro spoustu jiných, je to likvidační.

Mám auto z roku 2017. O to auto se starám tak, že když se k němu teď kompletně podívat, tak je, jako kdyby včera vyjelo z linky a včera jsem ho koupil. A já s tím autem nebudu moct příští rok jezdit. Na nové nemám, takže půjdu na živnostenský úřad, odevzdám živnostenský list a bude ze mě nezaměstnaný.

Mně tedy přijde, že tady na to tlačí korporace, jako je Uber a Bolt. Je to pachuť, nepříjemná pachuť toho, co se tady v České republice děje. Aby Uber například pronajímal svoje auta Tesla jako taxi za devět tisíc měsíčně, tak je to neúnosný, protože člověk, který umí počítat, tak to nejde zaplatit.

Jezdí v tom cizinci a my, profesionální řidiči, jako já, který jezdí 10 let bez navigace, dokáže toho člověka odvézt tam, kam potřebuje. A hlavně rychle, tak tihle řidiči tady skončí. Víím, že mezi taxikáři jsou i podvodníci, velcí podvodníci, kteří jsou schopní si říct za pět kilometrů osm tisíc. Ale my, poctiví taxikáři, kteří máme v pořádku daňové přiznání, stát nás podrží za covidu, a teď nám házíte klacky pod nohy. To není fér.

Já vás žádám, zrušte tento návrh a zkuste ho předělat pro malé živnostníky, jako jsem já. Skončím na ulici. Míval jsem tři zaměstnání, dneska mám dvě zaměstnání. Když mi skončí taxikářina, budu mít jedno zaměstnání. To mě neuživí, takže doopravdy skončím na úřadu práce.

Já tady ještě dneska vystoupím, já si musím připravit to, co tady řeknu, až tu vyhlášku budete dělat, protože jsem na to nebyl připravený, že tady takhle hned ráno vystoupím. Ale proboha, zamyslete se na tím. Já vám mockrát děkuji za pozornost. Přeji vám příjemný den.

Prim. Svoboda: Děkuji. A prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl zařadit ještě jeden tisk z kontrolního výboru ze včerejška. Je to druhá petice. Aby to bylo vyvážené, tak my jsme dostali ještě tento týden Petici za zákaz kočárů tažených koňmi ve městech ČR.

Asi jste možná obdrželi nějaké informace k tomu i e-mailem. My jsme včera v kontrolním výboru diskutovali, že žadatelé té druhé petice by to chtěli projednat v únoru. Ale tím, že ta petice pro zachování, ta kontra, je zařazena už dneska na program, tak já bych rád zařadil i tu petici proti.

Chtěl bych jí zařadit jako hned bod po té první petici a patrně, pokud by prošla, tak bych potom sloučil diskusi, aby mohli vystoupit jak podporovatele fiakristů, tak ti odpůrci v jedné diskusi, abychom mohli potom ideálně udělat jedno smysluplné usnesení.

Takže já bych chtěl zařadit ještě tisk Z – 13784 – Petici za zákaz kočárů tažených koňmi ve městech ČR, kterou projednal včera... Ještě jednou číslo mám říct – Z – 13784. Ten tisk už je v systému. A prosím zařadit za tu první petici, která dneska už na program je. Takhle to i navrhuje kontrolní výbor, jednomyslně se na tom usnesl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, vážení občané.

Já už poněkolikáté zde vystupuji. Od 1. října občané, kteří se nacházejí s rodinami v kritické situaci, tak nemají slevu na městskou hromadnou dopravu. To jim tu jejich kritickou situaci může prohlubovat, můžou se dostávat ještě do horších podmínek. Proto opět zde předkládám tisk, ať rada prověří možnosti. Není to, že to dnes odsouhlasíme, ale že rada prověří možnosti.

Podobně, už potřetí, se zde snažím dostat tisk, abychom měli informace k vývoji Nové Palmovky a sídla EUSPA. Opět zde hrozí mezinárodní ostuda. Ještě mi bylo slibováno případně zapojení do nějaké pracovní skupiny, ale ani informace jsme nedostali, ani ta pracovní skupina nevznikla. Tak prosím pana náměstka, ať se k tomu postaví.

Tedy hmotnou nouzi jako poslední tisk pana náměstka Beránka a Palmovku jako poslední tisk pana náměstka Hlaváčka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji, pěkné ráno. Já to budu mít celkem stručné. Já abych rád zařadil takový informační bod, který se týká paní náměstkyně Komrskové, a to je nějaká aktuální situace kolem výběrového řízení na ředitele Zoologické zahrady, protože kolem toho běhají různé informace.

Někdy je to netransparentní. Například ta výběrová komise, kam nebyla vůbec pozvaná opozice, což mně nepřijde úplně fér, když potom o této organizaci, která dělá dobrou reklamu Praze po celém světě, tak pak tady i hovoříme z hlediska rozpočtu tady na Zastupitelstvu. Někdy je to zase transparentní až moc, kde to poškozují ty účastníky, kde unikají jména těch, kteří se ucházejí o tuto pozici. Takže by mě docela zajímalo, jak to v této chvíli je.

Já jsem mezitím, co jsem si připravil, že to dneska tady otevřu, tak jsem zaznamenal nějaký mimořádný bod rady, jestli to tak je, kde to chcete řešit, nebo něco takového, nevím, jako pozvánku jako předseda klubu. Takže bych rád, aby nás tady paní náměstkyně informovala o aktuálním dění, i ve světle toho, že policie, jak jsem pochopil, odložila ta podání na toho bývalého ředitele. Děkuji.

Pardon, jako první bod náměstkyně Komrskové.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím, kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Hezké dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo.

Když jsme měli výbor pro výchovu a vzdělávání, tak jsem byl dotázán, zda navrhnou opět bod, abychom řešili kapacity čtyřletých středních škol a čtyřletých gymnázií. A já jsem tam říkal, že už jsme to propásli. Že už je pozdě, že už se to teď nemůže projevit.

A když jsem potom na klubu Praha sobě o tom referoval, tak mi kolegové velmi správně řekli, no ale teď je akorát ta doba to rozjet na příští rok. A mají pravdu. A já bych tedy rád, jako každé Zastupitelstvo, už asi tři čtvrtě roku, navrhl ten bod Z – 13249. A je to vlastně bod, že Praha může z roku na rok skokově navýšit kapacity středních škol, čtyřletých středních škol, čtyřletých gymnázií. Prostě tím, že vypíše stipendijní program na školné. Podle kritérií, která si stanoví.

A já si myslím, že to stojí za to, za 3 měsíce bude duben, za 3 měsíce budou přijímačky, za 3 měsíce opět bude hádka, jestli míst je dost, nebo není dost. My za Prahu sobě jsme hluboce přesvědčení, že míst dost není a nebylo. Teď mnoho let nebylo dost míst, a bohužel letos ani příští rok opět nebude. A tak vás žádám o podporu tohoto bodu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, dobré ráno. Předkládám vám dnes stručný tisk, řekl bych je pragmatický, je to Z – 13785, a to – „K analýze parkovacích kapacit v sídlištních lokalitách hlavního města Prahy“, který má za cíl získat pro Prahu použitelný podklad, kde a jak lze na městských parkovacích plochách, v sídlištních lokalitách především, reálně uvažovat o navýšení kapacit. Například formou etážových nadstaveb.

Jde o první a rozumný krok vytipovat vhodné lokality tam, kde má hlavní město Praha parkovací plochy ve svém majetku. A pro vybrané lokality nechat zpracovat ideový návrh. Ten prověří základní proveditelnost, ukáže kapacitní přínos, rizika a limity, umožní srovnat lokality samozřejmě i mezi sebou.

Analýza má za cíl zejména ty typické sídlištní lokality, jako je Jižní Město, Prosek, Ďáblice, Černý Most, Barrandov, Stodůlky, Řepy, Ruzyně, Letňany, Modřany, Krč a další obdobné lokality, kterých je spousta a kde je dlouhodobá poptávka po parkování. A zároveň existují městské plochy, se kterými lze pracovat. Dnes se často vedou debaty bez dat a bez jasného prověření. Výsledkem je samozřejmě frustrace obyvatel městských částí, zejména těch sídlištních, protože ta sídliště prostě byla postavena v době, kdy jedna rodina měla sotva jedno auto.

Zpracování takové analýzy je přiměřený nástroj, který dá městu do rukou mapu možností, kde to dává smysl, a kde ne, a co je potřeba udělat, aby to šlo posunout do další fáze. Tisk má podporu například pana starosty Prahy 11 Sedekého, místostarostky Prahy 12 Lenky Vedralové, starosty Prahy 18 Zdeňka Kučery, místostarosty Prahy 4 Honzy Hušbauera, starostky a místostarostky Prahy 13 a Prahy 17 a dalších. Mohl bych tady vyprávět.

Nebudu to zdržovat. Prosím tedy o podporu a minimálně zařazení toho tisku. Už jsem to jednou říkal, jde o racionální podklad pro rozhodování a případné pilotní projekty, které mohou skutečně zlepšit situaci na sídlištích. A věřím, že toto je oblast, kde hlavní město společně s městskými částmi může navázat na velmi dobrou spolupráci a může to být přínosem pro celé město. Já vám tímto děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegyni Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych ráda navrhla zařazení bodu programu na dnešní jednání pod názvem – „K aktuálnímu stavu vydražených nemovitostí, takzvaných nemovitostí *****“, vše v katastrálním území Braník“.

Proč navrhuji zařazení tohoto bodu? Už minule jsme uvažovali o zařazení tohoto bodu. A v současnosti od podezřelé dražby, která byla pro Prahu extrémně nevýhodná a ***** , tak uplynul už víc jak rok. Dražba se konala v prosinci 2024 a Praha zaplatila za ty nemovitosti částku přes půl miliardy korun. Přesně 649 milionů.

Ta dražba se konala na základě zdůvodnění, že ty nemovitosti budou využity pro školství, protože máme nedostatek budov, kapacit středních škol. Což je jistě pravda, a proto také původně Zastupitelstvo souhlasilo s tou dražbou. Nicméně, dražba se uskutečnila za podezřelých okolností, kdy se zjistilo, že poslední konkurující dražitel tak evidentně musel mít informaci, asi zevnitř magistrátu, o tom, jaká je limitní částka, do které Praha bude dražit. Nemovitost původně byla oceněna pro účely exekuce na částku 300 milionů.

Praha za to zaplatila 649 milionů. A my jsme ihned podali společně, já tedy s paní náměstkyní Janou Komrskovou a s panem radním, nebo náměstkem Jiřím Pospíšilem, trestní oznámení. ***** nadále probíhá a byly zablokovány peníze na účtu. A tím pádem bylo i zablokováno vyřešení těch nemovitostí. Takže na nemovitostech vážnou plomby vlastně, protože tam vážně to nedokončené exekuční řízení.

My doposud nevíme, jaký je výsledek vyšetřování, ale co je známo, je to, že doposud budovy nejsou nijak využívány. Neexistuje zatím zpracovaný plán jejich využití. A já nechápu, jak je možné, že jsme přistoupili k této extrémně podezřelé operaci, když nebyl připraven projekt. Dokonce v tuto chvíli se ty nemovitosti mají pronajmout někomu, kdo je spojen s těmi osobami, které mohou být předmětem vyšetřování.

A správcovská firma, která nemovitosti spravovala, než to převzala TCP, tak požaduje po Praze několik milionů korun a hrozí žalobami. Nezlobte se na mě, to je skandál, kterým bychom se měli zabývat, proto navrhuji zařazení toho bodu. S tím, že bychom měli uložit panu radnímu Zábranskému a Klecandovi, aby připravili informaci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas byl vyčerpán. Děkuji. Jedna změna, já jsem musel změnit ověřovatele. Bude jím kolega Urban, protože kolega Nerušil není zatím.

A dál mluví Lenka Vedralová.

P. Vedralová: Pane primátore, děkuji za udělení slova. Já bych se touto cestou chtěla připojit k tisku Z – 13785, který předkládá můj kolega Martin Benkovič a který se týká analýzy parkovacích kapacit v sídlištních lokalitách hlavního města Prahy.

Hovořím teď za Prahu 12. Skutečně Praha 12 má obrovský deficit parkovacích stání, zejména v souvislosti s prodlouženou tramvajovou tratí, která nám vede až na Libuš, což je velmi, velmi pohodlná doprava pro mnohé Středočechy. A samozřejmě i s plánovanou výstavbou Metra D očekáváme, že nám nárůst těchto deficitních stání bude dále pokračovat. My jako takoví už analýzu zpracovanou na vhodné vytipované lokality, kde by se skutečně hodilo vystavět nízkoetážová parkovací stání, tak my tu analýzu zpracovanou máme.

Máme vytipováno zhruba 7-8 lokalit, kde by skutečně tyto parkovací domy, které jsou velmi, velmi nízkonákladové, šlo vybudovat. Nicméně i tak potřebujeme součinnost a zejména velkou spolupráci s TSK, abychom dokázali namodelovat i nějakou finanční analýzu, jakým způsobem co nejlépe zhodnotit tato parkovací stání v těchto parkovacích domech.

Takže já se připojuji a prosím, prosím skutečně, o schválení tohoto tisku a zařazení na dnešní jednání, abychom se touto problematikou mohli zabývat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já taky děkuji a na řadě je kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já jsem se chtěla přidat k tomu, aby obě petice, které se týkají fiakrů, byly projednány společně. To znamená, aby k té petici proti zákazu fiakrů byla přidána i petice, která naopak poukazuje na problémy kolem provozu fiakrů. A hlavně dopad na koně a na jejich nejenom welfare, ale na jejich zdravotní stav. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pokračuje kolega Prokop.

P. Prokop: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, motivace, proč do politiky vstupují, do té komunální, politici, je většinou snaha o zlepšení prostředí, kde bydlíme, o tom, aby se nám v tom městě lépe žilo. Takhle to prezentuje většina z nás, a myslím, že to většina z nás cítí. Ale není to úplná většina.

Je tady jedna strana, která si založila kariéru a popularitu na tom, že bojuje proti papalášství, klientelismu, politickým trafikám, střetům zájmu a tak dále. Ale skutečnost je úplně jiná. Na toto nalákali voliče, ale potom se tady chovají na magistrátu úplně jinak. Já dneska nebudu mluvit o katastrofální situaci v dopravě, v Pražských službách, zoologické a tak dále, ale chci se zaměřit na to papalášství, vůči kterému Pirátská strana tak ráda a hlasitě bojuje ve svých volebních kampaních.

A chci se zaměřit dneska na náměstkyni Janu Komrskovou. Podle veřejně dostupných informací z tohoto týdne si vybudovala nejrozsáhlejší aparát poradců tady na magistrátu v historii Prahy vůbec. Asi *****, kteří stáli *****. To je něco, co já tady opravdu teda za celou moji kariéru nepamatuji.

Zatímco paní Komrsková vysvětluje Pražanům, že není na opravu parků, že není na výsadbu stromů, že se musí šetřit, tak její *****. Jaký je konkrétní přínos pro město tady toho týmu? Kdo vyhodnocuje jeho efektivitu? Ukáže nám někdy nějaké jejich výstupy? V čem je to důležité, aby Praha a Pražané platili tento rozsáhlý tým poradců paní Komrskové? Tak na to se jí budu chtít zeptat.

Budu chtít zařadit bod – Netransparentní nakládání s penězi daňových poplatníků pirátskou náměstkyní Janou Komrskovou“, jako první bod paní náměstkyně Komrskové. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Pane primátore, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já bych rád za klub SPD zde vyjádřil pak při hlasování podporu všem tiskům, které tady předkládali kolegové z klubu ANO.

Samozřejmě i zejména to, o čem teď hovořil tady Ondřej Prokop. Ano, tohle je ukázkový příklad papalášství a historicky tady toto nikdy se na magistrátu nedělo. Dokonce jsou případy, že někteří radní, a je to i nyní, někteří radní nebo někteří náměstci vůbec nějaké poradce nepotřebují. Nebo mají jednoho maximálně, protože pozor, všichni radní a všichni náměstci, vy máte vlastní sekretariát a vy máte svoje odbory.

To znamená, máte odbory, kde máte třeba na některých odborech desítky různých zaměstnanců, kteří jsou specialisté, kteří jsou odborníci, kteří v těchto sférách tady na magistrátu třeba pracují už dekádu, ne-li několik dekad. To znamená, kde chcete hledat ještě nějakou jinou radu nebo nějakou další odbornost, která jde nad rámec tady těchto specifických odborů, dle gescí na magistrátě, které mají dlouhou historii.

Ale ještě bych rád také podpořil tisk, co tady hovořila paní senátorka, paní doktorka Marvanová. Samozřejmě, my to podporujeme. A já tady vlastně vyzývám přítomná média. Totiž tady tyto kauzy, ať už je to kauza tady této pochybné transakce nemovitostí, nebo i když jdeme zase ke kauze Dozimetru, nebo co máme různé audity na Dopravní podnik, na jiné společnosti, majetku města, tady vidíme a určitě opozice se na tom všichni shodne, určitě i někteří naši kolegové tady z koalice, tyto věci se zde, trůfám si říci, metou záměrně pod koberec.

Takže i když dnes tady máme právě tolik médií, tak prosím, já vyzývám vás, kolegy, novináře, televizní redaktory, tyto kauzy udržujte živé. Protože to jsou věci, které zajímají nejenom nás, opoziční zastupitele, kteří zde hovoříme za vás, občany, ale celou širokou veřejnost. To jsou kauzy, kde se pohybujeme v řádech miliard. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já také děkuji. Kolegyně Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem chtěla reagovat na tisk předložený panem kolegou Scheinherrem ke slevám v dopravě pro klienty hmotné nouze.

Je to sleva, která tu fungovala do nedávné doby. Aktuálně probíhá vyjednávání mezi ROPIDem, Dopravním podnikem, Hlavním městem Prahou a Úřadem práce o jejím pokračování. Ta prodleva, která tu je, je způsobená náběhem nové dávky na úřadu práce. Nicméně není tomu tak, že by se odbor pana náměstka tomu nevěnoval.

Já jsem byla požádána o spolupráci tady v této oblasti, právě kvůli nějakém dodání expertizy na té dávkové straně. A můžu tedy za sebe říct, že to pokračuje a že jsme v úzkém kontaktu s vedením úřadu práce, konkrétně aktuálně s Generálním ředitelstvím. Děkuji.

Ještě chci říct, že vlastně tím pádem pokládám projednávání toho tisku za nadbytečné, protože je to věc, která se děje.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a prosím Petra Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji za slovo, já chci jenom krátce reagovat a odpovědět Adamovi Scheinherrovi.

U EU Space stále čekáme na informaci z Ministerstva financí. A co se týče případného dalšího projektu, tak jsem zatím provedl konzultaci s městskou částí. A když to rozjedeme, tak na to samozřejmě uděláme širší pracovní skupinu. Kolegové z ANO tam budou z logiky vedení městské části. A samozřejmě k tomu Adama přizveme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Janu Komrskou.

Nám. Komrsková: Dobré dopoledne, dámy a pánové.

To, co tady předvedl Ondřej Prokop, který někam utekl, bylo neuvěřitelné. Útočit tady na lidi, kteří mají tabulkové platy, na počty lidí v sekretariátech, náměstků či radních, tedy konkrétně jenom mě, překvapivé, že na ostatní žádný dotaz nepřišel, kdy počet těchto lidí na sekretariátu je standardizovaný už několik volebních období. A byl i za ANO, tak je mimochodem mimořádně trapný.

To, kolik se jich tam vystřídalo, to je můj problém. Žádný nadstandardní počet tam není. Žádné nadstandardní finanční ohodnocení neprobíhá. Ale já chápu, že budou volby, že potřeba to tady roztržít, jak ta Komrsková je špatná, jak útočila tady na ty Pražské služby. A nevádí vám, co se tam děje, co dělá pan ředitel za posledních x-let. Co jsme tady přednesli, kolik střetů zájmu, kolik věcí, které už dávno by v jiných firmách neprošly. Na to zavíráte oči.

Já tady zkusím, ale mám krátký čas, takže se přihlásím podruhé, zareagovat věcně na Patrika Nachera. Patriku, stačilo se mě zeptat. Myslím si, že jako bod programu to vůbec nepatří. Já zopakuji, co bylo v médiích. Přihlásilo se něco přes 30 zájemců o tuto pozici, jména v médiích, dokonce sami ti, kteří se přihlásili, to zveřejňovali. Takže rozhodně od nás nic neuniklo, a ani žádný bod tady zařazený být nemůže, protože máme podepsanou mlčenlivost. To bys měl asi vědět.

Takže jenom pro informaci, když to shrnu. Sešli jsme se jako 9členná komise, která je nominovaná radou, jména víte, v prosinci. Tam jsme si dali domácí úkoly, že všichni si prostudujeme pečlivě CV jednotlivých uchazečů, jejich koncepce, motivační dopisy. Dále jsme se sešli v lednu, první týden hned šestého. Tam jsme si řekli, koho pouštíme do 1. kola. Čtrnáctého proběhlo 1. kolo a teď prochází užším výběrem, psychotesty, uchazeči, kteří jdou do nějakého druhého výběru. Příští týden v pondělí zasedne komise, doufám, že naposledy, potvrdí se jméno vítězného uchazeče a bude mimořádná rada, pokud bude na tomto jménu shoda.

Takže ještě jednou, stačilo se mě zeptat. Když mám ještě chvilku, ráda bych se připojila k tisku paní doktorky Hany Kordové Marvanové, protože už je to více než rok, kdy jsme podali toto trestní oznámení. Tady plamenně SPD hovoří, jak jim to vadí, ale myslím si, že jim to právě vůbec tak nevádí. To jsou jenom zase řeči ohledně voleb. My jsme byli ujišťováni jako rada, že je to vhodný prostor na školy. Teď se ukazuje, že vůbec škody tam být asi nemůžou. A dokonce to bylo ohodnoceno touhle částkou, aniž by tam kdokoliv za město tehdy byl, v tom roce 2024. Takže to je „chucpe“.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Marianu Čapkovou.

P. Čapková: Vážené dámy, vážení pánové, já vás nyní budu žádat o podporu tisku Z – 13790 – „K odkupu pozemků kolem Vodní nádrže Džbán“. Úvodem tohoto mého vystoupení a této prosby je fakt, že pozemky kolem Vodní nádrže Džbán jsou dlouhodobě v soukromém vlastnictví. Soukromý vlastník tento areál uzavřel a rekreační využití vodní plochy tak bylo výrazně ztíženo. Městská část Praha 6 těmto komplikacím navzdory otevřela relaxační plochu Džbán Park, která se již třetí sezonu osvědčila.

Před několika měsíci jsem zde vystupovala s prosbou o urychlené odkoupení těchto ploch od soukromého vlastníka do vlastnictví hlavního města Prahy. Bylo mi přislíbeno, že bude tento podnět zařazen na majetkový výbor, což se stalo. Byl snad vypracován i nějaký posudek, který byl následně zpochybněn. A já jsem chtěla nyní požádat o podporu výzvy Radě hlavního města Prahy k urychlenému odkupu pozemků kolem vodní nádrže Džbán. A ráda bych požádala tímto tiskem i radu o informovanost Zastupitelstvu o průběhu jednání o odkupu těchto pozemků kolem vodní nádrže. Moc děkuji za pozornost a prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Jaromíra Beránka.

Nám. Beránek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo.

Já jsem chtěl krátce reagovat na návrh pana kolegy Benkoviče. Mám pro něho návrh, který doufám, že bude akceptovat a bude se mu zdát jako rozumný. Protože já jsem toto téma diskutoval i s kolegy a s kolegyněmi z řad odboru dopravy a z TSK. Mám informace, že konkrétně na Praze 17 už probíhá nějaká dílčí spolupráce s vaším kolegou z rady, s panem Černovským, pan ředitel TSK i pan ředitel Šíma také chválili Prahu 12. Paní Vedralovou tady teď nevidím, ale to není tak důležité.

Každopádně já jsem připravený k tomu se s vámi pobavit o nějakých možnostech hledání té cesty. TSK navrhuje pilotní projekt, který mně se principiálně docela zamlouvá. Je samozřejmě otázka, jak by to vycházelo potom finančně, ale je to věc, o které se určitě můžeme bavit. Takže já bych poprosil, já jsem připravený to s vámi probrat separátně. Myslím si, že dokud nemáme nějakou finální variantu, tak je asi zbytečné k tomu rozvířovat velkou diskusi na jednání Zastupitelstva. A pokud vám to bude dávat smysl, domluvíme společnou schůzku u nás, kde bychom probrali ty jednotlivé možnosti.

Narozdíl od Zdeňka Hřiba, já nebudu neústupný v tom, že každá městská část, která by se chtěla takového pilotního programu zúčastnit, tak musí mít zavedené modré zóny. Samozřejmě si myslím, že to je dobrá věc, ale ten pilotní projekt, pokud by se osvědčil, tak nám napoví, jestli jedno lze udělat bez druhého, či naopak.

Tak děkuji. A pokud by to pro vás byla varianta, tak můžeme se domluvit.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, děkuji za to, že ty diskuse na sebe navazují a vlastně se posouváme rychle kupředu. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Já i přesto, co tady zaznělo od pana náměstka Beránka, bych se chtěl připojit k podpoře tisku Z – 13785 – „K analýze parkovacích kapacit v sídlištních lokalitách hlavního města Prahy“. Protože to není jenom o Praze 12 či Praze 17, jak tady zaznívalo z úst pana náměstka Beránka, ale i například městská část Praha 4 se potýká s nedostatkem parkovacích míst. A je to velká problematika.

My se na Praze 4 tomu snažíme věnovat. V tuhle chvíli připravujeme plán na vybudování právě dodatečných parkovacích míst formou jednoduchých nástaveb. Tato analýza se právě na tuto problematiku zaměřuje. A myslím si, že ve spolupráci s hlavním městem Prahy nám to dodá i tu větší nástavbu v rámci tohoto řešení.

Takže připojuji se k podpoře tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Pane primátore, dovolu mi jenom maličkou krátkou reakci na paní Komrskovou, která se tady do mě pustila, že navrhuji tisk, *****. Paní Komrsková, já se tady pouštím do všech lidí, kteří tady zneužívají čerpání peněz daňových poplatníků, nejenom do vás.

Já mám tady připravený i hezký tisk tady na Zdeňka, ale já ho tady nevidím, takže já počkám, až Zdeněk přijde do práce a bude chtít pracovat pro Pražany. Bohužel, teď asi má nějaké jiné povinnosti, tak možná by měl zvážit, jestli ta kumulace funkcí dává smysl u Pirátské strany. Ale to nechám také na vás a na Pirátskou stranu. Myslím si, že si počkám na to, až dorazí a budu se samozřejmě věnovat i vašemu kolegovi Zdeňkovi, který nezvládá tu práci, kterou všechnu má.

Ale každopádně, já bych chtěl tady ještě mluvit k tisku, který zařazujeme společně s paní doktorkou Marvanovou. My jsme se snažili zařadit tisk ohledně ***** majetků a budov už v minulosti. Nepodařilo se to, tak já věřím, že dneska ve spolupráci s paní doktorkou Marvanovou, s paní senátorkou, se nám to podaří, protože to, co se okolo toho děje, respektive neděje, poslední rok, tak to je donebevolající.

Tady se vydražil majetek za neuvěřitelnou rekordní cenu, za dvojnásobek nebo trojnásobek odhadní hodnoty. Praha to nakoupila. Praha dodneška neví, co s tím bude dělat. Neexistuje žádná pořádná studie. Radní chodí vysvětlovat, pokud je mi známo, *****. A vy o tom vůbec neinformujete a mlčíte. Takže to si myslím, že by Pražané teda měli dostat jasné vysvětlení.

A pokud to dneska nezařadíte, milí koaliční zastupitelé, tak já to vezmu na příští kontrolní výbor, kam pozvu veškeré televizní štáby, abychom si to tam pořádně užili. Tak já bych byl radši, abychom si to dneska projednali tady, transparentně před veřejností, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, já jsem chtěl poprosit kolegyni Lopes ohledně slev pro občany v hmotné nouzi. Je to v podstatě už 6 měsíců, 6 měsíců tady slyším, že jednáte s úřadem práce. Pojďme to alespoň tedy formálně posvětit, že tu slevu opravdu chceme udělat, chceme ji zavést a dát ten mandát radě. A neodkládejme to opět, jinak s tím zase přijdu za měsíc. A zase to tu budeme projednávat a zase to tu budeme zdržovat, prosím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já bych rád ještě za klub SPD – měl jsem hovořit o podpoře tisku ANO a paní doktorky Marvanové, ale mám tady před sebou tisky klubu Praha sobě, které předkládá Adam Scheinherr. A je to tisk 13330 a 13682.

A ten 13330, jak víte, měli jsme tu už minule – „Pokračování slevy na jízdném pro Pražany v hmotné nouzi“. A to je věc, kterou by člověk normálně očekával, že projde bez jakýchkoliv problémů. Ale, dámy a pánové, my jsme to neschválili minule, takže doufám, že dneska všichni pochopí, o co se jedná a projde to tu naprosto bez nějaké diskuse.

No a ten druhý tisk, to je – „K dalšímu postupu ve věci Nové Palmovky a sídla EUSPA“. Je to zase jedna z takových kauz, která se vleče. Nemáme k tomu ani jako zastupitelé přesné informace, abychom si mohli udělat úsudek, co se s tím bude dít dál. Takže podporu i těchto tisků. A ještě to, co říkal Ondra Prokop. Právě, co paní náměstkyně Komrsková. On ten tisk má samozřejmě, jak on o tom sám hovořil, zaměřeno na boj proti papalášství. Ale, jak víme, máme tady i mezi Piráty radního, který de facto má v té gesci boj za transparentnost, co největší transparentnost. Ale, jak se paní náměstkyně hned pak oponovala, ať už Ondřejovi, nebo částečně mně, tak ono je to trochu pak podle toho pravidla, jak se říká, potrefená husa se vždycky ozve. My jsme vás nevyzývali, abyste na to nějak reagovala. A Ondřej to vlastně nemyslel ani, věřím, přímo osobně na vás. Takže to nejsou nějaké osobní útoky nebo nějaké nesrovnalosti, děkuji.

Prim. Svoboda: Já taky děkuji a prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo pane primátore. Stručně. Také podporuji ten tisk Z – 13785 – „K analýze parkovacích kapacit v sídlištích lokalitách“. A děkuji za ta vstřícná slova náměstka Beránka. Ted' ho tady nevidím, ale pochopil jsem z toho, že to také podporuje, že bychom to zařadili. Je to tak? Myslím, že jsem to správně pochopil.

Takže tolik ocenění. A ted' návrat k reakci na náměstkyni Komrskovou. To je zase opak toho, jak vystoupil náměstek Beránek. Jana Komrsková mi vyčítá, že se stačilo zeptat. No, já jsem se zeptal tady na Zastupitelstvu. Vy přece jako Piráti chcete transparentnost nadevše, s tím vždycky kandidujete. A když pak zastupitelé vám nastaví zrcadlo, tak řeknete, abych se jako zeptal kde? Na chodbě někde, jako za bukem? Nebo co.

Prostě je to téma, které Pražany zajímá. Za mě tam jsou docela určité nejasnosti, pochybnosti. Ta jména, která ted' probublávají, tak jakoby ve mně nějakou elementární důvěru nevyvolávají. A to je vše, takže proto jsem se tady zeptal. Kde jinde ta téma ta, týkající se právě třeba zoologické zahrady, projednávat než transparentně před veřejností na Zastupitelstvu hlavního města? Aniž by – *aniž by* – byly prozrazené informace, které se na veřejnost dostat nemají.

Takže já bych poprosil kolegyni Komrskovou, aby reagovala tak, jak má, na dotazy opozičních zastupitelů. Pokud jí to nebaví, tak ať se dobrovolně stane opozičním zastupitelem a pak pokládá ty otázky ona.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Já bych ještě doplnila ten svůj návrh na zařazení bodu týkajícího se dražby *****. Navrhuji jej za bod 1, tedy za tisk pana I. náměstka primátora Beránka.

Potom jsem chtěla poděkovat, že podpořili zařazení toho bodu jednak paní náměstkyně Jana Komrsková, která byla spolupodatelkou trestního oznámení. A potom děkuji také, že to zařazení bodu podpořil pan Urban a pan Prokop.

Já jsem ráda, že si uvědomují, že je to velmi závažné. A apelovala bych na vás všechny ostatní, abyste ten bod zařadili, protože pokud tvrdíme, že Praha je nejtransparentnější městem, a rok nevíme, proč Praha vydala přes půl miliardy korun na nemovitost, která ***** a dokonce nebyl tehdy ani zpracován řádně znalecký posudek, abychom zjistili tu cenu, tak bychom nebyli transparentním městem. Pokud ani zastupitelé nedostanou informace, co se kolem toho děje a samozřejmě hlavně, co s těmi budovami bude dál. A jestli je bude možné využít pro ty účely, kvůli čemuž to tehdy Zastupitelstvo odsouhlasilo. To je pro školství.

A pokud byste nevyslyšeli prosbu o zařazení bodu, tak budou dávat podnět kontrolnímu výboru, nebo už jsem projednala s předsedou kontrolního výboru Ondřejem Prokopem, aby ten bod byl zařazen na kontrolní výbor a tam se všechno projednalo. Praha nemá tolik peněz, aby si mohla dovolit vyhodit jen tak, bez jakéhokoliv smyslu, více jak půl miliardy korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Já bych se rád vyjádřil k materiálu, který nám je předkládán, Z – 13785, kdy mi přijde, že kolegové z ANO chtějí trhnout nějaký rekord a chtějí se dostat do Guinnessovy knihy rekordů, České v Pelhřimově.

Protože pan Benkovič přichází hezkým materiálem, pojďme řešit parkování v Praze. Jmenuje tam třeba Prahu 12, Prahu 4, a pak tady slyším přihlášené kolegy, paní Vedralovou, která má na starosti na Praze 12 dopravu, s tím, že ona tu analýzu už má zpracovanou, že ví, kde by se ty parkovací domy daly postavit a že žádá spolupráci s TSK. Ale to je přesně v její gesci.

Ona to může dělat už dnes, bez toho, aniž bychom k tomu měli nějaký speciální materiál. Praha 12 za poslední roky dostala o 200 milionů korun navíc oproti předchozím rozpočtům třeba v minulém volebním období. Praha 12 má prostředky na to, aby si postavila takovéto nadstavby nad parkoviště a mohla svým občanům dovolit parkování.

To, co možná ale zapadá, je to, že my se bavíme o parkování na Praze 12 zdarma. A pokud mám statek, po kterém občané touží, tak pokud bude zdarma, tak když ho vybudujeme, tak opět nebude, protože se využije nevhodným způsobem.

Kolega Beránek tady hovořil o tom, že bychom se měli bavit v této souvislosti o modrých zónách. Ale ty modré zóny by měly obsahovat i tu verzi, že budou garantovat lidem, že zaparkují. A ne, že budou pouze platit nějaký příspěvek, který se blíží nule. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Alexandra Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Dovolte mi krátce se vyjádřit tady k návrhu paní kolegyně Marvanové. Já, když jsem ji viděla, jak tady poletuje po sále po zastupitelích, tak jsem si říkala, něco má za lubem, protože to je její typický styl práce. Nicméně já bych se chtěla, paní Marvanová, vy jste právnička, vy jste na to hrdá, to je správně, tak, jak můžete vy jako právnička po nás, radě, zastupitelích, úřadu, chtít jakékoliv informace, které se týkají vyšetřování?

Vždyť to vyšetřuje policie. My nemáme žádné informace k tomu. A kdybychom měli, tak by to bylo velmi špatně. Takže já nevím vůbec, co tady žádáte. Já chápu, že si začínáte dělat kampaň, budete kandidovat pravděpodobně za rezidenty, nebo hledáte si někoho, za koho budete kandidovat, on vás už moc nikdo nechce, protože vás známe, ale to je úplně jedno. To není k věci.

K věci je to, že v podstatě od vás je to pokrytecké. Mimochodem, byla jste to vy a tady paní kolegyně Komrsková a bohužel můj kolega Jiří Pospíšil to trestní podání podal. Je to velmi nestandardní, podávat trestní oznámení na své kolegy, ale opět, to je váš způsob práce a politického boje. Respektuji. A já teda jenom nevím, co vy po nás tady chcete? Nebo kdokoliv z vás, kdo se k tomu připojí?

Já jsem ta první, která bych byla ráda, aby to bylo vyřešeno. Já jsem ta první, která na Radě hlavního města říkala, když tam přišli ti právníci, že se odvoláme, že tam je nějaký způsob, zaplesala a řekla jsem – super. Přesvědčil nás, že ano. Pak přišli s tím, že soud to shodil. Takže já jsem ta první, která bych už konečně chtěla vědět, co se tady stalo a kdo nás podvedl.

Ale já vám to neřeknu. A nevíte to ani vy, neví to nikdo, ví to vyšetřovatelé. Takže prosím vás pěkně, nedělejte si na tomhle politické body, tohle je za mě „chucpe“.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Adama Zábranského.

P. Zábranský: Já jsem k tomuto tématu ***** chtěl doplnit, že to zástavní právo tam je právě proto, že *****. Takže je to takový trošku začarovaný kruh se ptát, proč máme ty nemovitosti, kde je zástavní právo, když to je proto, že ***** , které jsme za to zaplatili.

A jinak také v této věci nedošlo v poslední době k posunu, o kterém bychom mohli informovat. ***** , já také doufám, že to ***** , kdo poskytoval někomu ty informace o tom maximálním příhozu. Ale nemám informaci o tom, ***** u nich nějak posunul. Tak proto také moc nechápu, o čem tady dál informovat, protože na ty dotazy typu, co s tím chceme dělat, na to už mám pocit, že jsme odpovídali hodněkrát.

Také mi to nedává moc smysl. Teď já doufám, že to ta policie co nejdříve došetří a s nějakým závěrem se ten případ pak bude moci posunout. Odbor školství finalizuje teď, dle mých informací, tu analýzu těch jednotlivých budov. Jak moc složité bude transformovat na školství. Tak na to se taky těším, protože pak se budeme moci posunout v těch projektových pracích. Ale dokud to ta policie nedošetří, tak myslím si, že tady moc nebude ochota na straně města do těch nemovitostí investovat nějaké větší částky. Zatím jsme v nejistotě, jak dopadne právě to policejní vyšetřování. Ale samozřejmě nějaké přípravné práce udělat můžeme.

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosím Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji, pane primátore, za slovo. Tak kolega Brůžek je kde? Nevidím. Asi šel na páreček. To nevádí. No tak, jestli mě poslouchá třeba z televize, tak pro kolegu Brůžka, on by mohl vědět, že jako člen mého výboru pro majetek by si minimálně mohl nastudovat statut. Mohl by aspoň zkusit začít rozeznávat rozdíl mezi svěřeným pozemkem a nesvěřeným pozemkem. Protože by zjistil, že na nesvěřeném pozemku to, co má hlavní město tedy v majetku, si městská část nepostaví nic.

Tak to je zhruba tak jako pro něj, takový souhrn. A ještě bych mu doporučil, aby si ten můj tisk nastudoval a přečetl ho. Aby nečetl jenom titulek, protože z toho se moc nedozví. No a já chci poděkovat panu náměstkovi Beránkovi, toho nevidím, on tady někde bude. Cítím nějakou takovou jako změnu i v oblasti komunikace s opozicí, v oblasti dopravy, takže, pane náměstku, děkuji.

Tisk sice nemohu stáhnout, protože jsme v nějaké takové širší shodě na tom, že bychom ho rádi tady projednali. Ale i přesto děkuji za vaše vlídné gesto a těším se na spolupráci, takže děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a na řadě je Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ano. Já jsem se musela přihlásit ještě potřetí, protože tady jsem vlastně byla dotázána paní zastupitelkou Udženijí. Já jsem nepožadovala, nepožaduji žádné informace z trestního řízení. To samozřejmě tam musíme vyčkat na to, co zjistí policie. Já jsem o tom hovořila ve svém přednesu a je to i součástí tisku.

Požaduji, aby bylo uloženo radním, panu Adamu Zábranskému a radnímu Antonínu Klecandovi, aby předložili Zastupitelstvu tisk na příštím jednání s informací o plánovaném využití vydražených nemovitostí. Pravděpodobně pro potřeby školství, jak bylo plánováno.

Teď tady pan radní Zábranský mluvil o tom, že se něco takového připravuje, takže nepochybně nebude problém, aby na příštím Zastupitelstvu potom předložili tu informaci. Ale jinak chci říct, že ty okolnosti té dražby, to, že magistrát nenechal udělat posudek, to není předmětem trestního oznámení. To je věcí naší, že se zde jedná netransparentně a že se nakupuje majetek, aniž si Praha nechá udělat znalecký posudek. To je prostě povinnost podle zákona, a to se nestalo.

Na to jsme nedávali trestní oznámení, že se to nestalo, ale měli bychom jednat všichni s péčí řádného hospodáře a transparentně. A místo toho cena byla domlouvána v proslulé kuchyňce. Ale mimochodem, informace, které vyplývají z tisku, ukazují, že ta informace unikla ještě dřív než z té kuchyňky. Unikla už v listopadu, protože to publikovali ti, co organizovali dražbu v insolvenčních novinách.

Takže tady má někdo opravdu velké máslo na hlavě. A ne třeba trestně právně, ale z hlediska plnění svých povinností. A proto bych chtěla, aby ten tisk byl zařazen, abychom se mohli zeptat na ty okolnosti, na to, co nesouvisí s vyšetřováním policie, a uložili radním, aby do příště nám předložili, co tedy s těmi nemovitostmi bude. Protože rok leží ladem a Praha v tom utopila přes půl miliardy korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Pane primátore, já bych jenom v zastoupení místopředsedy klubu chtěl požádat o pauzu před hlasováním na poradu klubu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já nevidím nikoho přihlášeného. Uzavírám tedy rozpravu a tu pauzu... Kolik jste chtěl tu pauzu? Takže prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním a pak bude pauza. Tak kolega Wolf. Nemluví ti to.

P. Wolf: Nemluví. Teď už mluvím, výborně. Děkuji, pane primátore. Takže v tuto chvíli ale bychom měli jít na kluby, protože je to tak před uzavřením rozpravy, takže v tuto chvíli nemáme vlastně co. V tuto chvíli nic nehlasujeme, až po zasedání klubu se tady potkáme a případné změny ještě doplníme, pak to uděláme, takže v tuto chvíli nic.

Prim. Svoboda: Čili nic. Děkuji. Tím pádem mohu rozpravu v této fázi ukončit a vyhlášuji přestávku 15 minut. To znamená, budeme pokračovat v 10:28.

Dobře, já jsem se znovu ptal, odpověď jsem nedostal, je mi to jedno. Já jsem se na to ptal, odpověď jsem nedostal, takže 15 jsem vybral já. Pokud je to 30, bude to 30. To znamená, pokračujeme dál v 10:43.

(30minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dovolu, abych vás pozval, protože čas přestávky uplynul, takže prosím vás, abyste se všichni dostali na svá místa. Přihlásili se kartičkami, že jste tady. Prosím všechny, aby se vrátili do sálu.

Předseda návrhového výboru je připraven. Máš slovo, možná. Dobře.

P. Wolf: Tak děkuji, pane primátore, za slovo. Jestli jsme všichni připraveni, tak se můžeme ujmout hlasování. Máme zde 9 návrhů na zařazení bodů do programu. A já začnu tedy tak, jak my byly dodány v pořadí a tak, jak byly načteny na mikrofon.

Prvním je předkladatel Ondřej Prokop. Bavíme se o tisku...

Prim. Svoboda: Pardon, poprosím, aby se upravil zvuk. Mám tady opakované stížnosti, že tě nikdo neslyší. Pojď mluvit sem dopředu asi, jestli to bude lepší. Prosím tě, znovu.

P. Wolf: Ano, dobré dopoledne všem. Tak první tisk, který teď budeme hlasovat z těch 9, které byly dodány jako návrhy na pozměnění našeho programu, tak první tisk je Z – 13784. Předkladatel byl Ondřej Prokop. A jedná se o petici za zákaz koní a fiakrů v Praze.

Ondřej chce, aby to bylo zařazeno jako první bod po petici, která je naopak pro zachování koní. Takže můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme tedy pro zachování. Kdo je pro, proti, zdržel se? Zařazení, ano.

Děkuji. 56 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Wolf: Další bod k zařazení je Z - 13682 od Adama Scheinherra. Jedná se o tisk k dalšímu postupu ve věci Palmovky a sídla EUSPA. A Adam Scheinherr by chtěl, aby byl zařazen jako poslední bod I. náměstka Beránka.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Bylo předneseno, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 3, zdrželo se 13.
Nebylo přijato.

P. Wolf: Další bod je Z – 13330, opět Adam Scheinherr. Jedná se o pokračování slevy na jízdném pro Pražany v hmotné nouzi. A Adam prosil, aby byl zařazen jako poslední bod pana náměstka Hlaváčka.

Prim. Svoboda: Ano. Je to jedno teda asi, ale dobře. Takto to bylo přečteno, takto to hlasujeme. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23, proti 2, zdrželo se 16.
Nebylo přijato.

P. Wolf: Tak pak zde máme další, tento tisk je bez čísla, protože se jedná o informaci.

Požádal o zařazení Patrik Nacher. Jedná se o informaci – „Podivné okolnosti ohledně výběru ředitele Pražské zoologické zahrady“. A Patrik Nacher prosí o zařazení jako první bod paní náměstkyně Jany Komrskové.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 14, proti 12, zdrželo se 14.
Nebylo přijato.

P. Wolf: Další bod je Z – 13249, předkladatel Jan Čížinský. A jedná se o navýšení kapacit všeobecných středních škol v Praze. Mělo by být zahrazeno jako první bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Dávám hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 23, proti 1, zdrželo se 10.
Nebylo přijato.

P. Wolf: Dalším bodem je Z – 13785. Předkladatelé jsou 2, Martin Benkovič a Lenka Vedralová. Jedná se o analýzu parkovacích kapacit v sídlištních lokalitách hlavního města Prahy. A je žádost o zařazení jako poslední bod pana I. náměstka Beránka.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti 1, zdrželo se 15.
Nebylo přijato.

P. Wolf: Sedmým bodem hlasování je návrh paní doktorky Hany Kordové Marvanové. Jedná se o tisk Z – 13792. A jedná se o tisk – „K aktuálnímu stavu vydražených takzvaných nemovitostí *****“, vše v katastrálním území *****“.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Hlasujeme teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, proti 3, zdrželo se 5.
Nebylo přijato.

P. Wolf: Před posledním hlasováním je opět tisk bez čísla, předkladatel je Ondřej Prokop. A jedná se o ne hospodárné nakládání s penězi daňových poplatníků pirátskou náměstkyní Janou Komrskovou. Ondřej Prokop žádá o zařazení jako 1. bod paní náměstkyně Komrskové.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 13, proti 9, zdrželo se 6.
Nebylo přijato.

P. Wolf: A posledním tiskem je tisk Z – 13790, předkladatelka Mariana Čapková. A jedná se o tisk odkupu pozemků kolem nádrže Džbán na Praze 6. A Mariana by ráda, aby byl zařazen jako 1. bod radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tedy hlasovat. Pro, proti, zdržel se.

Děkuji. Pro 20, proti 1, zdrželo se 13.
Nebylo přijato.

Budeme tedy hlasovat návrh jako celek. Kdo souhlasí s návrhem dnešního programu jednání? Hlasujte, prosím, teď. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

Konstatuji, že program dnešního dne byl schválen.

Vážené členky a členové Zastupitelství hlavního města Prahy, dámy a pánové, budeme přistupovat k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu.

Ano, já jenom konstatuji, že máme 1, 2, 3 tisky v pevném čase, jinak to běží podle toho programu, který byl teď rozdán. A mám kolegu Beránka.

1

Tisk Z – 13703

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se stanoví jako podmínka pro zahájení nebo nabízení přepravy na území hlavního města Prahy splnění zvláštních technických požadavků na vozidla taxislužby

Nám. Beránek: Dobré dopoledne ještě jednou, dámy a pánové, děkuji panu primátorovi za slovo, moc vás všechny zdravím, vítám zde i zástupce provozovatelů, služeb taxi a poskytovatelů.

Dovolte mi, abych vám představil tisk Z – 13703 k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se stanoví jako podmínka pro zahájení nebo nabízení přepravy na území hlavního města Prahy splnění zvláštních technických požadavků na vozidla taxislužby.

Jde o materiál, který byl poměrně široce mediálně diskutovaný. A jak asi většina z vás už ví, tímto materiálem navrhujeme úpravu vyhlášky, která by stanovila povinnost pro provozovatele od 1. 8. 2027 provozovat na území Prahy taxíky, které splňují emisní normu alespoň Euro 6D. A od roku 2030 vozidla lokálně zcela bezemisní. To znamená, v tuto chvíli podle technologického vývoje čistě bateriová elektrická vozidla, případně vodíková vozidla.

Co nás k tomu vede? Samozřejmě na prvním místě je zájem Prahy starat se o zdraví svých vlastních občanů. To si myslím, že je zcela nejdůležitější, protože v Praze na následky respiračních onemocnění a znečištění ovzduší každoročně předčasně umírá přes 700 lidí. Ještě jednou to zopakují, aby to všichni slyšeli. V Praze každoročně na následky znečištěného ovzduší umírá předčasně více než 700 lidí.

Mně toto číslo přijde děsivé. A Praha současně tím, že předkládá tento materiál, tento návrh vyhlášky, tak se hlásí k pravidlům schváleným v rámci klimatického plánu a v neposlední řadě naplňuje i cíle vytyčené směrnicí o kvalitě vnějšího ovzduší, která vstupuje v účinnost už nyní, ale v plném rozsahu naběhne právě od toho roku 2030.

Následně po mém vystoupení zde přednesou svoji prezentaci i kolegové a kolegyně z odboru dopravy. Já se omezím na stručné vyjádření a rád bych okomentoval některé další aspekty, které jsou spojené s touto vyhláškou.

Zaznívají zde velmi často argumenty, že je zde nedostatek nabíjecí kapacity. Že tím, že zavádíme, nebo v tom návrhu navrhujeme zavést euro 6D a potom následně zcela lokálně bezemisní vozidla od roku 2030, tak tím znemožňujeme předvídatelné podnikatelské prostředí a předbíháme nějakému technologickému vývoji, protože právě jako město nenabízíme dostatek nabíjecích stanic.

Tak proti tomu já bych se chtěl ostře vyhradit, protože podle středního scénáře vývoje, který vycházel z výpočtů v Národním akčním plánu čisté mobility a potvrdil ho i generel rozvoje dobíjecí infrastruktury do roku 2030, který jsme pro Prahu vypracovávali několik málo let nazpátek, tak ten střední scénář počítá s tím, že v roce 2030 by v Praze mělo jezdit zhruba 130 000 elektrických vozidel.

To znamená, že ve chvíli, kdy my jako Praha nabídneme do té doby už orientačně nějakých 5000 dobíjecích stanic, čistě těch veřejných, ve spolupráci se soukromým sektorem dalších několik stovek rychlodobíjecích stanic a současně s tím dochází k poměrně dynamickému rozvoji těch kapacit na straně vlastní iniciativy soukromých provozovatelů. Protože – ruku na srdce – nikdo asi nemůže očekávat, že provozovatele benzinových čerpacích stanic s postupným náběhem a rozšířením elektromobility budou chtít zavřít krám. Takže sami budou proaktivně nabízet kapacity pro dobíjení tam, kde to bude jenom trochu možné.

A v neposlední řadě, pokud se jedná o větší provozovatele služeb taxi, tak tam i s ohledem na současné relativně příznivé ceny toho takzvaného pomalého rezidenčního dobíjení já osobně očekávám, že pro ně bude mnohem výhodnější využívat nějaké dobíjecí dvory a dobíjecí parky.

Tolik k té první námitce. Druhá otázka, která je poměrně zásadní, připomněl bych, že máme zde poměrně dynamický, možná až překotný technologický rozvoj, pokud se jedná o automatizaci provozu vozidel. Od letošního roku, byť těch vozidel zatím není mnoho, už i česká legislativa umožňuje provozování vozidel v levelu 3 automatizace. To znamená, že vy jako řidič nebo řidička nemusíte mít ruce na volantu a pouze ve chvíli, kdy jste k tomu tím vozidlem vyzván, tak musíte převzít řízení.

Kolegové a kolegyně, vážená veřejnosti, já jsem přesvědčený o tom, že do roku 2030 už tady budeme na levelu 4 a po roce 2030 nás samořiditelná auta v mnoha směrech budou schopná nahradit. A toto se nevyhne ani profesím, které zahrnují řízení z povolání, protože právě personální náklady představují z pohledu nákladů dopravy vždycky tu největší investici.

Dále zde máme argument předvídatelnosti. Je to záležitost, kterou jsme velmi důkladně a do detailu diskutovali jak s Ministerstvem dopravy, tak samozřejmě i s Ministerstvem vnitra. A nějaké dílčí konzultace proběhly v souvislosti s dotčenými podnikatelskými obory i s MPO. Ale to, co je podstatné, a my jsme notifikovali záměr u Evropské komise to, že zavádíme ta nová pravidla. A ve chvíli, kdy zavedeme Euro 6D od 1. 8. 2027, tak uplyne dostatečná lhůta na to, aby se na to všichni mohli připravit.

Euro 6D, to jsou vozidla, která byla uvedena do provozu od 1. ledna 2021 a později. Což v praxi potom znamená, že od toho příštího roku už to budou vozidla, která v té době budou 6,5 roku stará a novější. A v roce 2030 dokonce ještě o 3 roky starší. To znamená, že podnikatelům, provozovatelům, řidičům taxislužby nestanovujeme nějaké příliš přísné podmínky v tom směru, že bychom je nutili si pořizovat nová vozidla z roku na rok.

A ještě bych k tomu dodal i to, že nikdo není nucen si pořizovat zcela nové vozidlo. Protože podle našich informací ty průměrné denní nájezdy se pohybují někde v rozmezí 200-300 kilometrů pro účely stanovení cenového výměru maximálních cen za provozování taxislužby na území hlavního města Prahy. Ten výpočet hovoří s konzervativnější hodnotou 181 kilometrů za den, ale naopak z našich zkušeností pro ty nejvíce používané vozy, tam ty nájezdy můžou dosahovat i vyšších stovek kilometrů za rok.

Co tím chci říct? Ten roční nájezd u aut, ať už mají elektrický pohon, nebo motor se spalovacím pohonem, tak ty roční nájezdy se pohybují dalece přes 100 000 kilometrů. Kdybych byl hodně konzervativní, řeknu 70 000. Což v praxi znamená, že ta vozidla potom ve chvíli, kdy se bavíme o roce 2030 a vy byste si nyní v současnosti pořizovali nové vozidlo, tak budou mít už za sebou vyšší stovky tisíc kilometrů.

Často zde zaznívá také argument, jak vysoký podíl představují vozidla taxi na těch celkových emisích a proč neregulujeme ostatní? Tak já bych chtěl říci, že my samozřejmě připravujeme nějaká opatření, která by měla řešit kvalitu čistoty ovzduší v Praze i v dalších sférách. Není žádným tajemstvím, že emise z dopravy představují jedny z těch nejvyšších emisí. A pokud to s kvalitou ovzduší v Praze myslíme vážně, nemůžeme se jim vyhnout. Samozřejmě jsou zde i nějaká historická další znečištění, ať už se jedná o lokální topení nebo výrobní provozy. Ale ta doprava skutečně pro velká města typu Praha představuje velmi významnou emisní zátěž.

A pokud se jedná o taxíky, tak bavíme se o tom, že jsou to vozidla, která mají v některých případech pětinasobný, v některých třeba i desetinásobný nebo vyšší kilometrický nájezd denně. To znamená, že i pokud bychom se na to dívali tak, že v současnosti při počtu nějakých 17-18 000 vozidel taxislužby v Praze na těch registrovaných zhruba 950 aut na 1 obyvatele, což, kdybych hodně zjednodušil, nějakých 120-130 000 celkových aut v Praze, tak to vůbec není malý podíl.

Pardon, já jsem to řekl špatně, ne 120 000, ale skoro milion aut. Takže ty taxíky potom při tom výrazně vyšším nájezdu samozřejmě představují i poměrně vysoké procento těch celkových kilometrů a dává samozřejmě smysl se v první řadě zaměřit na ta vozidla, která mají vysoké kilometrické nájezdy.

No a v neposlední řadě zde často zaznívá i argument, že my nepodporujeme rovné podnikatelské prostředí. Já jsem, kolegové a kolegyně, byl v předchozích dnech poměrně intenzivně v kontaktu s několika zástupci taxislužeb, s několika provozovateli. A dozvěděl jsem se, že to, co je primárně trápí, je limitace a omezování podmínek pro ty takzvané námezdní taxikáře, taxikáře z dovozu. My v tomto směru sami proaktivně vykonáváme nějaké kroky, které by v této věci měly napomoci. Snažíme se narovnat ty podmínky tak, aby zde byl jednoznačný požadavek na národní úrovni, že řidiči vozidel taxislužby musí být jasně identifikovatelní, musí hovořit česky nebo alespoň anglicky. A především, a v neposlední řadě, musí mít řidičský průkaz z České republiky nebo alespoň z jiné země EU.

Zkrátka a dobře, bezpečnost společně s ochranou ovzduší pro nás je samozřejmě na prvním místě. A já bych byl nerad, kdybychom se vraceli do nějakých starých dob, kdy bylo zvykem, že v Praze zahraniční návštěvníci bývají taxikáři často okrádáni. To si myslím, že by byl velmi negativní fenomén.

A ještě úplně poslední věc, o které bych se krátce chtěl zmínit, než předám slovo kolegům a kolegyním z odboru dopravy, tak je argument, že u těch vozidel s opravdu vysokými nájezdy bude provozování a nabíjení dražší než v současnosti pohonné hmoty. Myslím si, že ani toto není pravda. Podle dostupných čísel, i pokud bychom se bavili o kilometrickém nájezdu 350-400 kilometrů denně, což už třeba v letním období není problém najet s průměrným novým elektromobilem ani na jedno nabití, ani na jednu virtuální nádrž, pokud to tak mohu říci, tak nelze předpokládat, že ti řidiči by nabíjeli výhradně na rychlodobíjecích stanicích.

Skutečně naše podklady odpovídají tomu, že pokud bychom vzali částečný podíl toho rychlého dobíjení nebo ultra vysoce rychlého dobíjení za 18, 20, 25 Kč/kWh, tak samozřejmě v takové chvíli by to nabíjení bylo třeba o 10-20 % dražší, než pokud to srovnáme s fosilními palivy. Ale pokud ten mix proměníme tak, že třeba ten podíl toho dobíjení na vysokorychlostních stanicích bude 20, 30 i 50 %, tak jsme zase obratem s tou cenou o něco níže.

Já samozřejmě jsem připraven potom se do diskuse, do rozpravy ještě zapojit a rád zodpovím i další dotazy. Chtěl jsem jenom nastínit jenom několik těch zásadních bodů. A nyní bych požádal pana primátora, jestli by mohl předat slovo kolegům a kolegyním z odboru dopravy, kteří by doplnili v rámci toho odborného příspěvku moje vystoupení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, než to udělám, tak konstatuji, že se dostavil kolega Hřib, který byl omluven do 12 hodin, přišel v 11, za což ho chválím. A teď máme pořadí občanů. A je tady Vojtěch Ryvola s podporou E-Taxi. Kolega Ryvola!

Ing. Vojtěch Ryvola – člen Rady MČ Praha 1: Ano, už, jenom jsem upravoval mikrofon. Já bych vás chtěl všechny pozdravit. A prvně, co bych docela rád, že je neuvěřitelné, kam se dostala kultura tohoto sálu. Protože na to, že má tady někdo velice zajímavý a velice důležitý proslov, jako je pan Beránek, a vypadá to, že to nikoho nezajímá, já nevím, co se s vámi se všemi stalo, že se tady bavíte, pobíháte. To je skutečně neuvěřitelné, co se tady děje.

Pro mě je tenhle ten bod dechberoucí vůbec, že tady je. Vy byste se neměli bavit o tom, jestli tady elektrické taxíky ano, nebo ne, ale vy byste se měli bavit o tom, že okamžitě podpoříte výstavbu všech dobíjecích stanic. Já jsem ještě rád pro dopravu Prahy 1, takže mě to zajímá velice.

Pane primátore, myslíte, že byste tady mohl zavelet, aby byl klid? Vždyť to není možné, co se tady děje. To je neucta naprosto neuvěřitelná.

Prim. Svoboda: Ano. Já bych prosil všechny členy Zastupitelstva, aby zaujali svá místa, aby ty diskusní kroužky byly skončeny. A pochopitelně i druhá část místnosti, aby snížila svoji hlukovou zátěž, abychom mohli přednášejícímu rozumět. Děkuji.

Ing. Vojtěch Ryvola – člen Rady MČ Praha 1: Já bych vás chtěl upozornit, že na Praze 1 nám vjíždí 80 000 aut dopravní obsluhy denně. To, co se tady na Praze děje, je opravdu šílenost. My tady máme horší ovzduší než v Ostravě. Hlavně by to mělo zajímat i Prahu 2, Prahu 3, Prahu 5. To jsou všechno místa, kde skutečně se dusí naše děti. A tady je to někomu jedno? Tady je někdo proti? Já tomu fakt nerozumím.

My chceme, abychom naše děti jsme vodili do školy a vodili jsme je pěšky. My nechceme, aby jezdily děti do školy autem. Jenže v dnešní situaci je to opravdu asi lepší tím autem, aby měly filtry a neumřely předčasně na dýchací potíže. To znamená, ukažte mi skutečně jednoho tady z vás, kdo chce, aby naše děti tady na Praze 1, a nejen na Praze 1, dýchali ten vzduch, co tady máme.

Takže skutečně apeluji na to, bavte se o tom, jak postavit okamžitě nabíječky, a ne o tom, jestli to tady má být, nebo nemá být. Každé rozumné město v Evropě už to má dávno zavedeno. Tady se všechny tyhle věci zavádějí opravdu desítky let po tom, než kdy by to mělo být. To už tady mělo být dávno.

Takže já vám jenom chci říct, že skutečně ta Praha je odhadnutá, že by tady mělo jezdit 3500 až 4000 taxíků. Jezdí tady 16 000 vozidel taxislužby. To je prostě šílenost. Mně nevadí ten počet, mně vadí to, co tady dýcháme právě z těch taxíků.

A když se podíváte na statistiky, tak tady nejde o to, že nám tady přibývají nová auta nebo elektroauta, ale skutečně nám tady přibývá to, že se sem vozí šrot z Evropy. To, co už v Německu nebo v Rakousku nesmí jezdit, tak se přiveze sem a nám to tady jezdí po Praze 1 jako taxi. To je prostě šílenost.

Prosím vás, zamyslete se nad sebou a okamžitě něco dělejte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Marka. Petr Marek není, bude tedy na řadě kolega Lukáš Kurdějovský.

Lukáš Kurdějovský – občan HMP: Vážená pane primátore, vážení zastupitelé, jmenuji se Lukáš Kurdějovský a *****. Chci říct, že ekologická opatření a moderní auta podporuji. Sám mám *****, ale povinnost přejít úplně na elektrická vozidla do roku 2030 je pro nás drobné podnikatele opravdu tvrdá. Mnoho z nás nedávno investovali do moderních, občas i hybridních vozidel. Splňují ty nejpřísnější emisní normy a plánujeme je využívat ještě spoustu let.

Sám jsem si například koupil vozidlo minulý rok, takže počítám s tím, že ho budu používat dalších 8 let. Minimálně by bylo dobré, aby se povinnost týkala jen nových vozidel. Tady můj předřečník říkal, že v ostatních městech v Evropě už to je dávno, elektroauta. V pořádku, ale v těch ostatních městech také nechali dojezdit ty, které už jsou evidované jako taxi. Mají to v Hamburгу, Londýně nebo Amsterdamu.

V opačném případě to je podle mě již zásah do probíhajícího podnikání. V ideálním případě bychom jako kompromis uvítali, kdyby při obnově vozového parku zůstala povolena i auta Euro 6D nebo hybridní vozy po roce 2030. Jsou to realistická řešení, která snižují emise a zároveň jsou dostupná pro drobné živnostníky.

Děkuji vám za pozornost. A ještě chci jmenovitě poděkovat Alexandře Udženija, že mi včera odpověděla. Děkuji mockrát.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A teď bych na základě návrhu kolegy Beránka pozval pana ředitele Šímu. Ano.

Ing. Libor Šíma – ředitel odboru dopravy MHMP: Vážení pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, my jsme si pro vás připravili velmi stručnou prezentaci těch základních věcí, které vám nyní promítneme.

Není to příliš dlouhé, dali jsme tam jen takovou základní údernou věc. A ještě, co je důležité, tento materiál my jako odbor jsme nepřipravili pro vás, pro zastupitele, tak jako blesk z čistého nebe. Jeho přípravu jsme zahájili již loni touto dobou, kdy jsme koncepty této vyhlášky projednávali ve výborech Zastupitelstva. Celkem ve třech výborech, kde jsme zastupitelům a veřejnosti ukazovali tu představu, jak by měla být. A teprve letos na podzim už jsme pak ukazovali tu konečnou podobu.

To znamená, že příprava byla delší dobu, veřejnost měla možnost se k tomu vyjádřit na výborech v rámci vnějšího připomínkového řízení a tak. A nyní bych prosím předal slovo *****.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tak, prosím, pokračujte.

*****: Vážení pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi velmi stručně představit parametry té předkládané vyhlášky a hlavní důvody, proč tady dnes vlastně vůbec o té vyhlášce, která má změnit charakteristiky, které budou mít vozidla, taxislužby, vůbec jsme.

Já vás nejdřív upozorním na ty parametry té vyhlášky. Jedná se o vyhlášku, která je předkládána v souladu se zákonem o silniční dopravě, který obcím umožňuje stanovit si podmínky pro nabízení přepravy na území obce. A ty podmínky mohou být například naplnění emisní úrovně nebo použitý druh paliva.

Motivací k tomuhle zmocnění je, aby si mohly obce stanovit jakou kvalitu v oblasti taxislužby budou vlastně vyžadovat. Ta vyhláška je předkládána vlastně s předstihem. Má začít platit teprve 1. 8. 2027. A ten přísnější požadavek na to, aby vozidla, která poskytují taxislužbu, byla úplně bezemisní, vlastně má začít platit až za 4 roky, to je v roce 2030.

Pro vaši představu, ta první část té vyhlášky stanoví, aby vozidla, která budou poskytovat taxislužbu, nebyla starší než 6,5 roku. To je v případě toho požadavku na euro 6D a vyšší emisní kategorie. Ta druhá část vlastně stanovuje pravidla, která začnou platit teprve za 4 roky, aby se mohly taxislužby na ten přechod na čistější vozidla včas připravit.

Jedná se pouze o požadavek na poskytování té služby, nikoliv na registraci. Je to velmi důležité, protože to je v tom zmocnění podle zákona, že Praha může stanovit pouze požadavky na poskytování té služby, nikoliv registraci vozidel taxislužby. Kontrola by probíhala v rámci existujícího systému kontroly taxislužby.

Já bych vás poprosila, abyste věnovali pozornost tady tomuto obrázku, který je za mnou, který ukazuje, jak se sektor taxislužby vyvíjí v posledních letech. Ta křivka ukazuje, kolik vozidel taxislužby se nám registruje v jednotlivých letech. Velmi dobrou ukázkou toho, jak dobře fungovala taxislužba, je asi v roce 2017, kdy vidíte, že na trh vstoupila vozidla Euro 6. A ta vozidla začala nahrazovat ta starší vozidla kategorie Euro 5 a Euro 4. A díky tomu se obnovoval ten vozový park.

Kromě toho, že se změnila struktura, tak nám raketově exponenciálně vlastně po covidu narostl počet těch vozidel až na nějakých 16 000, který máme v tom posledním roce, kdy jsme to sledovali, 2024. A z toho je více než polovina vozidel starších deseti let. To jsou ta vozidla, která představuje ta žlutá a oranžová plocha.

Prosím, věnujte pozornost také tomu grafu vlevo dole, který ukazuje, jak velký rozdíl je v těch povolených emisích jednotlivých emisních tříd. Například mezi vozidlem Euro 6 a Euro 4 je trojnásobný rozdíl v povolených emisích NOxů. U prachových částic je to velmi podobné.

Já ukážu poslední obrázek, který ukazuje, jak na tom byla taxislužba v minulosti a jak je na tom dnes. V roce 2017 bylo průměrné stáří vozidel taxislužby 4 roky, a nyní je to více než 10 let. Takže vidíme, že je možné a bylo možné provozovat taxislužbu novějšími vozidly, tak, aby emise z taxislužby se nedotýkaly lidského zdraví a kvality ovzduší, které máme v hlavním městě Praze.

Já bych v tuto chvíli tu svoji prezentaci ukončila, ale jsem připravena odpovídat na vaše případné dotazy. Velice děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, děkuji. Já bych znovu vyzval k tomu, aby byl omezen hluk v místnosti, protože opět překročil únosnou míru. A prosil bych všechny hovořící, aby hovořili bezprostředně do mikrofonu. Mikrofony nejsou tak dobře směrovací, takže aby chytila ta slova, je potřeba mluvit skutečně přímo do toho mikrofonu, jinak to kolegové nebudou slyšet.

Otevírám vlastní diskusi, do které je první na řadě kolega Čížinský. Můžete se posadit a uvolnit místo.

P. Čížinský: Hezký den, dámy a pánové. Není to časté, kdy tady můžeme rozhodovat o něčem, co má přímý vliv na zdraví Pražanů. Pražané žijí v krásném městě, ale mají špinavý vzduch. A já bych jenom chtěl za náš opoziční klub Praha sobě deklarovat, že Praha sobě podporuje opatření, aby byl v Praze čistší a zdravější vzduch.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Následuje Barbara Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v první řadě bych chtěla zdůraznit, že rozhodně nejsem proti elektromobilitě ani proti snižování emisí v Praze. Co ale považuji za problém, tak je způsob, jakým je tento návrh předkládán. Navrhované usnesení říká, že od roku 2030 mají jezdit pouze elektrická taxi případně taxi na uhlíkový pohon.

Já se ale ptám, proč právě taxi? Ve městě máme řadu dalších provozů, které jezdí stejně nebo více intenzivně. Například je to zásobování, jsou to kurýři, rozvážky jídla, servisní vozidla, carsharing a tak podobně. A tyto segmenty nejsou nijak řešeny.

Regulace se tedy týká jen jedné skupiny, což já považuji za selektivní a nespravedlivé. Druhou zásadní otázkou pro mě je infrastruktura. Zajímá mě, kolik dnes v Praze reálně jezdí taxíků. Zaznělo tady číslo 14 000, tuším, pak tady zaznělo číslo 18 000, tak mě zajímá, jestli má někdo to číslo úplně přesně.

A dále mě zajímá, bylo spočítáno, kolik dobíjecích stanic budou tato taxi denně využívat a potřebovat. Taxi jsou specifická v tom, že nemají vlastní depa a budou odkázána téměř výhradně na veřejné dobíjecí stanice. Což tedy znamená, že tyto stanice se začnou ve velkém obsazovat tedy taxikáři a ostatní uživatelé, tedy rezidenti nebo běžní řidiči elektromobilů, se k dobíjení nedostanou. To já zásadně považuji za neférové. Veřejná infrastruktura dle mého nemá sloužit jedné profesní skupině na úkor ostatní.

Navíc zde chybí také jakákoliv analýza proveditelnosti. Nevíme, kde budou rychlonabíječky, kdo je zaplatí, jaký bude jejich výkon nebo kapacita sítě, co se stane v noci, o víkendech, na periférii města nebo u nemocnic, případně letišť. Tento návrh také zvýhodní, dle mého, velké platformy s kapitálem a zázemím a vytlačí drobné právě OSVČ taxikáře. Město tím fakticky deformuje trh.

Pane primátore, omlouvám se, ale ten hluk je tady opravdu už neúnosný.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych vám chtěl poděkovat, protože jste byla první, které bylo dobře rozumět. Takže bych prosil, abyste ty mluvy přizpůsobili kolegyni Barboře.

P. Rázga: Já bych jenom chtěla, aby opravdu tady byl klid. Pan Ryvola má, alespoň v této věci, pravdu, je to opravdu nedůstojné.

Závěrem bych ráda řekla, že pokud má město tedy regulovat intenzivní městskou dopravu, tak to musí dělat systémově, férově a na základě dat. Piráti se velmi často daty ohánějí, tak prosím to respektovat i v tomto případě. A. A formou tedy zákazu pro jednu vybranou skupinu bez zajištění podmínek.

V této podobě tedy tento návrh nepodporuji. Já jsem si připravila pozměňovací návrh usnesení. Já poprosím jenom OVO, jestli by ho mohli promítnout.

Ráda bych tedy to původní doplnila ještě o další body. A to, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy ukládá Radě hlavního města Prahy zpracovat analýzu počtu a struktury taxislužeb v Praze, jejich provozních nároků a dopadů na veřejnou dobíjecí infrastrukturu, předložit koncepci rozvoje dobíjecí infrastruktury pro flotilový provoz a tak dále. Podmínit případné zavedení povinnosti bezemisního „povol“ taxislužby a zachovat technologickou neutralitu.

Předávám to návrhovému výboru a moc děkuji za podporu tohoto doplňkového usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, tam jsou vlastně obsaženy všechny ty varianty, které se diskutují, čili je možné potom s tím pracovat. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore, za slovo. Já úvodem musím říct, že se shoduji s panem starostou Čížinským, že samozřejmě ochrana kvality ovzduší v Praze je zcela nepochybně něco, co je třeba mít na zřeteli. A myslím si, že o tom asi nikdo nepovedeme spor.

I já velmi podporuji, abychom činili kroky, které kvalitu ovzduší zlepší. Jenom, když se podívám na ten navrhovaný materiál, zejména tam na ten jeden z obrázků, který ukazovala předkladatelka, tak z něj bylo patrné, že v té první části, která se týkala toho, že bychom prosazovali Euro 6, tak já to neumím říct z hlavy, protože ten obrázek jsem vždycky viděl na těch prezentacích. Ale když se na něj podíváte, tak ta vlastně vodorovná osa říká ideální stav, de facto nulové emise plynoucí z těch provozovaných vozů, což jsou vlastně ty čisté elektrotaxi, které ty emise nemají.

Naopak, to Euro 3 na tom obrázku, to byl ten první červený sloupec, tak ten byl, kdybych ho řekl třeba na 80 % té výšky a pak ten obrázek postupně klesá dolů. Z toho je patrné, že ve chvíli, kdy zavedeme Euro 6, tak ten rozdíl mezi tou úplnou nulou a tím Euro 6 je relativně velmi malý oproti všem těm dalším sloupcům. Tím chci říci, že už zavedením toho Euro 6 dosáhneme velmi výrazného cíle, pokud jde o snižování emisí.

Tedy za mě bych navrhoval přijmout zejména tedy tu povinnost provozovat taxislužbu prostřednictvím vozů splňujících Euro 6. Navíc, pokud jsme koukali na data s kolegy, na skladbu taxi vozového parku, tak zejména velké platformy, pro velké platformy by to znamenalo obměnit minimálně dvě třetiny jejich vozového parku. Což by měl ten benefit, že takový ten známý příklad, že tady taxikář jezdí s Volkswagenem Passatem z roku 2005. s vymláceným katalyzátorem, tak všechny tyhle extrémy by tím zmizely a ty vozy by byly opravdu relativně nové.

S čím já mám ale veliký problém, je s tou druhou částí, a tedy tou, která říká, že by od roku 2030 směly být taxi provozovány pouze čistě vozy s elektrickým pohonem. Ten problém nemám proto, že bych snad chtěl lobbovat za provozovatele taxi nebo taxikáře a hájit jejich zájmy. Ale ten problém mám z toho důvodu, že jsem hluboce přesvědčen a po posledních dvou dnech, kdy jsem hovořil s mnoha kolegy, ještě včera v noci jsem dostával e-mail od Technologii Praha, pokud je o to, jak by se zaváděla potřebná infrastruktura, tak jsem hluboce přesvědčen – a dovolím si říci, že jsem si skoro jist, že není možné, abychom v roce 2030 měli k dispozici dobíjecí infrastrukturu v rozsahu, která by umožňovala zavést takovéto nařízení.

A to je i má velká výhrada vůči tomu materiálu, který tady máme. Já jsem slyšel pana náměstka, jak říká, že se proti tomu ostře ohrazuje. Já bych s ním rád rozebral vůbec, jak se k těm číslům došlo? Protože tady vždycky všichni slyšíme, ano, ono to bude, my víme, že budeme mít tolik a tolik dobíjecích stanic. Ale to je to, co řekla paní kolegyně Rázga před chvílí, která říkala, že jestli je někdo schopný říct, bude-li tady 16 nebo 18 000 taxíků v modu elektro, kolik potřebujeme vlastně opravdu těch dobíjecích bodů?

Já jsem se zajímal, jak se to počítalo? Od zástupce Technologií, kteří se tím zabývají, jsem dostal dlouhý e-mail, v kterém je napsáno mimo jiné: „V Praze je aktuálně registrováno cca 17 000 vozidel taxislužby. Když tato vozidla všechna přejdou do režimu elektromobilů, tak pro jejich denní provoz, průměrně 250 kilometrů, při reálné spotřebě 17 kWh na 100 kilometrů, testováno na 20 modelech elektrovozů, je potřeba dobít jedno vozidlo cca 42,5 kWh energie. Tedy pro všechna vozidla typu taxi bude potřeba 264 MWh elektrické energie za rok. Ale dle dat PRE bude cca 40 % dobíjet své vozidlo na veřejné stanici.“

Závěr tedy je, že pro plnou elektrifikaci taxi bude potřeba 60 rychlých dobíjecích stanic a 320 pomalých v poměru 30:70 dobíjení. Já jsem tomu člověku ještě teď ráno volal, protože jsem studoval ten materiál včera v jedenáct večer, a neměl jsem tu drzost mu volat tou dobou, a položil jsem mu jednu otázku, o které si myslím, že přesně takhle to počítají.

Jestli tedy to, jakou energetickou kapacitu, podotýkám, že jsem ***** , který kromě ***** vystudoval *****. To totiž znamená to, co říkají, že ty dobíjecí a přípojný body mají přesně tu kapacitu, kterou potřebujete k nabití těch aut.

Abych vám přeložil do češtiny, co to znamená. Když si představíte zjednodušenou situaci, že v Praze bude jezdit 96 taxíků elektro. Když si uděláte hypotézu, že ten taxík na rychlé dobíječe nabijete za půl hodiny, tak zjistíte, že kdybychom dali druhou hypotézu, že ho nabijete jednou za dva dny, tak vlastně zjistíte, že máte těch 96 cyklů dobítí. To znamená, děleno dvěma je to 48. A jelikož to dobíjíte po půl hodině, tak je to 24.

V praxi to znamená, že byste museli každému tomu taxikáři říct, v kolik hodin přesně u té dobíječky má být, aby to dobil. Protože ta kapacita těch dobíječek odpovídá přesně té potřebě, kterou máte. To je princip toho výpočtu, jak byl udělaný. A podle mého názoru tento princip nedává smysl.

Ta otázka je přesně v tom, co řekla paní kolegyně Rázga – jak velkou robustnost potřebujeme té dobíjecí infrastruktury? A připouštím, že tohle spočítat není jednoduché. Já jsem se na to podíval jinou optikou. Podíval jsem se na to optikou stávající struktury benzinových pump neboli tedy tankovacích míst.

Těch je v Praze, pro vaši informaci, je to docela zajímavé číslo, 317. V Praze máme dneska 317 benzinových pump. Na každé je v průměru 10 stojanů. Ke každému stojanu můžete přistavit 2 auta. Což znamená, že máte 6340 míst, na kterých je možné tankovat. Když vezmete v úvahu, že tankujete zhruba 4 minuty, zatímco to auto dobíjíte zhruba 20 minut, tady tankujete pětikrát rychleji, tak to odpovídá 31 700 přípojných bodů.

Když vezmete v úvahu, že nájezd u spalovacích aut je, budu velký pesimista, jenom o 20 procent vyšší, tak se dostáváte na nějakých 38 000 přípojných bodů. Když odečtete 40 %, které se tedy opravdu můžou dobíjet doma, tak jste na nějakých 22 000. A když vezmete v úvahu, že v Praze jezdí kolem jednoho milionu aut, a tady paní kolegyně, která dělá tu prezentaci, mluvila o tom, že v roce 2030 by to bylo přibližně 140 000 elektroaut v Praze, tak když to přepočtete, tak vám vyjde, že pokud byste chtěli mít stejnou robustnost té dobíjecí infrastruktury, jako máte dneska, té tankovací, tak by to znamenalo mít 3423 přípojných bodů v režimu rychlého dobíjení.

Dovolím si říct, že tohle s naprostou jistotou v roce 2030 mít nebudeme. A já jsem neviděl žádný materiál, který by byl dostatečně kvalitní na to, aby odůvodňoval, proč těch míst má být méně. Ta čísla, která máme, nikdo nijak neinterpretovat. Jak říkám, dnes dopoledne jsem mluvil s dotyčným kolegou, nerad bych říkal konkrétní jméno, ale pokud někdo chce, ten e-mail mu můžu ukázat, tady ho mám, kde přesně ty výpočty jsou udělány. A přitom podotýkám, že ten kolega naopak to obhajoval s tím, že to je dostatečné. Ovšem za toho předpokladu té dokonalé logistiky, která podle mě nedává smysl.

V tom e-mailu je ještě pak jedna zajímavá věc. Když jsem se ptal, protože stále slyšíme, že to je všechno připravené, tak aby mi řekl, kde na Praze 11 naprosto konkrétně mají připravenou realizaci dobíjecích stanic? Tak jednak se ukázalo, že na okrajových částech města se počítá pouze s těmi pomalými, což není něco, co by řešilo problém té taxislužby. Protože ty, když budou v průběhu své činnosti potřebovat dobít, tak určitě tam nemůžou dostat 6 hodin.

A druhý problém, který se ukázal, že když mi ta místa jmenoval, tak ve všech těch místech se ukázalo, že jsou to místa na stávajících komunikacích. Což samozřejmě je obrovský problém, související mimo jiné s materiálem, který chtěl předložit Martin Benkovič. Totiž s tím, jak budeme zvyšovat parkovací kapacitu. Protože pokud se najednou začínáme bavit o tom, že zde budeme mít tisíce míst, možná stovky míst dobíjecí infrastruktury, která ale bude stát na stávajících komunikacích, tak to je de facto parkování.

Když mi pan kolega z Technologií řekl, ano, mám vytipovanou ulici Ke Kateřinkám, zcela konkrétně, mám vytipovanou Metodějovu a ještě další dvě ulice, tak to jsou ulice, kde my máme naprosto, ale naprosto kritický nedostatek parkovacích míst. Tak jsem se ho ptal, jak tohle chce řešit? On říkal, no, řešili bychom to tak, že ten režim bude takový, že tam můžou parkovat i normální auta. No, jestliže se bavíme o tom, že v tuhle chvíli máme jedno procento elektroaut, tak šance, že najdete to místo volný, je menší než 1:100.

Takže představa, že tímhle způsobem na Praze 11, ale nejenom na Praze 11, to se týká i dalších sídlišť, která mají jet ve stejném režimu, budete schopni dobít, se limitně blíží nule. Takže z tohoto důvodu se domnívám, že jsem schopen naprosto bezpečně odůvodnit, že nemáme a nebudeme mít v roce připravenou potřebnou dobíjecí infrastrukturu.

Címž se dostáváme k jinému bodu, který řekl pan náměstek včera, nebo předešlým, pardon, na jednání výboru pro dopravu, čas běží rychle, že taxislužba je něco, co je dobré, ale být nemusí. Doplněk, děkuji, že to je doplněk. No, já samozřejmě souhlasím s tím, že pokud by ta taxislužba byla využívána tím, jak ji využívám třeba já, kdy jedu na ples, náš pražský, jsem jel taxi, občas jedu do divadla taxi, tak souhlasím s tím, že tam má pan náměstek pravdu, to je opravdu doplněk.

Ale nicméně i občanka hlavního města, která byla přítomna na tom výboru, upozornila pana náměstka, že například to využívají i občané, kteří mají sníženou pohyblivost. Což mně připomnělo, že to je třeba kauza, kterou teď řešíme na Praze 11, kdy my jsme jediná městská část ze všech padesáti sedmi, která dodneška provozovala pohotovost.

S ohledem na novelu vyhlášky, nutnost urgentního příjmu a tak dále, to vypadá, že to nebudeme schopni od příštího roku, nebo od letošního roku zajistit. A tak jsme začali zkoumat, jak to naši občany dělají. A zjistili jsme, že velká část občanů Prahy 11 využívá zejména v nočních hodinách, když potřebuje do Thomayerky nebo do jiné nemocnice, taxi. A bavíme se, neříkám o stovkách, ale o desítkách takových jízd, které tam jsou zapotřebí.

Takže já nemůžu souhlasit s tím, že taxislužba je postradatelný doplněk služeb v oblasti hromadné dopravy, nebo dopravy v rámci hlavního města. Tím pádem nemůžu souhlasit s tím, že můžeme přijmout opatření, nebo rozhodnout o opatření, které ohrožuje existenci a dostupnost takovéto služby.

Pak tady byla ještě jedna věc, která zaznívala, to je cena. Víím, že byly kvantifikovány dopady, pokud jde o cenu, řekněme, toho dobíjení nebo nákladu na spotřebu, pak samozřejmě něco na údržbu, něco na pořízení vozu. A vždycky bylo řečeno, že to je v jednotkách korun, s čímž asi souhlasím.

Ale ono, když ty jednotky korun sečteme, já, když jsem si to prošel, tak se bavíme, že je to mezi dvěma až třemi korunami. Což krát tři je něco mezi šesti až devíti korunami. A při nějaké ceně 25-28 Kč/km se bavíme o 20-30% navýšení ceny toho taxi. Takže jestli dneska od Obecního domu na Černý Most se jezdí přibližně za 600 korun, tak po tomhle navýšení... Za 400, děkuji pane kolego, tak za 400, tak po tomhle navýšení by to bylo za necelých 600.

Takže z těchto všech důvodů se domnívám, že bavit se o tom, že nyní bychom přijali takové usnesení, které by nařizovalo provozovatelům taxislužeb, že od roku 2030 jsou povinni používat k této službě pouze vozy splňující podmínku, že se jedná o elektroauta, je něco, co ve svém důsledku ohrozí dostupnost a fungování této služby na území hlavního města.

Já osobně souhlasím s tím, co řekl jeden z občanů, ale zároveň, jestli se nepletu pana Ryvola i radní Prahy 1, že velkým úkolem, abychom mohli k tomuto přistoupit čelem, je budovat potřebnou dobíjecí infrastrukturu. A osobně si myslím, že pokud se chceme zabývat tím, že v nějakém okamžiku by po Praze měly taxíky jezdit jenom v modu elektro, tak by to mělo být provázáno nikoli na čas, ale mělo by to být provázáno na splnění určité podmínky, která říká, v jakém stavu musí být k okamžiku, kdy toto zavedeme, potřebná dobíjecí infrastruktura na území hlavního města Prahy.

Proto bych chtěl podpořit kolegy, kteří chtějí navrhnout, abychom o přijetí tohoto materiálu hlasovali po bodech. Tedy zvlášť, abychom hlasovali o tom, že budeme souhlasit s tím, že bude zavedena norma Euro 6, jestli se nemýlím v tom materiálu, je to od srpna roku 2027. Tam já za sebe musím říct, že to podpořím. Dává mi to smysl a myslím si, že to hodně napomůže zlepšení toho ovzduší. A pokud jde o ty elektrotaxi, tam já bych doporučil pro to dnes nehlasovat. S tím, že nemám problém, aby se vypracoval materiál, který bude analyzovat potřebnost té dobíjecí infrastruktury, její tvorbu, a provázat odsouhlasení toho, že tedy provozovatele musí mít taxi v návaznosti na to, jaké podmínky, pokud jde o stav dobíjecí infrastruktury, musí být splněny, abychom něco takového mohli schválit.

Omlouvám se, že jsem byl delší, možná zatím nejdelší, z toho, co jsem mluvil.

Prim. Svoboda: 15 minut, 39 vteřin.

P. Sedeke: Děkuji. Tak budu se příště snažit být kratší. Děkuji vám mnohokrát.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Ptáček.

P. Ptáček: Já všem přeji hezký den. Ono navázat na kolegu Sedekeho je trochu obtížné, on většinu věcí už pověděl za mě. On tady na začátku už avizoval, že to bude pravděpodobně jeho nejdelší příspěvek v průběhu tohoto čtyřletého volebního období, a svými 17 minutami to asi dodržel.

Nicméně bych chtěl vypíchnout jednu věc. Já jsem pozorně četl tu důvodovou zprávu. Poslouchal jsem pana náměstka Beránka i paní kolegyni, která ten materiál připravovala. Já vlastně se vším, co tady padlo, souhlasím. Skutečně je potřeba řešit situaci kolem pražské taxislužby. Já bych byl rád, abychom dneska, bez hledu na to, že třeba na některé věci máme odlišný názor, tak abychom nějaké usnesení skutečně přijali.

Současně v té důvodové zprávě se v podstatě popisuje situace, kdy taxikáři jezdí vozidly staršími 8 let. Řada z nich nemá ani Euro 3, 4, 5. A chápu, že takováto vozidla ve srovnání s nějakým elektromobilem vycházejí jako zásadní zlepšení. Takže až po tomto bod já jsem samozřejmě připravený ten materiál podpořit.

Co se týče ale té elektromobility, tak ve chvíli, kdy porovnáváme moderní hybridní nebo plug-in hybridní vozidlo s elektromobilem, tak vidíme, že tam už v tomto kroku žádné zásadní zlepšení nenastává. Já akceptuji, nebo rozumím tomu, že my můžeme těm taxikářům trochu zkomplikovat život v zájmu zlepšení té služby, ale ta komplikace, ta podmínka, kterou my do toho dáváme, tak by měla mít nějaký racionální smysl.

A v tomto konkrétním bodu, kdy konkrétně musíte odložit své třeba i nové auto hybridní a musíte používat elektromobil, tak se omlouvám, ale mně už to připadá, že to není podloženo jakýmikoliv čísly, ale že už je to spíš takový ideologický krok.

Já se domnívám, že většina z nás je už rozhodnutá, jak bude hlasovat. Já bych vás všechny poprosil, abyste si zamysleli, zda ten bod, myslím, že to je 2b, prostě ten bod, ta věta, která konkretizuje tu elektromobilitu, jestli nám to dává smysl. Anebo jestli to jenom dáváme automaticky s tím, že chceme udělat maximum pro věc, ale nemá to žádný racionální základ. Tak děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Opět, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové. Velmi děkuji za to, co říkal Martin Sedeke. A to je nejdelší jeho příspěvek, který pamatuji, to znamená, že sám tomu dává extrémní důležitost. A předkládal tady fakta, která jsou doopravdy skutečná.

Takže já se nechci opakovat v tom, co říkal tady Martin, a i to, co říkal kolega Ptáček, jenom mě právě pak udivuje, když byl tento bod na pojednávání v rámci rady, proč ze zbylých koaličních stran se pouze zdržel zde radní pan kolega Kovářik? Sedí normálně vzadu. Ten se pouze zdržel, ale jinak všichni jste hlasovali pro. Takže doufám, že se vám to všem mezitím hlavách rozleželo, pochopili jste, jaká jsou fakta na stole. A že dojde ke změně názoru i v rámci koalice.

Dámy a pánové, když nastupoval I. náměstek Beránek a byly k tomu různé výstupy v médiích v tisku, shodou okolností jsem měl možnost také vystoupit v rámci této diskuse na CNN Prima News. Tak tam jedna věta byla ve zprávách, kde jsem hovořil: „Doufám, že pan kolega Beránek za rok své působnosti nenadělá více škod než kolega Hříb za posledních 7 let.“

A bohužel, lze konstatovat, určitě veřejnost to vidí, to je první věc, kterou tady současný pan I. náměstek Beránek předkládá, tak je to likvidační pro značnou část Pražanů. Nejenom taxikářů. Vlastně sám, co říkal v tom předkladu, ano, jsou na to tabulky. Když se podíváte, kolik máme vozů taxislužby v Praze, tak je to několikanásobek toho, co na počet obyvatel je třeba v New Yorku nebo v Londýně a v jiných městech.

Dobře, ale zřejmě to naši obyvatelé, Pražané, vyžadují. A je to ke komfortu Pražanů, když se potřebují někam rychle dostat, vyžadují taxislužbu. Nechtějí na taxík čekat dlouho, chtějí tam dojet v co nejkratší době. Takže on přiznává, zřejmě asi také cílem je tady tuto taxislužbu v Praze maximálním způsobem omezit, ne-li zničit. A de facto sám říkal, že ideální cíl je, že už ty taxíky budou jezdit bez řidičů, čistě autonomní řízení, takže víceméně si zaškrťává, nebo vy, Piráti, že další, řekněme, nějaký živnostenský stav, skupina lidí v Praze přestane existovat.

Jak víte, už jsme tady měli svého času od pana radního Zábranského, že jsme tady rušili předzahrádky, maximální měrou omezovali gastronomii. Kolik kvůli tomu přišlo lidí o práci, to jsme tady nikdy neslyšeli. Ale bylo to v zájmu boje proti, vždycky jsou to krásné názvy, vizuálnímu smogu.

Dnes zase tady máme petici, uvidíme, jak to dopadne. Zase se nám tady Piráti snaží tvrdit, jak je to strašné, že jsou vlastně kočáry v Praze a ti fiakristé jsou všechno vlastně zločinci a týrají zvířata a tak dále. Takže zase, tak dobře skončí fiakry, skončí kočáry, zase další skupina lidí bez práce.

Tady máme teď taxikáře. Dobře, cílem je omezit taxislužbu, že budete mít pouze korporace, které vydělávají na tom, jak zde říkal jede taxikář, co hovořil jako občan, vydělávají na pronájmu vozů. Ale jestli doopravdy ti taxikáři z toho mají nějakou, řekněme, odpovídající, férovou živnost, to vlastně není ten případ. Protože ty lidé, kteří jezdí s těmito korporacemi, to jsou, jak on sám hovořil, taxikáři z dovozu. To jsou lidé, kteří jsou někde ve statistikách na minimálních mzdách a jezdí 12-16hodinové směny.

Takže tady už máte přímo bezpečnost provozu. Já jsem takovými taxíky párkrát jel, a člověk se fakt hodně držel v tom taxíku, poněvadž jsem si říkal, kdy někde v nějaké zatáčce nabouráme nebo při nebezpečném předjíždění, ne-li pomalu vjíždění do protisměru a projíždění na červenou a tak dále. Ale to nechci dále komentovat.

Takže prosím, Euro 6D. Dobře, samozřejmě, všichni tady máme za cíl co nejlepší životní prostředí a čistotu vzduchu. Ale úkol tady nás zastupitelů samozřejmě je nejen ochrana životního prostředí, ale také ochrana a podpora kvalitního života nás Pražanů. A samozřejmě ke kvalitě života patří dopravní dostupnost. Nejenom kvalitní dostupná levná městská hromadná doprava, ale i jiné způsoby dopravy, když je to zapotřebí. A k tomu patří i tady tato taxislužba. A tímto to bohužel likvidujete.

Těžko si dokážu představit, že taxikáři nakoupí tady ty Euro 6D do příštího roku, do léta, a hned 4 roky nato všechno vyměňovat za elektroauta? Kde na to ti lidé vezmou? Hodně taxikářů, kteří jezdí, tak to mají, to byl myslím i případ toho občana, který vystupoval, a je jich řada, mají to jako druhé, případně třetí zaměstnání, jako příležitostné zaměstnání.

Těžko si tedy dokážu představit, když tyto lidé musí mít dvě nebo tři zaměstnání, že mají natolik finance, aby si mohli dovolovat za jeden a půl milionu, nebo kolik, elektroauta. To jsou všechno toto fantasmagorie, to je ideologie, a troufám si říci, to už je idiocie, která využívá chybnou ideologii.

Takže prosím, to, co říkal kolega Ryvola, souhlasím s ním, budujme tady infrastrukturu, budujme nabíječky, budujme rychlonabíječky. Ale to není jenom otázka budování na papíře, ale kde na to vezmeme finance? Jak dlouho bude toto trvat? Jak budou stavební povolení? Máme na to vůbec tu elektrickou energii, kterou potřebujeme? A ty programy, které tady máme, byla zmiňována Technologie hlavního města Prahy. To, co bylo cílem předloni, to se vlastně nesplnilo. To, co bylo cílem loni, se nesplnilo rovněž. To jsou jenom nějaké předpoklady, odhady, dohady, že možná.

A mezitím na radě řešíte, že ty dotace, které město dostalo na nabíječky, a neplnilo a nebude plnit, protože se to nestíhá, jestli tady tyto dotace se budou vracet. To znamená, celé tyto věci nemají žádnou přípravu, ale je to takový hon za už dávno ujíždějícím vlakem, který nemůžeme dostihnout.

To znamená, nejprve souhlasím, ať je pozměňovací návrh Euro 6D, ať máme ten rok 2027, nebo nějakým způsobem zalimitovat, že při obnově vozového parku pouze tyto budou připuštěny do taxislužby. Ale bavme se o těch elektroautech a pevném datu teprve tehdy, když si budeme jistí, že ta infrastruktura bude k dispozici.

Sami víte, kdo jste tady radní nebo starostové městských částí, a byla tady diskuse o budování těchto nabíječek po Praze, tak byla diskuse mít na to vlastní parkovací místa. Ale nakonec to dopadlo tak, že místa, kde jsou nabíječky, jsou sdílená standardní parkovací místa, protože žádná městská část nechtěla přistoupit na úbytek míst ke stání.

Protože tak, jak tady v Praze, bohužel, probíhají rekonstrukce komunikací, jak víte, rozšiřování chodníků, ubírání jízdních pruhů, tak to je vždycky spojeno i s redukcí parkovacích míst. Takže parkovacích míst v Praze neustále ubývá. Takže proto i tyto nabíječky jsou budovány na veřejných komunikacích jako standardní parkování.

A když jsme toto měli na výboru, ptal jsem se na to, co uděláte, když někdo v neděli si zaparkuje na místě, když přijede z chaty, kde je nabíječka a bude odjíždět zase až příští pátek, tak mi na to bylo řečeno, my to budeme další léta vyhodnocovat a uvidíme, jak to dopadne. Tak případně ta místa pak budeme deklarovat jako čistě pro elektroauta.

Je to všechno doopravdy jenom fantasmagorie, ideologie, která se překlápí až v idiocii. A vykládají se tady nějaké pohádky a budují se vzdušné zámky, které zatím nikdo neví, kdy budou, jak budou, a hlavně, kdo to celé na konci zaplatí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Gabrielu Lněničkovou.

P. Lněničková: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych vás chtěla poprosit o podporu toho tisku. Samozřejmě zazněla tady spousta argumentů, proč to může být problematické. Ale zároveň, jak tady prezentoval náměstek Beránek i kolegyně z odboru dopravy, ty důvody, proč je důležité podpořit tento tisk a zavést povinnost používání elektrotaxíku nebo taxíků na vodík od roku 2030, je opodstatněná.

A je to mimo jiné i z toho důvodu, že v roce 2024 byla schválena směrnice o ochraně ovzduší. A od 1. 1. 2030 mají platit přísnější imisní limity. A jsou výrazně přísnější než ty dosavadní. Jedná se například o zpřísnění ze 40 mikrogramů Unox na 20 mikrogramů. A v řadě lokalit na území hlavního města Prahy, zejména v širším centru, to znamená, že dojde k překračování imisních limitů.

A Praze hrozí, respektive České republice, pokud budou tyto nové imisní limity překračovány, že budou na Českou republiku, respektive Prahu, uvaleny sankce. Může to vést i k omezení čerpání z evropských fondů. Takže tady máme i tuto zákonnou povinnost, snižovat imisní limity. A samozřejmě hlavní argument je kvalita ovzduší a ochrana zdraví.

Vystupoval tady pan radní pro dopravu z Prahy 1 a vlastně uváděl, že v Praze 1 patří ovzduší mezi nejhorší v Praze, právě kvůli vysoké koncentraci aut. A vzhledem k tomu, že taxislužby tady mají i nejvyšší dopravní výkony, v té prezentaci z dopravního výboru byl uveden i podíl taxislužeb na dopravních výkonech na území hlavního města Prahy. Na první pohled se to nezdá tak vysoké. Taxislužby najednou najedou přibližně 160-400 kilometrů denně, zatímco běžné osobní auto v průměru 33. Ale je to více než pětikrát až desetkrát tolik.

A na území hlavního města Prahy činí dopravní výkony taxislužeb výrazně asi 5-15 % celkových dopravních výkonů. Ale pozor, právě na území Prahy 1, v tom historickém a v širším centru, ten podíl dopravních výkonů taxislužeb bude ještě vyšší. Proto je důležité zlepšovat emisní charakteristiky vozů taxislužeb. A právě zavedení té povinnosti od roku 2030 ohledně provozu elektrotaxi nebo taxíků na vodík je právě důležité z uvedených důvodů přísnější emisní limity, ochrana ovzduší, ochrana zdraví. Zejména v centru, v historickém centru a širším centru Prahy, kde se také pohybuje spousta lidí, kteří tady nejen bydlí, ale tady i pracují a chodí do školy.

Co se týká pořizovacích a provozních nákladů, já bych poprosila o promítnutí webové stránky. Já jsem posílala odkaz na webovou stránku Městské policie v Táboře. Posílala jsem vám to na e-mail. Tam je z toho vidět, že Městská policie v Táboře si pořídila v minulých letech elektroauto. A má s tím výborné zkušenosti nejen z hlediska provozu, ale i z hlediska snížení nákladů. Zejména provozních nákladů. Tady vidíte titulek: „Táboří strážníci místo Octavie pořídili Teslu a elektromobilita už jim ušetřila stovky tisíc korun.“

Můžete ještě dolů, tam je i tabulka srovnání těch nákladů. Ještě kousek. Ano, tady vidíte srovnání nákladů, já si to také promítnu, abych to viděla, srovnání nákladů u té starší Octavie z roku 2016 a u Kia, elektroauta z roku 2020, kde to vychází výrazně lépe při součtu, tedy nejen pořizovacích, ale i provozních nákladů, vychází to výrazně lépe pro elektroauta.

A na základě toho Městská policie v Táboře se rozhodla, že si pořídí další elektromobil, protože tím ušetří stovky tisíc. Co se týká dobíjecí infrastruktury, my jsme se tím na výboru pro dopravu zabývali. A zástupce PRE nás ujistil, měl samozřejmě data o tom, že dobíjecí infrastruktura by po roce 2030 měla být dostatečná. A v této souvislosti já bych chtěla požádat pana ředitele Jílka z Technologii hlavního města Prahy, aby tady vystoupil a informoval nás o stavu přípravy dobíjecích stanic na území hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové. Na úvod chci říct jednu věc zcela jasně, aby tady nevznikaly žádné falešné interpretace. Já, ani hnutí ANO nejsme proti ekologii a nejsme proti snižování emisí. Naopak.

Emisní norma Euro 6D ve vašem dnešním návrhu je správný a rozumný krok. Má naši podporu. Dává smysl, aby právě taxislužby, které v Praze najedou násobně víc kilometrů než běžná auta, splňovaly ty nejprísnejší dostupné emisní standardy. Euro 6D tedy od roku 2027, ale dle našeho názoru spíše později, jsou obhajitelné, možná i reálné, a dokonce i férové.

Zásadní problém ale začíná v dalším kroku. Tam návrh vyhlášky říká, že od roku 2030 budou v Praze moci jezdit jako taxi už pouze elektromobily nebo ty na vodík. Čili bezemisní. A to už není rozumná ekologická politika, to je zelená ideologie odtržená od reality města. Položme si jednoduchou otázku. Je Praha dnes připravena na plošný přechod taxislužeb na elektromobilitu? Upřímná odpověď zní, není.

Nemáme dostatek rychlodobíjecích stanic. Ty stávající, asi všichni víte, v jakém jsou stavu, blokové, je jich málo. Rozvoj infrastruktury, pan Jílek tady vystoupí za Technologie hl. m Prahy za chvíli, ale všichni víme, je pomalý. Řada taxikářů jezdí se zákazníky i mimo Prahu, kde je situace ještě horší. Představa, že během několika let zvládneme bez problému obsloužit tisíce taxivozů výhradně na elektřinu nebo vodík je aktivistické přání, ne plán.

Další otázka je neméně důležitá. Kdo to zaplatí? Mnoho řidičů v posledních letech investovalo statisíce až miliony, aby splnili normu Euro 6D. Bez dotací, bez podpory. A dnes jim naše milé drahé město pod vedením této koalice říká, za 3 roky si kupte další auto, tentokrát elektro. Tohle není sociálně citlivé opatření. To je ekonomický tlak, který může být pro řadu běžných taxikářů, těch poctivých, likvidační.

Řada evropských měst přitom přišla s dotační podporou při nákupu nových nízkoemisních vozů a taxikáře tak dobrovolně motivovala k přechodu. A Praha? Nic. Omezování ano, ale podpora žádná. Tak co se zamyslet třeba v této oblasti, než budete chtít někoho finančně likvidovat? Protože tak to dopadne. Já myslím, že tady ještě veřejnost dneska vystoupí. A už jsme to slyšeli na začátku při programu, toto je ekonomický tlak na řemeslo, které tady obsluhuje řadu Pražanů.

Ale teď spíš si pojdme říct ještě jednu docela zásadní věc. A to zcela otevřeně. Protože tato vyhláška ve skutečnosti nahrává velkým platformám typu Uber a Bolt. Protože právě ony mají kapitál, mají ty flotily, mají leasingové modely, mají přístup k infrastruktuře. Zatímco ti malí a střední taxikáři, často živnostníci, tyto možnosti nemají. Výsledkem tedy bude co? Méně konkurence, větší koncentrace trhu, a nakonec dražší služby pro obyvatele Prahy.

Pokud má město regulovat dopravu, nemělo by nepřímě zvýhodňovat několik velkých globálních hráčů. Trošku to na mě působí tak, že jsme jim omezili koloběžky, tak jim otevřeme ten trh trošičku nikde jinde, kde jim dáme vydělat. A to je přesně taxislužby.

Čili ta ekologická opatření musí odpovídat realitě. Kdybych byl zastupitelem v Oslu, Stavangeru, kde je ta infrastruktura pro elektromobility na úplně jiné úrovni, tak třeba budu mluvit jinak. Jenomže já jsem zastupitelem hlavního města Prahy a ta realita, dámy a pánové, je dnes úplně jinde. A já vašim slibům, že za 5 let to tady bude vypadat úplně jinak, že budete krásně stavět dobíjecí stanice... Všichni víme, jak městské části dneska reagují na ty vaše pokusy o to zastavět dobíječkami sídliště. Za mě je to v současné fázi „no go“.

Čili závěrem, Euro 6D, my asi v klubu na to budeme mít, řekl bych, volné hlasování, ale já osobně říkám, že Euro 6D ano. Ale bezemisní taxi od roku 2030 v této podobě a bez finanční podpory, a prosím k té finanční podpoře, to se někdo vyjádřete, podívejte se za hranice. Tak bez finanční podpory a ve stávajícím modelu já říkám, že od roku 2030 ne a je to nesmysl.

Než něco budete zakazovat, přijďte s tím, až budete mít hotovou infrastrukturu, až budete mít opravdu poctivou analýzu dopadů a hlavně, až budete mít prostředí, kdy tu budou férové podmínky pro ty taxikáře a nebudete je chtít tímto likvidovat. Jsem zvědavý na další diskusi a děkuji.

Prim. Svoboda: Portlík.

P. Portlík: Tak, pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych chtěl začít tím, že to je vždycky o tom, když si prisuzujeme nějaká pravidla a snažíme se to odregulovat lépe, než si to odreguluje někdo jiný. A pak dochází k tomu střetu, že máme být občas papežštější než papež. A pak se najednou jako zjevují takové ty zdravotní zprávy atd.

Já říkám, jestli dneska říkáme, že na respirační onemocnění umírá 700 lidí, víme, že tady máme 50 % vozidel, která plní Euro 5 a níže, proč jsme nepřišli s podobnou debatou už dříve? Byť můžeme teď částečně vydávat vyhlášky ať teď. Proč je to tady až teď?

A proč vlastně na poslední chvíli musíme řešit budoucnost elektromobility způsobem, který bude znamenat významný majetkový zásah, ale přitom už to řešení máme. Proč to musíme dělat všechno najednou? Já si myslím, že o tom má být ta debata.

Dovolte mi, abych citoval z důvodové zprávy, která byla na výboru dopravy. Tam totiž padly argumenty: „Tempo růstu počtu vozů taxi o 24 % ročně řádově neodpovídá potřebě mobility obyvatel a návštěvníků města. Tempo růstu může být způsobeno tím, že absentují požadavky na řidiče, taxislužbu provozují řidiči z třetích zemí. Velmi výrazně roste stáří vozů, kterým je provozováno taxi. V roce 2017 bylo průměrné stáří 4 roky, v loňském roce průměrné stáří 10,5 roku. Emisní normu Euro 5 a horší představuje zhruba 50 %.“

Já k tomu doplňuji tu věc, že řada těch aplikací pod Boldem a pod Uberem navíc nefunguje v češtině. Když se bavíme o tom, že ti řidiči mají být způsobili a mají umět dopravní předpisy, tak asi předpokládáme, že mají mít znalost nějakého našeho prostředí. Proč vám to všechno říkám? Snažíme se postihnout několik témat jedním tiskem, když jsme absentovali na ten problém, který dnes Praha má. Jestliže tempo je 24 % ročně, jestliže v podstatě dneska máme Prahu zahlcenou taxislužbou, tak si pojďme říkat i jiné věci.

Jaké nároky budeme mít na řidiče? Vzpomínáte se před deseti lety tady řešilo, kdo je poctivý a nepoctivý taxikář? To najednou tahle debata zmizela a objevila se debata nová, ve které už nás ani nezajímá, že ti řidiči často nesplňují elementární podmínky vyžadující, nebo pouze a jen elementární, pro provoz vozidel na komunikacích. Nikoliv jazyk, znalosti, základní dovednosti.

Euro 6 je samozřejmě správná cesta a trošičku mě mrzí, že ty argumenty tady nezazněly dřív, protože to si myslím, že je věc, kterou jednoznačně tady dneska máme schválit. V tom se ani neliším od těch, co tady vystoupili předtím. Myslím si, že debata o tom, zda a za jakých podmínek mají vzniknout elektromobily, protože, jak řekl sám Jirka Ptáček před chvílí, ten rozdíl už není tak velký, má být podrobena analýze. Analýze tomu, jak se budou dělat dobíječky, jestli na to Praha bude včas připravená. A máme čas, protože jedna z těch debat byla o tom, jestli to má být spuštěno a že by se posunul rok 2030 na rok 2032.

Tady nás rozhodně čas nepálí. Myslím si, že může dokonce i zdravotní výbor se zabývat otázkou, do jaký míry jsou ty věci škodlivé, zda bychom neměli udělat ještě jiné eventuální opatření. Zda a jakým způsobem bychom mohli se postavit ke službám, jako je Rohlík, sociální služby a tak dále. Protože ta vozidla, to nejsou jenom taxíky.

Každopádně, myslím si, že povinností číslo jedna dnešního dne je vyřešit normu Euro 6, ale nezpůsobit další škody, nechat si na ně prostor a dopracovat analýzu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop, připraví se Tomáš Jílek (THMP).

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já děkuji za tu vizi toho tisku. Já jsem rád, že se konečně po třech letech někdo začal zabývat ovzduším v Praze, protože ovzduší v Praze je dneska horší než v Ostravě.

Já v Praze žiji, já chci, aby tady *****. A samozřejmě ovzduší a zdraví Pražanů je na prvním místě. A to, že tady jezdí dneska tisíce vozů taxi, které neplní prakticky žádné emisní normy, jsou často i velmi nebezpečné samy sobě a ostatním účastníkům dopravního provozu, tak to je tristní a je potřeba s tím něco dělat.

Proto my za hnutí ANO rozhodně podporujeme to, aby v tom navrženém termínu, myslím 1. 8. 2027, byla povinná norma Euro 6D, nebo vyšší. To znamená ten nejvyšší standard, který dneska Evropa chce, který se blíží už velmi těm nízkoemisním vozidlům. Abychom tady zabránili projíždění tisíců aut, které mají Euro 3, nebo horší, které nemají často funkční filtry pevných částic a podobně. Myslím si, že tenhle ten krok tady měl být už dřív a jsem rád za to, že to dneska je navrhováno.

S čím nesouhlasím, tak to je takhle rychlý přechod na bezemisní fungování vozidel taxi a vůbec ten nástup elektromobility. Mně nemůže nikdo vyčítat, že bych byl nějaký Ropák nebo proti elektromobilitě, já už mám dneska třetí elektromobil. Jezdím elektromobilem 10 let. A sám vím, jak to funguje, jaká jsou úskalí, jaké jsou problémy. Jaké jsou problémy třeba, pokud vyjedu mimo Prahu, jedu někam dál, jak ta infrastruktura v České republice dneska není připravena. A není připravena ani v Praze.

A bohužel u mě nebudí důvěru ani rychlost realizace nových nabíjecích stanic od našich firem. Ať už jde o Technologie nebo PRE. A nikoliv, že by to neuměli nebo dělali špatně, ale ty povolovací procesy jsou tak složité a náročné, že trvá řadu let vybudovat, respektive povolit vůbec jednu nabíječku. Dneska máme v Praze asi 150 rychlých nabíjecích stanic, což je málo i pro obyčejné uživatele elektromobilů, natož kdybychom nutili taxikáře k bezemisní formě převážení.

Takže tohle je za mě naprostý nesmysl. Já bych dokonce řekl, že to je nefér, nefunkční a že to je nesmyslný zelený výkřik některých pražských levicových progresivistů teď před volbami, aby měli vůbec nějaké téma. Já věřím, že se tady objeví nějaký pozměňovací návrh. My velmi rádi podpoříme Euro 6D, ať se zbavíme těch čmoudících aut, ať je to co nejrychleji, co nejdříve. Ale prosím, pojďme se bavit o nějakých sci-fi scénářích o čisté mobilitě v Praze, až na to bude připravená infrastruktura.

A byl bych rád, kdyby pan náměstek Beránek, stejně jako řeší teď tady taxi, tak řešil ty pseudohistorická auta v centru. Aby řešil staré dodávky tranzitních společností, které často kouří na chodníku, blokují chodníky a podobně. Tak si myslím, že tohle je dobrý krok. Já chválím tu první část a prosím, pojďme přidat, aby Praha byla čistší a dalo se v ní lépe žít.

A ještě, pane primátore, na závěr mého vystoupení já bych měl procedurální návrh, aby ještě mohl vystoupit jeden občan. Prosil mě o to pan předseda komory provozovatelů taxislužeb, pan Arnošt Drozd. On nestihl ten začátek, tak jestli by mohl pan Drozd za Komoru provozovatelů taxislužeb teď po mně vystoupit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Procedurální návrh hlasuji bez rozpravy. Kdo je pro to, aby se mohl pán, který se nedostavil včas, vystoupit? Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37, nikdo proti, nikdo se nedržel.

Bylo přijato. Můžete vystoupit. Můžete to zkusit ode mě.

Arnošt Drozd – prezident Komory provozovatelů taxislužby: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem předsedou, nebo prezidentem Komory provozovatelů taxislužby a *****. Já bych chtěl říct v první řadě, že problém je tady na začátku. Vy se nezabýváte prvopočátkem, vy řešíte až důsledky.

Problém začal vstupem Voltu, Uberu na náš trh. Protože v té době, a to začíná u komunální politiky, nikdo nechtěl řešit tyto řidiče, kteří tady v Praze jezdili v rozporu se zákonem. Ti řidiči neměli zkoušky, ti řidiči neměli přihlášená vozidla. Teprve až novela zákona 111 v roce 2020, která těmto společnostem byla ušitá na míru, tak teprve tento zákon jim umožnil legálně provozovat taxislužbu.

Ale už od toho roku 2017 klesaly naše příjmy, naše tržby. A naše zisky hlavně. A vy si představujete dneska, že my přeskochíme okamžitě na normu 6D, kdy auto z druhé ruky v současné chvíli stojí 550-600.000. A mnozí z nás si ty auta s normou 6 pořídili před 2, 3 roky, investovali do toho 800.000-1.000.000 korun? To prostě nejde. To je likvidační.

Co se týká té toho obrovského nájezdu tady v Praze, tak díky tady předsedovi Hřibovi od Pirátů, který prohlásil, že taxík má kola od toho, aby jezdil, tak nám zrušil veškerá stanoviště. My jsme unikátem na celém světě, že toto město nemá stanoviště taxislužby. Co se týká elektrovozů, podívejte se do Vídně, podívejte se do Osla, podívejte se do Barcelony. Všude, kde jezdí elektrovozy, tak ad 1 – mají dotace, a to výše až 12.000 eur. Za další – dotují jim takzvanou „BZ Stunde“, neboli obsazenou hodinu se zákazníkem, 5 eury.

Další věc – na každém stanovišti je dobíječka minimálně pro 2 auta. Kolik vy jich tady pro nás máte? V současné chvíli, podle vašich slov, nás tady jezdí zhruba 17-18.000. Normální nabíjení není možné. Není možné, aby ten taxikář přijel a někde než na 6 hodin odložil auto. Já ve svém okolí ve Strašnicích nemám nabíječku v dojezdu 3,5 km. Takže já přijedu v noci domů, nebo respektive k nabíječce, postavím auto na nabíječku, vezmu si taxíka a pojedu domů? A ráno zase pojedu taxíkem ke svému taxíku, abych mohl dělat svoji práci?

Vy nám vyháníte peníze z kapes. My jsme ti drobní podnikatelé, kteří tady vlastně podporují tuhle ekonomiku. To, že tady je nějaká šedá zóna od Voltu, od Uberu, to je problém vás, komunálních politiků. To je problém vlády, to je problém politiků v parlamentu, že tady nezasáhli, že tady nedělali tvrdé kontroly a že tady vůbec připustili, aby se tady tohle stalo, aby nadnárodní korporace, které tady opět podnikají v rozporu se zákonem, protože ony jsou Evropským soudem uznané jako dopravci, tak nemají živnost na provozování autodopravy ani taxislužby. Takže se nezákonně obohacují a každoročně z České republiky vyvedou 18 miliard korun. A myslím si, že 18 miliard nejsou zase tak malé peníze, které by mohla státní kasa zahodit. To je všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Jílka. Pardon, už je vyvolaný, pak budete.

Tomáš Jílek – předseda představenstva Technologie hl. m. Prahy: Dobrý den, dámy a pánové, Tomáš Jílek, předseda představenstva Technologie hlavního města Prahy. Já jsem úplně nepostřehl v té rozvášněné debatě úplně konkrétní otázky, na které bych měl odpovědět. Ale řeknu vám, jaká je objektivní skutečnost a objektivní čísla týkající se té infrastruktury.

Víte, že v chodu je v podstatě v tuhle chvíli jeden jediný projekt, a to je výstavba takzvaných EV Ready stožárů veřejného osvětlení, která v tuhle chvíli má hotových 410 stožárů, to znamená 820 nabíjecích míst. Nicméně, protože dlouhou dobu hlavní město Praha uvažovalo o tom, že bude tyhle stožáry soutěžit formou koncese, a my jsme nemohli osazovat ty nabíječky, tak osazených nabíječkou je v tuhle chvíli 120 stožárů. To znamená 240 nabíjecích míst. Do konce tohoto roku jich bude 150, což je 300 nabíjecích míst.

Pokud si budeme říkat, jak dál budeme postupovat s Pražskou energetikou, tak na konci toho projektu my navrhujeme jeho prodloužení. Do roku 2027-28 bude těch stožárů necelých 1000 a bude to reprezentovat zhruba 2000 nabíjecích míst. Projekt na výstavbu 1500 nových nabíječek, volně stojících, byl schválen před 14 dny radou. A ty problémy, tak, jak to tady zaznívá a řekli to i někteří předřečníci, zdaleka nejsou v technické výstavbě infrastruktury.

Významným problémem je to, že městské části hospodaří s omezeným počtem parkovacích míst. A jsou městské části, které se významně brání tomu připustit, aby místa u nabíjecích stanic byla alokována pouze pro elektromobily. Říkají, už teď těch parkovacích míst máme málo, reálná poptávka těch elektromobilistů je relativně malá.

My provozujeme na svůj účet těch zhruba existujících 120 nabíječek. A je významný rozdíl mezi tím, kdy ta nabíječka má alokované parkovací místo doplněné svislým a vodorovným značením, a významný rozdíl, když ta nabíječka je tam, že tam jenom je. Máme nabíječky, na kterých za půl roku nenabije ani jedno auto, protože se prostě k té nabíječce nedostane.

Na nabíjecích stanicích pomalého nabíjení, které jsou tou veřejnou službou, u nichž je vyhrazené to stání, je ta protočenost už dneska relativně velká. A za nás se dají provozovat i na úrovni té takzvané kladné nuly, to znamená, dají se provozovat bezztrátově. Když vidím přípravné práce na tom projektu 1500 nabíječek při jednání s městskými částmi, tak pokud se neprosadí nějaká celoměstská vůle, která bude na půdorysu statutu hlavního města prosaditelná na městských částech, není reálné tu infrastrukturu postavit. Pokud se mě ptáte, jestli technicky, tam to reálné je.

Mně se líbil návrh tady pana zastupitele Portlíka dát tam ještě nějaké klouzavé období, protože my, zkrátka a dobře, na některých městských částech jsme stoprocentně neúspěšní. Já nevím, jestli je tady pan starosta ze Zličína, tam nás hnali klackem, když jsme řekli nabíječky. Jsou městské části, které je tam mají, ale ten problém s tou infrastrukturou je spíš v té legislativně organizační části než té technické výstavbě.

Prim. Svoboda: Ano, já myslím, že všechno zaznělo, už se to jenom opakuje. Já jsem chtěl, aby ten názor proveditelnosti z druhé strany zazněl, protože jinak hovoříme o teorii, která nebude mít za sebou žádnou praxi. A s přednostním právem je kolega Hřib. Kolega Hřib ruší, děkuji mu za to, kolega Nerušil. Ano.

P. Nerušil: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se chtěl vymezit proti tomu, co tady zaznělo, zvláště na začátku debaty. A to takové jakési sesouvání problému do otázky ekologie s těmi argumenty, že Pražané nechtějí dýchat špinavý vzduch a tak dále.

To samozřejmě nechceme nikdo. A samozřejmě nikdo nejsme proti ekologii. Ale řekněme si upřímně, pokud by nám skutečně šlo pouze o tento jediný aspekt, tak zlepšování ovzduší se dá řešit podstatně efektivněji hromadou jiných způsobů. Já bych třeba zmínil, že by stačilo přestat stavět v centru Prahy zbytečné překážky dopravě, které jediné, co způsobují, tak jsou akorát kolony.

Vlastně každý, kdo jde na magistrát, tak se o tom může přesvědčit na ulici podél bývalé Jezuitské koleje směrem k Rudolfinu. Došlo tam k zúžení, mimo jiné i z důvodu cyklopruhu na jeden pruh a výsledkem je to, že se odtamtud v odpolední špičce táhnou fronty až k Národnímu divadlu. Takže pokud se chceme zabývat ekologií, tak nejprve postupujme racionálně s prostředky, které máme k dispozici.

Druhý moment, který bych rád zmínil, tak je to, jak už to tady zmínil pan Drozd, především také otázka, která se táhne od roku 2015, spojená s nástupem aplikací a takzvaných alternativních taxislužeb, jako je Uber, jako je Bolt. Ruku na srdce, věřím, že velká část tohoto sálu tyto služby jednou za čas využije. A zároveň si také otevřeně řekněme, jak tyhle služby fungují.

Zpravidla přijede člověk, který ani neumí česky, natož aby něco znal o místopise, a jeho jedinou orientační pomůckou je aplikace Waze, například. A ten člověk zpravidla přijede autem, které v mnohém případě je už na první pohled ve velmi mizerném technickém stavu. Člověk si říká, jak je tohle možné, když vozidla taxislužby mají povinnou technickou kontrolu každý rok? Tahle auta totiž jezdí na polských či jiných papírech. To, že řídí řidiči zahraničního původu, asi také nepřekvapí. Jedná se totiž o službu, která je tady provozována víceméně na hraně legislativních možností.

Proto já si myslím, že jestli se tu bavíme o nějakém zkulturnění nebo kultivaci taxislužby v Praze, měli bychom se nejprve zaměřit na to, jakým způsobem jsou vůbec tyhle alternativní přepravní služby provozovány. A také zvážit otázku, zda by nakonec nejvíce k čistotě ovzduší nenapomohlo to, kdyby tyhle služby začaly být nějakým způsobem regulovány. Alespoň na úrovni toho, co vyžadujeme od českých podnikatelů a od českých taxikářů.

Třetí moment, který já bych potom zmínil, tak je to samotné nucené zavádění elektromobility. Já sám jsem fanouškem technologií, řekl bych, že jsem i fanouškem elektromobility vůbec. Žádný problém s elektromobily nemám, ale zároveň vnímám určité limity, protože ta technologie není dostatečně zavedená. Není tady v Praze dostatek nabíjecích kapacit a není ani zároveň dostatečně rozvinutá, aby byla připravená k masovému použití.

Mně to trochu přijde, jako by třeba někdo zkoušel v osmdesátých letech nutit na úřady, namísto psacích strojů, které v té době byly běžné, nově vznikající počítače. Asi by to nefungovalo, protože jednak nebyly technologie, ale ani nebyl personál, který by se o to dokázal postarat.

Takže já bych tady apeloval do třetice i na určitou stabilitu podnikatelského prostředí. A řešíme to nejenom v případě taxislužeb, řešíme to v případě předzahrádek, řešíme to v případě nejruznějších turistických atrakcí v centru. Pokud někdo má podnikat, potřebuje stabilní prostředí. A pakliže si taxikář koupí auto za milion, za milion a půl, a předpokládáme, že je to slušný taxikář, a nechce jezdit nějakým nejlevnějším „šrákem“, ale nějakým autem, které odpovídá tomu, co chce nabízet za službu, tak takové auto, které stojí milion, milion a půl, dva miliony, je také potřeba nějakým způsobem splácet. A to je částka, kterou ten podnikatel rozhodně nevydělá během 2, 3 let. Potřebuje prostě na to standardní dobu odpisu, která je 5 let. A samozřejmě snaží se s tím autem poté jezdit, dokud to auto bude sloužit tak, aby odpovídalo českému právnímu řádu.

Proto já bych velmi varoval před tím, abychom jakkoliv překotně zaváděli technologie, na které zatím nejsme připraveni. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Já bych si jenom dovolil připomenout, čas, který teď je, je čas, který bude na dotazy, připomínky. Jenom já bych měl jedinou připomínku. To, o čem hovoříte je pravda, ale ta základní pravda je, že my jsme zákazníci a taxikář je služba. A vybírá si zákazník. Je to náš problém, kdybychom si měli každý sám pro sebe vyřešit, co si budeme vybírat.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: A máme tady dotazy připomínky a podněty občanů. Paní Olga Sedláčková na náměstka Beránka – „Řešení dopravní situace v okolí nádraží Smíchov“. Paní Sedláčková!

Já ji nikde nevidím, proto vyzývám paní Valerii Bromovou, která interpeluje náměstkyni Udženija a zastupitelku Kubesa a mě – „Dvojí metr Alexandry Udženija“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Tak sláva vašemu svátku demokracie, přátelé i nepřátelé. Sláva, sláva. Je tady paní Udženija? A opět tady není, nevádí, budeme pokračovat.

Takže já se obracím na paní Udženiji z toho důvodu, že pod ní spadá gesce organizace Hřbitovy a pohřební služby Praha, kam byl protekčně umístěn pan Zeman. Ano dávám to sem znovu. A vlastně se tam dostal bez výběrového řízení, bez potřebných předpokladů, studijních a podobně. Zároveň tam řešil věci, které se týkají jeho soukromých aktivit ve spolku Prázdné domy.

A já se na ni obracím z toho důvodu, protože pan Zeman je osoba, která není schopná mentálně ani osobnostně, eticky se omluvit člověku, kterého urazil. Vlastně ho křivě obvinil z trestného činu. Řekl, že je stalker v podstatě, že si o něm zjišťuje věci za hranou zákona, aniž by tuto věc jakkoliv dokázal. A tato věc se udála 15. 5. 2024 veřejně na kontrolním výboru.

A já jsem tam byla přítomná. A paní Udženija mi sice odpovídá hezké jakoby odpovědi na interpelace, a tady se diví, proč vlastně to stále opakuji, když tam bylo konstatováno, že pan Zeman neporušil etický kodex. Ale paní Udženija bohužel stále opakuje lži, které tady tvrdí pan Zeman, aniž by si tu věc sama ověřila. A já už jsem tady mnohokrát řekla, aby si jí poskytl z kontrolního výboru záznam toho jednání. Protože to mají v audiozáznamu.

A mohla by se tam doslechnout, už dávno mohla zjistit, že opravdu nejde o usnesení, které mi tady píše, ale že jde o to, jakým způsobem se pan Zeman vyjadřoval o pánovi, který je vlastně významný občan. Který vlastně byl největší podporovatel a donátor v projektu Adopce hrobů. A na tom kontrolním výboru se jednalo o věc, že tento člověk si stěžoval na pana Zemana, že porušil etický kodex a tak dále.

Tady v té věci sice konstatoval kontrolní výbor, že nebyl porušen etický kodex, ale to, s čím já sem chodím, by paní Udženija mohla vědět a zjistit si, kdyby aspoň četla moje interpelace, že jde úplně o něco jiného, než říká pan Zeman.

Tam jde o to, co on řekl přímo na tom jednání. A vzhledem k tomu, že paní Udženija i vy tady jste schopni se navzájem, když se tady urážíte, vyžadovat po sobě omluvu, neustále vyžadujete omluvu, okamžitě ji vyžadujete, tak je pro mě záhadné, proč tedy paní Udženija se nemůže aspoň za pana Zemana omluvit tomu člověku. Protože jinak je velice razantní.

Známe přece případ, kdy na Praze 2 paní Udženija případ městského zastupitele, cituji z novin, „zřackovala svého kolegu zastupitele za to, že urazil kolegyni“. Nebo: „Padla facka na sále. Místostarostka Prahy 2 Udženija bránila svou kolegyni.“ Nebo: „Udženija chtěla dát Hřibovi facku. Je to arogantní hovado a vidlák,“ tady čteme z novin.

Prim. Svoboda: Děkuji. Čas byl v zásadě vyčerpán. Vzhledem k tomu, že paní náměstkyně tady není, garantuji vám, že dostanete odpověď písemně. A je tady na řadě pan Kutílek na radního Klecandu – „Kapacity střední škol v Praze v příštím roce.“

Valerie Bromová – občanka HMP: Mám doplňující otázku.

Prim. Svoboda: Můžete se přihlásit na konci. Děkuji, pan Kutílek.

Valerie Bromová – občanka HMP: Doplňující otázku mám!

Prim. Svoboda: Neznám takový pojem.

Valerie Bromová – občanka HMP: Máte to v jednacím řádu, pane primátore. Máme právo na minutu doplňující otázku.

Prim. Svoboda: Tak si to přečtěte, ten jednací řád, kolega Kutílek na radního Klecandu.

Valerie Bromová – občanka HMP: Mám právo ještě na minutu doplňující otázku. Takže já to teda řeknu.

Prim. Svoboda: Kolega Kutílek.

Valerie Bromová – občanka HMP: Já bych poprosila paní radní Udženiju, aby se k tomu postavila podobně razantně...

Prim. Svoboda: To už jste říkala.

Valerie Bromová – občanka HMP: ...jako když jde o její kolegyni. Protože my žádáme spravedlnost pro plebs!

Prim. Svoboda: To už jste říkala. Takže kolega Kutílek, radní Klecanda. Není tady, prosím Tomáše Plánka na radního Zábranského. Tomáš Plánka také není? Ema Rónová, náměstek Beránek, náměstek Hlaváček, Ema Rónová – „Nedodržování bezbariérových norem v dopravě a ve veřejném prostoru“.

Také není. Adam Bílek, náměstek primátora Hroza – „Blokace na pracovně sociálních sítích náměstka Hrozy za dotaz ohledně nelegální reklamy na lampách.“ Také není.

Prosím, Filip Jakob Fischer na radního Zábranského – „Krátký návrh týkající se komplexu Vlasta“.

Filip Jakob Fischer – občan HMP: Dobrý den. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, tuto interpelaci chci využít k apelu na zachování komplexu Vlasta ve vlastnictví města a k podání podnětu pro průzkum dalších možností využití objektu.

Plně chápu, že není snadné najít dobrého investora, obzvlášť takového, který je ochoten dát tak zajímavou částku, jako je ta, o které se není veřejně mluví. Avšak navzdory tomu považuji za nevýhodné zbavovat se tak atraktivní lokality, jakou představuje právě komplex Vlasta. Připomínám, že se možný prodej týká i Kulturního domu Eden stojící o nedaleko.

Dnes stojí tento komplex na rozcestí. Přitom se jedná o jednu z nejlukrativnějších rozvojových lokalit, neboť se nachází blízko kulturního společenského a ekonomického centra Prahy 10. V těsné blízkosti se rozkládá Nákupní centrum Eden a nedaleko také stadion Slavia a nově zbudované nádraží.

Hrozí tak nejenom ztráta vlivu v plánování rozvoje v této oblasti, která skýtá značný potenciál, ale také by to mohlo poškodit prestiž města. Jsem přesvědčen, že město nevzalo v potaz všechny možnosti a předčasně se vydalo cestou nejmenšího odporu, tedy odprodejem. Jsem si vědom náročnosti a zátěže, kterou pro Prahu 10 předpokládána revitalizace představuje, a to především kvůli technické složitosti a atypičnosti stavby a také přítomnosti asbestu.

Rekonstrukce Vlasty je nyní odhadována na téměř dvě miliardy korun. Nicméně se nabízejí různé přístupy, jak objekt smysluplně využít, a přitom nezatížit rozpočet nad rámec možností. Hlavní kandidát na odkup Vlasty počítá s výstavbou nových obytných prostor. Přitom toho by město mohlo dosáhnout samo, například aplikací vídeňského modelu nebo skrze Public-Private Partnership. V první pomyslné fázi se nevyhneme celkové renovaci pláště, statiky, asanací azbestu, což je vše dáno povahou stavby, nicméně při následné přestavbě interiéru lze rekonstrukci časově rozčlenit do několika dílčích úseků podle potřeby a možnosti financování.

První fáze by byla pro město největší výzvou. Pokud by se však teoreticky podařilo Vlastu definovat jako brownfield, bylo by možné podpořit hrubé práce v první fázi dotací na revitalizaci brownfieldu. Při následné etapizaci projektu ve druhé fázi je pak možné žádat o dílčí dotace.

Pokud by se město rozhodlo využít komplex pro méně tradiční účely, například jako polyfunkční objekt, pak je tu možnost využití kombinace několika dotačních titulů. Budova by získala moderní charakter kreativního centra, jako jsou úspěšné projekty Pragovka a District nebo Brněnský KUMST. Na tyto kreativní haby existuje i program Evropské unie, poskytující různé granty.

Konečně se může město vydat cestou tabula rasa, neboli objekt zbourat a postavit nový. Paradoxně může demolice vyjít levněji, než provádět rozsáhlé rekonstrukce. Jest faktem, že v neprospěch tohoto řešení může mluvit delší potřebná doba na získání povolení k demolici, územního rozhodnutí a povolení ke stavbě nové budovy.

Vzhledem ke stavu české byrokracie lze ale předpokládat, že ani varianta přestavby by nebyla o nic moc rychlejší. Ať už bychom se vydali cestou revitalizace stávajícího, nebo stavbou zcela nové budovy, byl by to projekt sociální, ekonomické a kulturní obnovy srdce Vršovíc. Dost možná jste mnou předkládané návrhy již zvažovali. Avšak, pokud nic jiného, alespoň vás žádám a apeluji, nezbavujme se Vlasty, stejně tak Kulturního domu Eden, respektive rozsáhlých pozemků, na kterých stojí. Raději tuto lokalitu zakonzervujme, nebo přinejmenším by nebylo od věci začít střídat na případnou demolici a uvolnit místo budoucím projektům. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím o reakci.

P. Zábranský: Tak já se vlastně ztotožňuji s tím, že ty nemovitosti by městská část Praha 10 neměla prodávat. Vlastně ono to možná zní trochu zvláštně vzhledem k tomu, že ten materiál, který já tady předkládám, tak v tom návrhu mluví o tom, že zastupitelstvo s tím záměrem Prahy 10 souhlasí. Já jsem to vysvětloval na tom prvním Zastupitelstvu, kde jsme ten bod otevřeli, že sice je to takto, ale já sám jsem na radu šel s návrhem naopak, aby Zastupitelstvo vyjádřilo nesouhlas s tím záměrem. Akorát na té radě byla většinová shoda, teda kromě Pirátů, na tom, že ten materiál do toho Zastupitelstva půjde se souhlasem.

Nicméně já jsem už vlastně v té své úvodní řeči před těmi několika Zastupitelstvy podával pozměňovací návrh, který hovoří právě v tom duchu, že nesouhlasíme s tím, aby Praha 10 tyto nemovitosti prodala. Já to řeknu ještě dneska při tom projednávání toho bodu, protože zkrátka takto zajímavé rozvojové pozemky se jen tak ve vlastnictví města už téměř nenachází. A myslím si, že by byla škoda o to přijít.

Takže já jsem velmi otevřený návrhům na jiné řešení, kromě prodeje, ale ve výsledku je to primárně Praha 10, která by musela být ochotná nějaké jiné řešení vyjednávat. A zatím z toho, co jsem slyšel, tak to vypadá, že vedení Prahy 10 se tady dohodlo se všemi kluby, kromě právě nás Pirátů, na tom, že za nějakých podmínek ten prodej podpoří. Ale to uvidíme až u toho projednáváného bodu. Já pořád mám ten názor, že to není dobrý nápad, aby to Praha 10 prodávala.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Fischer chce reakci? Není tomu tak. Paní Ing. Marta Pakostová na náměstka Hlaváčka – „Rohanský most“.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, dámy a pánové.

Já jsem dneska vystupovat nechtěla, ale protože při vstupu do budovy jsem u výtahu potkala dobře vyspalého a rozesmátého náměstka Hlaváčka, zatímco já jsem nevyspalá a otrávená, že sem zase musím jít kvůli stejnému problému, tak se teda ozývám.

Pan náměstek mi oznámil, že v tom spráskaném Metropolitním plánu, který je ještě horší než ten minulý, udělali pro nás to nejlepší. Takže tam vyhodili opět variantu Koutského, který jsme mu odmítli už v roce 2018, s tím, že za tohle ho teda volit určitě nebudeme.

Já bych byla ráda, pane náměstku, vy evidentně vůbec nevíte, co v těch studiích, v tom výstupu studií je. Protože kdybyste si to přečetl, a ten plán údajně vychází teda z těch tří studií, a mimochodem, nevím, kdo komu dovolil, aby vy jste použili naši studii, kterou jste neplatili, někomu jste to postoupili bez našeho vědomí. A ještě nějakí diletanti se k tomu vyjadřovali bez toho, abychom my jsme mohli k tomu jejich diletantismu mohli mít připomínky.

Já už jsem tady několikrát řekla, že výsledek té takzvané expertní zprávy je to, že by se naše domy měly zbourat, protože je tam hluk z tramvají a všechno tohle bude neúměrný. Bude neúměrný, že se to tam pár let bude stavět, a bude neúměrný bydlet 40 metrů od mostu. My jsme dávali mým prostřednictvím náměstkovi Hlaváčkovi nějakou variantu, která ale nebyla můj nápad. Byl to nápad zastupitele z Prahy 7, která by pro nás byla přínosná bez nějakých problémů. A na straně Karlína se to může vyvést, kam se chce, tam je nám to jedno.

Takže mně přijde naprosto nehorázné, že po 8 letech toho, co my tady máme námitky, měli jsme námitky k minulému Metropolitnímu plánu, tak to vylepšení je to, že to je ještě asi tak o 100 % horší. A je tam jediná možnost, kdy ten most bude veden buď přímo *****, anebo, i kdyby podél řeky, tak *****.

Takže, pane náměstku, buďte tak laskav, přečtěte si to, nechte to zkonzultovat odborníky a koukněte se na to, že ty naše domy by se měly zbourat. My se klidně přestěhujeme, tak si to vyměníme *****, ať nám Sekyra nechá byty a tohle si vezmete pro ty bezdomovce, nebo pro koho chcete sociální byty. Neříkám, že by to možná neakceptovali, ale řada těch lidí by tuhle výměnu přijala. Takže díky.

Prim. Svoboda: Pan náměstek, prosím.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Jenom bych krátce konstatoval, že v Metropolitním plánu je poměrně široký koridor na umístění mostu. To umístění konkrétní se bude jistě hledat někdy v příštím nebo přespříštím volebním období. Protože Praha má v tuto chvíli velké množství investičních akcí, které je potřeba realizovat. A bude se určitě ta stavba umísťovat v tom velmi širokém koridoru.

Ten byl myšlen tak, aby vznikající budovou, která tam vznikne na nábřeží, se pomohlo řešit akustické odstínění a hluku. Samozřejmě se také vede debata, jestli ten most je pouze pro tramvaje a IZS, jako Dvorecký most, nebo jestli funguje i pro auta. To má dopad na to řešení.

A úplně jenom krátkou poznámku. Ti diletanti, to jsou docela významní profesori. Možná může někoho zarazit, že z Brna, ale to bylo právě proto, aby někdo z pražského prostředí nebyl ve střetu zájmu. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Paní inženýrka Pakostová.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Já jenom znovu doporučuji, prostudujte si to. S tím závěrem, že se ty naše baráky mají zbourat. Jinak vy tady pořád mluvíte o nějakém klimatu a já nevím, město blízkých vzdáleností, tak to klima tam v naší oblasti je jedno z nejhorších. A vy tam chcete postavit most, který zhoršuje to klima o další stupně, o špínu a já nevím o co. Kdybyste to, co jste řekl na začátku, mohli jste nechat koridor tak, jak byl, a pak by se to někdy vyřešilo. Ne, vy jste ho zúžili. A zúžili jste ho tak, že tam nejde ani ta varianta, kterou já jsem vám dávala, *****. Ani tam by to už nešlo nacpat, protože jediná možnost je vést to tam tou ulicí sice po tom nábřeží, ale točilo by se to v ulici Na Maninách.

Tak prosím vás, tyhle pohádky jsou zbytečné. Já jsem na to koukala, koukala jsem na to dostkrát, a ne sama. Takže děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom krátce ještě odpovím. Ona je taková urbanistická konvence a tradice, že ty mosty jdou z pravidla kolmo přes řeku. A právě s ohledem na ten ***** , protože těch vlastníků je tam samozřejmě víc, došlo k rozšíření toho koridoru tak, aby se ten most mohl odklonit.

Souviselo to také s debatou s Dopravním podnikem, aby zatačka pro tramvaje byla pozvolnější. A most, zvláště kdyby byl pouze pro tramvaje a pro IZS, určitě významným způsobem snižuje to dopravní zatížení v té oblasti, to je zřejmé.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Máme paní Valerii Bromovou na radního Zábranského. Já bych si paní Bromovou dovolil upozornit, aby pochopila to, o čem jsme jednali. Jednu minutu doplňující otázky můžete mít tehdy, když vám někdo odpovídal. Na to je doplňující otázka. Pokud nikdo neodpovídal, žádná doplňující otázka neexistuje. Takto to platí podle jednacího řádu, a bude to platit vždycky. Pro příště, aby se to věděla, teď se obraťte na pana radního Zábranského o nejasném jednacím řádu výborů.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva vašemu svátku demokracie.

Prim. Svoboda: Sláva.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, děkuji za vysvětlení, ale musím vám říct, že i podle jednacího řádu, nebo tady pravidel, by tady měla být paní radní, když je interpelovaná. Takže já bych tady chtěla říct na pana Zábranského, „nejasný jednací řád výborů“.

Co přesně znamená, že výbory jsou veřejné, pane Zábranský? Chtěla bych to vědět, protože ten jednací řád tady, jak vidíte, máme tady ten případ, že i tady je vidět, že je to stále nejasné pro občany, pro plebs, který se tady nevyskytuje pravidelně třeba a může v těch pravidlech plavat.

Takže mně se stala taková věc, každý výbor, chodím na ty výbory, a vlastně v každém výboru to někdo vede trochu jinak. A je tady věc, že třeba v jednacím řádu výborů je, že občané mají právo vystoupit dvakrát v jednom bodu. A mně se stalo, že předseda výboru mi to neumožnil. Z nevysvětlených důvodů, jenom proto, že se mu zrovna nechce. Takže jaký vlastně má smysl ten jednací řád pro občany? To bych od vás ráda věděla.

Je tam veřejnost vůbec vítána? Výbory jsou pro občany širší možnost něco probrat. Protože tady máme směšné tři minuty, a žádnou jistotu, že promluvíme. Dále bych teda se chtěla optat i na jednací řád Zastupitelstva, právě i kvůli tomu, co jsme tady viděli. Dneska máte jednací řád na programu, a to se týká zlepšení pro vás, a my občané, plebs, jsme museli intenzivně žádat dva a půl roku, abyste nám přidali patnáct minut. K sobě jste velice vstřícní, máte se rádi, okamžitě jste to zařadili na program a pravděpodobně si to odhlasujete.

A já bych se chtěla zeptat pana Zábranského, jestli mi může zdůvodnit, proč má občan navrhopvat jen jeden bod do jednání programu? O co se to opírá? Proč musí občané v diskusi hovořit první, když je to před debatou, takže nezazněly ještě všechny související informace, na které by se občané třeba následně rádi zeptali. Má občan právo na doplňující otázku v interpelacích? Teď mi to pan primátor tedy vysvětlil. Takže opět máme okleštěno nějaké naše právo. Protože já jsem tady mnohokrát zažila, že tady nebyl interpelující zastupitel, a přesto občan dostal možnost promluvit ještě minutu.

Taky se tady neustále opakuje ta věc, mnohokrát se to stalo, že někdo mluví třeba 15 minut. Takže proč taková přísnost právě na mě, pane primátore? Dále, znají zastupitelé primátor a předsedové výboru, případně tajemníci, jednací řád výborů, které vedou? Děkuji a těším se na vaši odpověď.

Prim. Svoboda: Prosím pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Já se obávám, že nedokážu odpovědět na všechny otázky. Například na otázku, jestli všichni předsedové výborů znají jednací řád, to nevím. Co se týče toho případu, který jste zmiňovala na začátku, tak mám zato, že jednací řád výboru je od toho, aby ho předsedající, což jsou ti předsedové výboru, dodržovali. A že když ho někdo nedodrží, tak můžete třeba podat podnět na kontrolní výbor, aby se tímto zabýval, protože jednací řád by měl být dodržován.

Potom ta změna jednacího řádu, kterou tady dneska máme k projednání, tak asi bych to neinterpretovat tak, že to je něco v náš prospěch. Naopak, je to zaměřeno proti některým z nás. A to konkrétně členům parlamentu, kteří jsou zároveň členové Zastupitelstva, kteří by při schválení tohoto návrhu přišli o své výhody při jednání, vyplývající právě z členství v parlamentu.

A potom to s tou doplňující otázkou. Já se ztotožňuji s tím výkladem pana primátora, že ve chvíli, kdy jednací řád říká, že na interpelaci je 5 minut a pak má odpovědět interpelovaný a pak je ta minuta na tu doplňující otázku, tak to dost logicky navazuje na to, že někdo odpoví, protože jinak není moc co doplňovat. Ta minuta je právě na tu reakci na tu odpověď. A když tu ten interpelovaný není nebo neodpoví, tak není moc na co reagovat, takže tam se ztotožňuji s tím výkladem, který aplikoval pan primátor teď.

Prim. Svoboda: Ano.

Valerie Bromová – občanka HMP: Tak děkuji, tak ještě se zeptám. Pane Zábranský, můžete něco udělat pro občany, aby tedy ty jednací řády byly jasně srozumitelné? Aby nebylo možné jenom podle nálady předsedajícího si jednací řád upravovat dle sebe? Dle zrovna momentální situace a nějakých vztahů k tomu, kdo přijde? Někdo mu nemusí být příjemný na tom zasedání výboru nebo tady, takže ho třeba nepustí ke slovu a vlastně si vymýšlí různé důvody.

A pak vás chci poprosit, když tedy dneska máte jednací řád, jestli nám občanům vyjdete vstříc a zařadíte odpolední blok interpelací 30 minut pro občany.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Já vlastně tam úplně nevidím tu vágnost třeba u toho jednacího řádu výboru. Tak jestliže tam je napsané, že veřejnost může vystoupit dvakrát k jednomu bodu, tak to znamená, že veřejnost může vystoupit dvakrát k jednomu bodu. A když to ten předsedající neumožní, tak z mého pohledu takhle, byť jsem v té situaci nebyl, nebo u té situace nebyl, tak mám zato, že šlo o porušení toho jednacího řádu výboru. A může to řešit kontrolní výbor.

A co se týče toho změny jednacího řádu ve prospěch občanů, takzvaně, tak já jsem tady předkládal opakovaně. Já jsem nebyl ten, který by to nechtěl, naopak jsem to vždycky podporoval. Minule tady, tedy v listopadu, tady prošlo to prodloužení o tu čtvrt hodinu. Specifikuji, že to je to, co jsem podporoval. A mám zato, že ten současný stav je dostatečný. A není potřeba přidávat další blok interpelací. Ostatně i dneska si myslím, že se vejde do toho prodlouženého času té hodiny na občanské interpelace, takže já mám z toho pocit, že to byla dostatečná změna.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tak já jenom konstatuji, že jednám vždy podle jednacího řádu. Pokud máte, paní Bromová, nějaké námitky proti tomu, podejte stížnost ke kontrolnímu výboru. On se tím bude zabývat, zda jsem porušil jednací řád, nebo ne.

Nebyl tady Petr Kutílek, když jsem ho vyvolával, ale protože se do času ještě vejde, prosím pana Kutílka na radního Klecandu – „Kapacity středních škol v Praze v příštím roce“.

P. Kutílek – občan HMP: Děkuji za slovo, pane primátore. Omlouvám se tímto za ten pozdní příchod. Já jsem trávil dneska dopoledne *****, tak jsem dorazil asi o 5 minut později. Omlouvám se.

Na úvod bych v téhle souvislosti podpořil i ten návrh paní Bromové, aby byl zařazen do jednacího řádu bod interpelací občanů na odpolední časy, protože přesně by se třeba nedělo to, co se dneska stalo mně. Ono zvládat to o té polední pauze je pro běžně pracujícího člověka celkem těžké.

Ale to se omlouvám, že jsem odbočil. Jenom velmi rychle na panu radního Klecandu, kterého tady bohužel nevidím. Tak si dovolím asi v rámci těch svých pár minut bez té doplňující otázky mu jednak poděkovat za to, že mi tedy poslal odpovědi na mé dotazy z října, které se týkaly toho, jaká konkrétní opatření se dějí a jaké investiční akce se dějí a kde ohledně zvyšování kapacit středních škol.

Neodpověděl tehdy bohužel pan radní Klecanda na otázky jiné občanky, kdy se ho ptala na to, jaká konkrétní čísla v těch nastupujících ročnících budou k dispozici. Což je otázka, se kterou já sem za panem radním často chodím už několik posledních let. A dovolím si říct, on nás tehdy pan radní Klecanda odkazoval, že by v lednu měl mít k dispozici čísla od ředitelů škol ohledně počtu míst v nástupních ročnících na gymnázia a lyceální programy. Tak máme už druhou půlku ledna, tisíce rodičů obchází teď Dny otevřených dveří na gymnáziích a středních školách po celé Praze. Ti ředitelé a ředitelky středních škol už ta čísla mají k dispozici. A věřím, že je má k dispozici i pan radní Klecanda.

Takže já teď se ho ptám jednoduchou otázkou, a budu ji tedy prosit písemně, pokud možno dříve než do toho měsíce, protože věřím, že ta čísla jsou k dispozici už. Jaký počet studijních míst pro studenty a studentky 1. ročníku bude k dispozici na čtyřletých programech gymnázií v Praze, veřejně zřizovaných gymnázií zejména mě zajímá. A jaký počet na lyceálních programech, opět hlavním městem zřizovaných středních škol v Praze.

Čili jednoduché srovnání, kolik bude počtů míst v prvních ročnících čtyřletých gymnaziálních programů a lyceálních programů na středních školách zřizovaných hlavním městem Prahou v tom nadcházejícím školním roce. A srovnání s aktuálně probíhajícím školním rokem, čili kolik dětí, mladých lidí mohlo nastoupit loni v září a s předchozím rokem. Tak, abychom to mohli pěkně srovnat.

Médii proběhlo to, že pro ten aktuálně probíhající školní rok se povedlo zvýšit kapacitu jenom o čtyři místa, tak doufám, že to pro ten příští rok bude více. Děkuji, tak to je druhá otázka. Budu rád za písemnou odpověď, co nejdříve to bude možné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím panu radního. Dobře, Klecandu tady nemáme, nesehnal jsem ho. V tom případě odpověď bude písemná. A dál to bude pokračovat standardním způsobem ve standardních termínech. Ano? Děkuji.

Ještě je tady paní Rónová, která také tady nestihla být včas ve smyslu jednacího řádu, tak jsem ji zařadil nakonec a prosím, aby se ujala slova.

Ema Rónová – občanka HMP: Ano, dobrý den. Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení přítomní, jestli někdo ještě vnímá, já se omlouvám za zpoždění.

Prim. Svoboda: Ano, ano, máte slovo.

Ema Rónová – občanka HMP: Můžu?

Prim. Svoboda: Ano.

Ema Rónová – občanka HMP: Pardon, já se neslyším. Já se přesunu sem, protože zase se neslyším, z těch kuloárů to trochu i z chodby není slyšet.

Takže vás poprosím, mám interpelaci na pana Beránka, náměstka, zase tady uprostřed ale nejsem vidět, tak aby taky jste si užili můj zjev. Jsem trochu zpocená. Omlouvám se za zpoždění ještě jednou, byla hrozná zácpa a bezbariérová doprava bohužel není tak rychlá, má delší intervaly než normální doprava.

Takže na pana Beránka mám to, co jako obvykle na pana Zdenka Hříba, který mi celá ta léta tady odpovídá na moje připomínky ohledně bezbariérové dopravy, která bohužel není plně bezbariérová. A proto se chci optat pana Beránka na projekt Praha bezbariérová 2025, který měl být tedy hotový loni. A Zdeněk Hříb teoreticky naznačil, že by mohl být naplňován během roku 2030.

Nevím, jestli to není také příliš optimistické, ale chtěla bych vědět, co v tom směru pan náměstek Beránek udělá. A já jsem se ho ptala již na sociálních sítích. Ted' mi přestal fungovat trochu ten mikrofon, omlouvám se. Na sociálních sítích ta odpověď nebyla úplně přesná, určitá. Nevím, jestli mě slyšíte? Je to slyšet?

Prim. Svoboda: Já tady slyším.

Ema Rónová – občanka HMP: Dobrý. Já pořád se neslyším, tady v chodbě mluvím.

Mimochodem, technickou mám takovou, jestli by nebylo možné, aby občané interpeovali tady z prostředku sálu, aby nějak lidé proudící tady tím prostředkem a lidé mluvící tady vedle, aby si zvykli na to, že tady občané mluvím, a trochu poslouchali a nerušili nás.

A druhá ohledně té dopravy, omlouvám se, že to je trochu zmatené, ale ten hovor tady mě opravdu ruší.

Pan náměstek Beránek, jestli udělá něco s tím, co se týče lanovky, která pořád ještě vypadá, že nebude bezbariérová. I po několikáté rekonstrukci, plánované, drahé a dlouholeté. Ani toalety pro invalidy tam nebudou, zatím jsem slyšela.

A na pana Hlaváčka jsem měla ohledně stále nedodržování bezbariérových norem. Poslední věc, která je teď aktuální, je náměstí Miloše Formana, které prošlo přes firmu RaumSpace a Dány a prezentuje se hned v druhé větě u vizualizací, že je ten projekt plně bezbariérový. Tak mě by zajímalo, co je na něm plně bezbariérového, protože z těch vizualizací to tak nevypadá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím všechny, aby se ztišili. Paní Rónová oprávněně říkála, že neslyší, protože tam je za ní dav, který si povídá. Čili bych prosil, kdyby se rozpustil do jídelny. A poprosil bych vás, abyste odpovídal.

Nám. Beránek: Můžu poprosit mikrofon? Bezvadný, děkuji. Já předběhnu v rychlosti Petra, ale ta moje reakce bude stručná. Paní Rónová, děkuji za ty vaše podněty. Já se s tou agendou postupně seznamuji. Mám pro vás některé dobré zprávy. Některé zatím ne tak dobré asi, jak byste doufal, ale věřím, že i v tomto směru se posuneme.

Já to vezmu od konce, pokud se jedná o lanovou dráhu na Petřín, tam jsem dostal informace tady od kolegů z Dopravního podniku, že pořád probíhají jednání o možnosti zpřístupnění stanic a nástupu do lanovky. Je tam nějaká komplikace naše interní na magistrátu, kterou se pokusíme odblokovat, ale já věřím, že tam nějaká cesta bude. Nemohu slíbit, že se to podaří hned od počátku, to po mně prosím nechtějte, ale určitě je to i pro mě prioritou.

Další věc. Řešíme s kolegy z Dopravního podniku velmi intenzivně podíl vypravených nízkopodlažních tramvají. Já jsem si vyžádal statistiky vypravení, tak, abychom si byli jistí, že skutečně na maximum možných spojů máme nasazeny ty nízkopodlažní tramvaje. Jak asi víte, vysokopodlažní autobusy už nám po Praze nejezdí, všechny jsou upraveny pro nízkopodlažní nástup. Já bych se rád zasadil o to, aby se ta statistika vypravenosti zlepšila i u tramvají. A stejně tak velmi intenzivně řešíme i vypravení na nočních linkách, které dlouho zůstávaly stranou zájmu, pravděpodobně z obav o větší vandalizaci těch hezčích, dražších, novějších vozidel.

V neposlední řadě jsem také inicioval s kolegy z Dopravního podniku plán rekonstrukcí stanic. Já teď opět nemám přesně v hlavě ty jednotlivé roky, protože sama víte, že dílčí rekonstrukce a dovybavování stanic metra jsou finančně extrémně náročné a snažíme se na ně proto v maximální míře čerpat evropské příspěvky. Já mám příslib od kolegů z Dopravního podniku, že teď během jednoho, dvou měsíců bychom měli dostat nějaký dlouhodobější harmonogram těch předpokládaných rekonstrukcí, tak, aby ty informace mohly být prezentovány i veřejnosti a zdravotně znevýhodněným, včetně vás. Ale naprosto chápu, že je to téma, které vás trápí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, pan náměstek Hlaváček ještě doplní něco.

Nám. Hlaváček: Já jenom doplním na tu část, co byla na mě k tomu náměstí. Jedná se o architektonickou soutěž, kde bylo tématem najít správný koncept pro to náměstí. Byla vybraná verze, která zachovává co nejvíc veřejného prostoru, přidává co nejvíc zeleně. A v komentáři poroty je přesně, že v další fázi studie je potřeba tu věc navrhnout tak, aby odpovídala českým normám, protože jinak ten projekt nebude možné projednávat. A protože to byla forma takového workshopu, tak se to debatovalo v průběhu a autoři to vnímají, že je to nutné.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Doplnující otázka.

Ema Rónová – občanka HMP: Děkuji, jestli můžu jenom k Petrovi Hlaváčkovi, vizualizace nevypadají bezbariérově úplně. Použité povrchy nejsou úplně bezbariérové a pochozí plocha té střechy toho plánovaného nového obchodáku v podstatě také nevypadá úplně přístupná pro všechny.

A já jsem jenom, nejen na oba pány, ale na všechny vás tady, chtěla apelovat, abyste si uvědomili, že já jsem sice celá ta léta chodím, jezdím interpelovat a bít se za přístupnost pro všechny. Ale není to tak, že bych byla jediný člověk, kterému na tom záleží. Ale většina těch vozíčkářů, kteří tady někteří i se mnou byly párkrát na interpelacích, tak jsou znechuceni z toho pomalého jednání a z pomalého vývoje.

Já neříkám, že ten vývoj tady není. Je tady a jsme za něj samozřejmě vděční. Ale proč bychom měli být vděční za každý detail, který je samozřejmý a obsažený ve stavebním zákoně? Mělo by to být automatické, že když se poruší bezbariérové normy, tak by měla být sankce. Jestli tedy od státu, nebo od města, mělo by to být jako na západě. Věc, která je nová a není přístupná pro všechny občany, by měla být buď pokutována, anebo nezkolaudována.

O tohle to se tady snažíme celá ta léta. A uvědomte si, že se nejedná jenom o vozíčkáře a matky s kočárky a tak dále, ale jedná se vlastně o velkou skupinu voličů. To by vás asi mohlo zajímat teď, kteří vlastně mají přátele, kamarády anebo v rodině někoho na vozíku, anebo jako seniory imobilní a tak dále. Takže tady se nejedná jenom o jednu vozíčkářku, která sem jezdí a připomíná vám zákony. Tady se jedná o spoustu občanů, o velkou část občanů, kteří jsou v bezbariérovosti také zainteresováni. Ať již přes svoje blízké, nebo přes kolegy, přes kamarády a tak dále. Takže, myslíte prosím na to, že tady ta skupina není zase takovou menšinou, jak by se mohlo zdát. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jenom úplně krátce. To my dobře vnímáme, Emo. My jsme přímo zodpovědní za ty městské akce a případně za akce Dopravního podniku a našich akciovek. To je úplně zřejmé. A jak říkal Míra, ty investice třeba do výtahů Dopravního podniku stojí spoustu peněz.

Ale to, co říká, že je důležité, a nevím, jak to bude v novém stavebním zákoně, protože významnou část toho procesu, který popisuje, řídí takzvaná přenesená působnost státní správy. A nám v podstatě nezbývá než apelovat stejně jako tobě. Ten systém stavebních úřadů je takhle nastavený. Takže my bereme plnou zodpovědnost za všechno, co investujeme a připravujeme my, ale nemůžeme nést úplně všechno. Tak je potřeba to oddělovat a apelovat i jinde.

Sedí tady paní ředitelka našeho stavebního úřadu, je možné za ní zajít. Tamhle mává, je připravena odpovědět. Tak, abychom jenom byli fér a prostě říkali ty věci tak, jak jsou postaveny. Moc děkuji.

Ema Rónová – občanka HMP: Můžu jenom jedno slovo?

Prim. Svoboda: Já také děkuji, ano.

Ema Rónová – občanka HMP: Jedno slovo. Magistrát. Můžete ovlivnit aspoň situaci na magistrátu, v magistrátní budově? Můžete konečně tady udělat bezbariérovou toaletu u jednacího sálu, prosím? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já vám také děkuji a jenom konstatuji to, že máte naprostou pravdu v tom, že když chyby nejsou postižený trestem, tak vlastně se stávají opakovaně. Abychom je mohli postihnout trestem v té rovině, jak říkáte, museli bychom dosáhnout nějaké změny zákona. My se pokusíme upravit to tedy našimi vnitřními předpisy. Já vám naprosto rozumím. Samozřejmě otázka přestavby vchodu nebo nějaké záležitosti, to je věc architektů a investorů, ale v té lidské variantě si myslím, že dokážeme dojít k tomu, abychom se navzájem slyšeli. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Děkuji, tím máme vyčerpané dotazy a připomínky občanů. Přecházíme k připomínkám a podnětům členů Zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že začínáme dřív, tak také skončíme dřív, to znamená, bude to končit ve 14 hodin, ne ve 14:15. A začne, prosím, Milan Urban, který má I. náměstka Beránka.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené dámy a pánové, já interpeluji prvního náměstka pana Beránka. Rád bych jenom věděl, a určitě veřejnost se v tomto bude ztotožňovat, a vy ostatní, kolegyňe, kolegové.

Dnes tu máme tisk o taxislužbě. Má to zásadní dopad nejenom na jednu živnost, ale i pro Pražany a život v Praze, jakožto celek. Já bych rád věděl, jestli v tomto volebním období, jak I. náměstek, kolega pan Beránek, jestli má, řekněme, v kapsách nějaký podobný tisk. Nebo jaké další třeba kroky v dohledné době, v rámci tohoto volebního období, to znamená, řekněme si, do léta tohoto roku připravuje, které mohou mít nějaký další zásadní dopad na život Pražanů.

Protože když začínáme tady taxíky a názor na elektromobily taxislužby, bude to pokračovat dál. Třeba, jak bylo tady zmíněno, rozvážkové služby, dodávky, vozidla pro živnostníky, bude tady diskuse na téma, taky už se párkrát přetřásalo, zpoplatněný vjezd do centra a podobně. Jsou nějaké takovéto další věci, které mohou být likvidační pro určitý sektor, pro určitou skupinu obyvatel, pro určité části našeho hlavního města Prahy, které současný pan I. náměstek připravuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím pana náměstka.

Nám. Beránek: Já moc děkuji za dotaz panu předsedovi Urbanovi. Myslím si, že byt' se obsahově neshodneme, tak mu chci poděkovat za to, že mám možnost tady odprezentovat tu vizi, kterou se snažím dlouhodobě opakovat do médií. Byt' mě trošičku dráždí ten poněkud subjektivní dotaz, jaké další likvidační kroky pro Pražany nebo jednotlivé skupiny živnostníků a podnikatelů připravujete.

Tak především, já bych rád chtěl říct, že my se snažíme dlouhodobě, já a můj tým a kolegové z jednotlivých odborů a městských společností, přistupovat ke všem, pokud možno, za co nejrovnějších podmínek. To znamená, pokud se tady dnes bavíme o regulaci taxi, a já to potom budu ještě vysvětlovat i v té pokračující rozpravě, prosím pěkně, není to tak, že bychom si zasedli na taxikáře.

Na žádnou jednotlivou skupinu se nezaměřujeme, že bychom se ji, nedejbože, snažili zlikvidovat. My máme na prvním místě Pražany v té většině, to znamená běžné obyvatele, jako jste vy nebo já, ve většině našich životních situacích a nechceme skutečně nikoho diskriminovat. Ale to, co samozřejmě máme také na paměti a čemu se nevyhýbáme, je diskuse o kvalitě ovzduší.

Zaznívalo to tady opakovaně, ještě o tom bude dlouhá další pokračující diskuse. Ale pokud chceme dosáhnout do roku 2030 vyčištění vzduchu od nadměrných imisních hodnot pevných částic a Noxu, těch oxidů dusíku, tak zkrátka a dobře nemáme jinou možnost, než přistoupit k postupným návrhům, diskusím. A na konci dne i regulacím těch jednotlivých odvětví, pokud v současnosti používají vozidla. Ano, týká se to zejména vozidel, které produkují nadměrné emise těch jednotlivých pevných částic, Noxu a dalších polutantů.

Takže to je jedna věc, na kterou se rozhodně můžete spolehnout, že já budu ještě během letošních roku s kolegy a kolegyněmi intenzivně pracovat na přípravě těch dalších kroků. Jestli se to samozřejmě dostane na pořad jednání rady, to vám v tuto chvíli nedokážu říct. Ale to, co jsem veřejně zmiňoval do médií, je, že mojí ambicí bude snaha znovu obnovit tu poněkud zabrzděnou diskusi o regulaci výjezdu do těch nejvzácnějších centrálních historických lokalit města. Tak to je jedna z těch věcí, kterou vám rozhodně mohou slíbit.

A opět platí, že ke všem se budeme snažit přistupovat, pokud možná, co nejrovněji. Samozřejmě za splnění podmínek té bazální dopravní obslužnosti, za splnění podmínek vjezdu pro integrovaný záchranný systém. A v neposlední řadě samozřejmě MHD, které jakkoliv nechceme zpomalovat, jakkoliv nechceme brzdit.

Ale to, co jsem se třeba dozvěděl před pár dny na jednání radních pro dopravu jednotlivých městských částí, těch velkých, 1-10, těch, řekněme, centrálněji položených, to pro mě byla zajímavá informace. Třeba regulace, pokud jde o emisní třídy, u zásobovacích vozidel už platí i v pěších zónách na Praze 1. Tak to je krok, který si myslím, že je hodné následovat a neměli bychom se tady ideologicky zaměřovat pouze na některé sektory a některé lokality.

Ale skutečně vzít dohromady ta statistická data, podívat se na rozptylové podmínky, tak, jak v jednotlivých částech města máme tu kvalitu ovzduší na limitech, pod limity nebo přes limity. A potom systematicky se snažit adresovat těmi opatřeními ty největší problémy. Skutečně já bych začal tam, kde je to nejkritičtější.

A tím možná obloukem odpovídám i na tu otázku, proč jsme začali dnes řešit emise u vozidel taxislužby. Protože jsou to na prvním místě ta auta, která mají nejvyšší kilometrické proběhy. Společně s vozidly MHD. To znamená, stejný důvod, stejná motivace, velmi intenzivně se bavíme o pořizování nových elektrobusů, parciálních trolejbusů nebo trolejbusů pro MHD, protože jsou to vozidla, která v Pražském provozu naježdí každý den stovky kilometrů. A bylo by od nás neférové chtít od ostatních něco, co neděláme sami. A podobně tu diskusi samozřejmě povedeme i u vozidel technických služeb, policie a dalších městských organizací.

Prim. Svoboda: Vaše minuta.

P. Urban: Děkuji, jenom dodatečný dotaz, nebo od vás spíš takové, řekněme, ujištění. To, že ten tisk, který máme dnes, tak tady vnímají kolegové napříč politickým spektrem, že to má velmi závažné sociální, ekonomické, technické dopady. Ano, to znamená, jestli doopravdy, poněvadž teď zbývá půl roku, jestli nějaké podobné tisky budou následovat, aby byla vždycky jasná analýza, co to všechno znamená v těchto aspektech. To znamená, nejenom ideologicky životní prostředí. Chápu, vnímám to také jako důležitou věc, ale časový harmonogram, technické podmínky, finanční zajištění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosil bych Kristýnu Drápalovou, která se obrací na radního Zábranského, Hrozu, primátora – „Respekt nařízení Rady hlavního města Prahy“.

P. Drápalová: Dobré odpoledne, já už jsem tady skoro jako paní kolegyně Bromová, už poněkolikáté jsem tu se stejným tématem.

Městský majetek, sloupy veřejného osvětlení jsou pronajímány za účelem umístění reklamních zařízení. A to i v místech, kde to městem vydaný zákonný předpis, Nařízení Rady 25/2006, zakazuje. A také za to padají pokuty, které uděluje živnostenský odbor magistrátu. Ta situace je absurdní. A absurdní jsou také argumenty, kterými tento ostudný stav obhájí městská společnost starající se o dané sloupy, Technologie hlavního města Prahy.

Prý z toho Praha má peníze. Prý jsou pokuty řádně hrazeny. Prý si mysleli, že město reklamu na sloupech chce. Nic z toho nemůže přece zdůvodnit, že je městský majetek pronajímán pro ilegální reklamu. Přestože to je výnosnější. Víte, co? Spoustu věcí je výnosnějších, a přesto je neděláme, protože dodržovat zákony je důležitější.

Je tady určitá úplně základní věc, na které se tu napříč politickým spektrem přece musíme všichni shodnout. A sice, že vyhlášky, nařízení, předpisy, které si město samo vydává, také město musí dodržovat. Jinak se nám to tady všechno rozpadne.

Proto žádám oba gesční radní, zejména pana Hrozu, aby jasně řekli, kdy tento protiprávní stav skončí. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím o reakci.

P. Hroza: Haló! Už jsem slyšet. Tak, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem byl informován, že touto věcí se zabýval výbor pro infrastrukturu. Že nás jako radu vyzval, abychom vyjasnili ten rozpor mezi stavebním zákonem a Nařízením hlavního města Prahy.

Já s tím požadavkem souhlasím a doufám, že se nám to co nejdříve povede. A zbytek pošlu paní kolegyni Drápalové písemně.

P. Portlík: Prosím kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Já jsem obecně příznivcem čištění toho města od reklamy. A také jsem před týdnem, kdy jsme se o tom bavili na klubu, tak jsem dostal informaci, že to bude na výboru, kde Technologie představí svůj názor, který jsem chtěl znát, protože jsem slyšel o tom, že tam je právě údajně nějaká právní nejasnost.

Ted' jsem nějak obdržel ty podklady, které na tom výboru byly. A budu se tím zabývat také. Principiálně říkám, že pokud to bude o tom, že se stačí nějak rozhodnout a dokážeme se zbavit tohoto typu reklamy v tom centru, tak jsem pro. Ale musím si nastudovat ty podklady, které se k tomu ted' představovaly na tom výboru.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Drápalová: Já bych ještě ráda uvedla, tady není žádná právní nejasnost. To nařízení říká úplně jasně, tady ty reklamy být nesmí, a město je tam umísťuje a dostává za to pokuty. Ze stavebního zákona nemůže vyplývat žádný nárok, aby někde byly umístěny reklamy. Takhle stavební zákon opravdu nefunguje. Ale samozřejmě budu ráda, když se tím budete zabývat. Jenom si myslím, že to je věc, která je natolik jasná, že nepotřebuje složitá projednávání na výborech a složité právní analýzy, protože my už to rozhodnutí vlastně máme, udělal ho živnostnický odbor. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já to považuji za vyřízené. Kolega Mareš na I. náměstka Beránka – „Zdravotní aspekt světelné reklamy v tunelech“.

P. Mareš: Děkuji za slovo. Já se obracím na pana I. náměstka s problémem, který se týká epileptiků, kteří se metrem přepravují. Jak známo, spouštěčů epileptických záchvatů je více. Jedním z nich jsou právě přerušované světelné podněty, rychle se pohybující obrázky nebo repetitivní blikající světla.

Já mám podnět od jedné maminky, jejíž dcery se daný problém týká, u níž k té nežádoucí reakci na blikající světla v jednom z těch tunelů došlo. Tato maminka mi poskytla odpověď Dopravního podniku na svůj podnět, v kterém se sděluje, cituji: „Systém splňuje všechny technické i hygienické normy a standardy patné na našem území a prošel náročným schvalovacím procesem. Nefunguje na principu stroboskopického efektu, funguje stejně jako jakákoliv LED televize.“

Ta maminka je přirozeně opačného mění, protože se domnívá, že o stroboskop jde, protože byla svědkem reakce svého dítěte. Můj dotaz je dvojitý. Ptám se, jestli součástí toho schvalovacího procesu byl posudek lékaře nebo lékařů, specialisty, epileptologa, který by buď odborně potvrdil, nebo vyvrátil, že tento typ reklamy v tunelech, tento omezený typ reklamy je bez rizika pro epileptiky.

Pokud seznáte, že tenhle podnět je nějak relevantní, tak jaké budou vaše kroky, včetně časového harmonogramu. Já ještě podotýkám tady pro veřejnost, že jsme se s panem náměstkem jako dva koaliční zastupitelé sešli. On o problému ví. Vyjádřil se do jisté míry konstruktivně. Můj podnět chce dát vážnost tomu, abychom nepodcenili zdravotní důsledky.

Nejsem z principu proti reklamě ve veřejné dopravě. Máme z toho jako město zprostředkovaně přes obchodní společnost Dopravní podnik zisk, ale chci přece jenom ten veřejný zájem zdraví prozkoumat víc. Protože ta skupina našich spoluobčanů je v Praze relativně silně zastoupená. Epileptiků jsou v Praze tisíce a reálný zdravotní problém by mohlo znamenat jejich faktické vyloučení z dopravy. Takže děkuji předem.

Doplňující dotaz již předem říkám, že mít nebudu a děkuji za odpověď buď tady, nebo písemnou.

Prim. Svoboda: Ano děkuji.

Nám. Beránek: Tak děkuji za slovo, za mě jenom rychlá reakce. Potvrzuji, že jsme s panem předsedou o tomto problému diskutovali. Já mu za to děkuji, myslím si, že je to důležité téma, protože se na mě v podobné věci obrátila již celá řada dalších občanů a pravidelných cestujících veřejnou dopravou.

Já tu odpověď ohledně zdravotního posouzení v tuto chvíli zatím nemám, ale předpokládám, že Dopravní podnik následoval pouze obecné hygienické normy a kolegové se spíše dále nevěnovali těm zdravotním aspektům a konzultacím s lékaři. Ale to si s nimi ověřím, jestli je to skutečně tak, jak říkáte. Myslím si, že tomu stroboskopickému efektu a jeho negativním důsledkům bychom se měli věnovat. Můj subjektivní pohled na tu věc je, že ta reklama by se měla upravit a měla by pro ni být stanovená taková pravidla a takové podmínky, aby ty negativní následky byly, pokud možno, co nejmenší, když už tam instalována je.

A zasadím se v diskusích s kolegy z Dopravního podniku, aby taková úprava proběhla co nejdříve, protože byť mně samotnému to tolik nevádí, tak vnímám, že pro nemalou část veřejnosti je to skutečně velice rušivé. A jsem přesvědčený o tom, že lze najít takovou cestu, která by nevyvolávala jak ty negativní zdravotní důsledky, tak samozřejmě neobtěžovala cestující v míře, která je neúměrná komfortu toho cestování.

Takže děkuji ještě jenom za dotaz.

Prim. Svoboda: Ano, pardon, já k tomu malinko. Ona ta otázka je velmi složitá, protože vznik té epilepsie je velmi různý. Od poruch mozku, traumatických zážitcích, zánětů a tak dále. Čili vlastně naše jediná možnost je, pokud můžeme snižovat eventuální možné zdroje, protože nikdy je nevyloučíme. Vždycky tam nějaká epilepsie může nastoupit, protože nastoupí na něco jiného. Je to těžká otázka.

Kolega Vladan Brož na náměstkyni Udženiju – „Hospodaření v Domě pro seniory“.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý den, dámy a pánové.

Já mám interpelaci na paní náměstkyni Udženiju. A bohužel ji tady nevidím, tak k ní budu mluvit, ačkoliv tady není, a doufám, že se mi dostane na moji interpelaci odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, to zajistíme, aby byla písemná odpověď. Můžete hovořit.

P. Brož: Vážená paní náměstkyně, v červnu loňského roku jsem vás interpeloval v souvislosti s nejasnostmi při zadávání veřejných zakázek v Domě pro seniory Kobylisy, což je příspěvková organizace, která spadá pod vaši gesci.

Ve své odpovědi jste mi potvrdila, že jste rovněž obdržela stížnosti, ze kterých má interpelace vycházela. A dále jste uvedla, že nastavujete v domově nová pravidla, a pokud nebudou následovat adekvátní kroky a vysvětlení ze strany pana ředitele, bude zřizovatel naopak činit personální kroky.

Proto s odstupem půl roku jsem se vás chtěl zeptat jednak, jaká byla zjištěna pochybení? Zda a jaké byly podniknuty v této věci kroky ze strany zřizovatele? A zároveň bych vás chtěl požádat, aby bylo ze strany příslušných míst, příslušných pracovníků úřadu odpovězeno na podání, která jste obdržela, protože mám zato, že doposud nebylo nijak ze strany magistrátu na tato podání reagováno.

Tak, děkuji. Nemám doplňující dotaz, protože asi neuslyším ani odpověď.

Prim. Svoboda: Nemůžete mít doplňující otázku k něčemu, co nebylo, to je k odpovědi. Ale odpověď zajistíme tedy písemnou. Čímž máme poslední bod, Petr Zeman na radního Slabihoudka – „Turismus na Karlově mostě“.

P. Zeman: Tak, dobrý den. Já jsem si nejdřív napsal interpelaci a pak jsem teprve přemýšlel, kterému radnímu ji předložím. Napadla mě doprava, napadla mě bezpečnost. A nakonec, pane radní, se obracím na vás, protože to nejvíc souvisí s turismem.

Já nevím, jestli tady máme ty fotografie, které jsem vám dával, tak jenom, abyste věděl, jak situace na Karlově mostě vypadala v době adventu. Takže já teď začínám se svojí interpelací.

Pane radní, obracím se na vás ve věci, která trápí nejen obyvatele našeho města, ale i návštěvníky, kteří do Prahy přijíždějí za její unikátní atmosférou. Týká se stavu na Karlově mostě, který je bezpochyby výkladní skříní naší metropole. V posledních měsících, a zejména v uplynulém adventním období, jsme byli svědky situací, kdy se tento středověký skvost stal prakticky neprůchodným. Máme zdokumentované případy, kdy se dav na mostě zastavil na celých 40 minut.

V takový moment přestává most plnit svoji základní funkci, tedy role ideální a přirozené pěší spojnice mezi Starým Městem a Malou Stranou. Kromě ztráty komfortu se zde již dostáváme naprosto za hranu otázek bezpečnosti a plynulosti pohybu osob. Je zřejmé, že turismus v Praze se již plně vrátil na čísla z předcovidového období. Ačkoliv se nám daří některé negativní důsledky tlumit lépe než v minulosti, trend neustálého přílivu turistů je zřejmý a nekončící a bude stále pokračovat.

V souvislosti s tím bych vám rád položil následující otázky.

Má hlavní město k dispozici analýzu, která by přesně definovala krizové momenty na Karlově mostě během loňského adventu? Nebo zda o ní uvažuje. Zadruhé – plánuje město ve spolupráci s městskou policií nebo jinými složkami zavést v nejvíce exponovaných dnech operativní řízení toku lidí? A zatřetí – uvažuje se o dlouhodobější strategii, jak ulehčit Karlovu mostu a motivovat návštěvníky k využití jiných tras či mostů, aby se obnovila jeho funkce jakožto standardní pěší komunikace.

A teď nabídka. Rád bych připomněl, že Praha může k řešení problému využít vlastní agentury, která se turismem a také negativními důsledky hromadného turismu zabývá. A tou je Prague City Tourism. Předem děkuji za vaši věcnou odpověď a věřím, že společně najdeme cestu, jak zachránit památku i komfort Pražanů.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a prosím odpověď.

P. Slabihoudek: Dobrý den. Dobrý den, vážený pane kolego, děkuji za tento dotaz. Já se přiznám, že já jsem sledoval pochopitelně novinové titulky během adventu, které oznamovaly davy turistů nejenom na Karlově mostě, ale i samozřejmě v jiných turisticky atraktivních místech.

Já vám přesně ty dotazy odpovím písemně, ale krátce bych to uvedl. My jsme se už tím s Prague City Tourism zabývali. Nějaké návrhy na odlehčení tohoto místa, především Karlova mostu, již padaly. A já bych to rád projednal na komisi pro památkovou péči... Respektive na komisi pro oblast cestovního ruchu, která bude teď v nejbližším týdnu, myslím, zasedat. A tam bych pozval právě zástupce Prague City Tourism a další aktéry, se kterými bychom tam tuto situaci projednali, abychom se mohli připravit na tu další sezonu, která nás čeká za 12 měsíců.

Tak jestli to takto stačí, děkuji za tento dotaz.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Zeman má doplňující, ano, má.

P. Zeman: To už bude jenom poznámka. Proto jsem vlastně o té Prague City Tourism mluvil. Jsem v dozorčí radě, my jsme to nějakým způsobem projednávali, ale vlastně ten mandát jako akciové společnosti je samozřejmě malý. Akciová společnost potřebuje dostat od svého vlastníka dostatek nějaký příkaz. Takže děkuji za to a rozumím tomu. A budu se o to dál zajímat, protože si myslím, že máme být připraveni na další sezonu.

Pokračování bodu 1

Tisk Z – 13703

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se stanoví jako podmínka pro zahájení nebo nabízení přepravy na území hlavního města Prahy splnění zvláštních technických požadavků na vozidla taxislužby

Prim. Svoboda: Dobře, čili takto jste spokojen, děkuji. Tím končíme interpelace jako takové a vracíme se, prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Já jsem se přihlásil k tomu bodu té taxislužby, k té obecně závazné vyhlášce, vyhlásit, jestli můžu poprosit. Až to tam naskočí, tam nějaké pořadí... Tak. Tak počkejte. Ano, pardon.

Prim. Svoboda: Ty jsi byl opravdu přihlášen teď.

P. Nacher: Ano, já jsem poprosil s přednostním právem.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore. Já jsem se také přihlásil k tomuto bodu, dovolu mi říct pár věcí.

Zaprvé, že klub Hnutí ANO určitě podporuje, aby Praze, a zejména v centru, jsme udělali všechno pro to, aby tady bylo čisté ovzduší, nebo čistější ovzduší. S čím nesouhlasíme principiálně, říkáme to konzistentně tady poslední tři volební období, je ideologizace problematiky. A tam si trůfám říct, že tohle to jaksi zapadá.

A vysvětlím ihned proč. Zaprvé, z toho důvodu, že všechna rozhodnutí komunální politiky, municipality, by měla být předvídatelná, zvlášť pro podnikatelskou sféru. Tady něco zaznělo, vystoupili tady zástupci taxislužby a oni tady řekli, že ta pravidla, jak se postupně mění, tak oni se tomu přizpůsobují. Například, že si pořídili auta, která splňují normy Euro 6D atd. Načež my tady přijdeme najednou s nějakým novým návrhem.

To znamená, že v té chvíli oni najednou ta investice, kterou do toho dali, tak je vniveč. Mně to trochu připomnělo, omlouvám se, když se zakázalo nebo omezilo v hospodách kouření, že na to může být speciální místnost a klimatizace a podobně. A hospodští do toho investovali, tak pak se udělal úplně totální zákaz, takže ty investice do těch klimatizací a oddělených místností přišly vniveč.

Ale ten druhý důvod je za mě a pro mě osobně jako zásadní. Já sám jsem zastánce elektromobility, myslím si, že jsem byl jako jeden z prvních celostátních politiků, kdo jsem měl elektroauto, jezdil jsem s ním. Myslím si, že mám asi z vás tady největší zkušenosti. A určitě to v Praze a v centru města podporuji.

Na druhou stranu mně přijde, nezlobte se na mě, trochu paradoxní, že část koalice, ne celá tedy, která pro tu elektromobilitu a její rozvoj v Praze nic moc neudělala. Dokonce jediný benefit týkající se parkování výrazně omezila. A já bych tady chtěl kolegovi Beránkovi, kterého si vážím v této věci, my jsme spolu byli v té komisi pro elektromobilitu, a on tam viděl v těch prezentacích, že různé metropole napříč Evropou mají různé benefity pro uživatele elektromobilů. Dokonce i vyhrazený pruh, ten, co dneska známe pro taxikáře právě, autobusy a podobně, nějaké dotace na nabíjení, nebo dokonce nabíjení zdarma, parkování, tak vlastně Praha měla jenom to parkování.

A i to se teď omezilo. Teď se něco rozhodne, že od 1. března, nebo s nějakým zpožděním, bude za 24.000. Otázka je, za jakých podmínek a podobně. A teď mně přijde ten paradox, že Praha pro tu elektromobilitu v tomhle podle mě moc nedělá. Naopak se k tomu chová macešsky. Čímž také, když se podíváte, tak počet elektromobilů v České republice, ale i v Praze, tak jsme v tomhle na chvostu Evropské unie. Jsme na chvostu prostě. A je to proto, že tam není ta pozitivní motivace.

A naproti tomu najednou tady u taxislužby přijdeme s takovýmto za mě revolučním opatřením. Takže to jsou za mě věci, které jdou proti sobě. A v té chvíli já se ptám na tu konzistentnost části vedení města, části té koalice. Na jedné straně tu elektromobilitu moc nepodporovat, jak říkal Zdeněk Hřib, u toho parkování auto, které stojí, je úplně jedno, jestli elektrické, benzinové nebo naftové. A na druhé straně sem přijít s touhle převratnou změnou.

Ta třetí věc, ta třetí rovina je, dámy a pánové, že je potřeba vnímat tu taxislužbu komplexně. A tady já musím říct – a slyšeli jsme tady zástupce taxislužby, že v některých těch věcech to přesahuje i do legislativy, do té celostátní úrovně. My se dlouhou dobu bavíme ve sněmovně, a vy víte, že jsem toho zastánce, abychom tam některá pravidla zpřísnili. Teď se podařilo aspoň udělat ten řidičák, aby byl v rámci Evropské unie. Ale nepodařilo se přesvědčit kolegy mimopražské, aby se tam vrátil místopis, znalost českého jazyka a podobně.

Kdo z vás využívá těch služeb, tak ví, že to, že dneska spousta z nich je totálně závislá na Wazu, tudíž v momentě, kdy dojde k nějaké nepředvídatelné situaci nebo kolapsu dopravy, tak koukají do té navigace. To potom není plnohodnotná služba. To je, jako kdybych já šel do restaurace a radil tomu kuchaři, jak má vařit. Takhle někdy probíhají tyhle cesty.

Takže já proto říkám, že tyhle věci by se měly řešit komplexně. Proto na konci té rozpravy budu já, nebo možná i kolegové, my jsme se tady o tom bavili, navrhopat, abychom tenhle ten tisk přerušili, abychom o tom rozhodli v únoru. A to z toho důvodu, aby na konci toho bylo řešení, které povede k čistému ovzduší v Praze. Ale zároveň nepoškodí to podnikání, nezdraží tu službu Pražanům a neudělá v tom ještě větší zmatek.

Troufám si říct, že to je lepší varianta, než tady na koleni vytvářet pozměňovací návrhy, z kterých pak vyjde nějaký kočko-pes, kde vlastně všichni budou mít pocit, že vyhrájí, ale na konci toho může být zmatek. Takže já nechám projet tu dopravu a poprosím potom pana primátora, aby po skončení rozpravy nechal hlasovat na můj procedurální návrh, abychom jsme to přerušili do únorového Zastupitelstva. Kdy bychom si mohli podrobně takzvaně „rozkecat“ ty všechny varianty a najít takovou, která tady bude mít většinu. Tak, abychom to neřešili v průběhu Zastupitelstva na koleni, což se odrazí v té kvalitě.

Takže tolik výstup. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Abychom si to upřesnili, nechám doběhnout do diskusi a předkládám procedurální návrh. Je to tak? Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Tak, vážené dámy, vážení pánové, po Patrikovi je těžké něco říkat, protože to skoro všechno řekl. Tak já se jenom připojuji, tak jako všichni u nás v klubu, k tomu, že norma, Euronorma 6D, že s ní nikdo nemáme problém a jsme pro, aby byla zapracovaná.

Já se spíš vrátím k té části, která se týká roku 2030. Jsem samozřejmě podporovatel, i nadšený podporovatel, elektromobility, ale vadí mi u toho, že se používají, a vždycky se argumentuje jenom těmi plusy té elektromobility. Tady se často říká, že to je bezemisní, doprava. Není to bezemisní. Je to lokálně... Ona to není ani lokálně bezemisní. A vysvětlím, proč.

Ekologická stopa z hlediska toxicity při výrobě, samozřejmě, to asi víte, je třikrát vyšší než u normálních aut, ale budiž, že to se po nějakých patnácti, dvacetitisících kilometrech srovná. Ale co je daleko horší, vlastně pneumatiky představují komplexní směs stovek chemických látek, které se do životního prostředí uvolňují ve formě oděru během jízdy. Asi každý z nás ví, že elektrická auta jsou v průměru o 20-30 % těžší než auta klasická. Zde je přímá úměra tomu, kolik látek se uvolňuje při oděru pneumatik.

Tak jenom, abyste věděli, co všechno z těch pneumatik se nám do ovzduší dostává. Jsou to těžké kovy, jako například zinek, olovo, kadmium, měď, a tyto prvky se hromadí v půdě. Samozřejmě všichni známe ten prach u těch silnic, že když projede auto a práší se, my pak kropíme, tak spousta těchto těžkých kovů je obsažena v prachu na cestách.

Pak jsou to polycyklické aromatické uhlovodíky. Ty jsou obsaženy v procesních olejích a sazích. Mnohé jsou velmi karcinogenní a mutagenní. Což znamená, že toxicita z pneumatik je daleko vyšší než toxicita, která pramení z výfukových potrubí klasických aut. Pak samozřejmě jsou tam též organické látky, které se uvolňují především při zahřívání pneumatik a přispívají znečištění ovzduší.

Já bych jenom byl rád, aby když se tady argumentuje 700 úmrtími ročně, abychom to nespojovali jenom s těmito auty. Myslím si, že by stálo za úvahu se podívat i na tuto část. To znamená, že ta elektromobilita nemá jenom plusy. A to říkám s tím vědomím, že jsem opravdu podporovatel elektromobility. Ale vadí mi, když se zamlčují nebo neříká se celá pravda.

Proto bych prosil pana radního Beránka, u kterého vím, že to je člověk, který naslouchá a snaží se s tím něco dělat, tak prosím do doby, pokud dojde k tomu, že se tento materiál přeruší a bude se řešit na dalším Zastupitelstvu, zda by toto bylo bráno v potaz. Aby k tomu bylo i nějaké stanovisko zdravotníků nebo nějaké zdravotnické organizace k tomu, kolik těch toxických látek se do ovzduší uvolňuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji panu primátore, za slovo. Tak já se budu snažit být rychlý, protože už toho tady padlo mraky, a člověk se nemá opakovat a cyklit.

Tak co se týká tohoto tisku, takže já jsem – a předpokládám, že je většina klubů – k tomu, abychom se přiklonili k té verzi 6D. A to i z toho důvodu, že – jak tady již bylo několikrát řečeno – odpisy jsou pětileté. Rok, kde by měla být tahle vyhláška implementována, je rok 2030, tedy 1. 1. 2030. A tím pádem myslím si, že je i dost času na to, aby lidé měli tu možnost, ať si na leasing, nebo za své vlastní prostředky, si pořídit auta, která tuto normu, případně v té době danou normu budou splňovat.

A teď já se na tu Prahu dívám z pozice cestovního ruchu. Přece jenom taxíky v Praze – a teď myslím taxíky, omlouvám se, ale myslím, že i služby, jako je Volt, Uber atd., je potřeba, abychom trochu tu Prahu reprezentovali. Aby tady nejezdili vehikly, které opravdu nejezdí ani po vesnici. A tady v Praze jezdí. A mockrát jste s nimi jeli určitě vy i já. Takže tady si myslím, že je ta věc správná.

Byla tady řečena i jazyková záležitost ohledně těch dopravců přes Uber. Tady si myslím, že dokonce bych pana I. náměstka požádal, aby v té legislativě byly vyšší věci. A to z toho důvodu, že... Já prosím o klid! Jsme v Zastupitelstvu a prosím... Dobrý.

Takže, aby mluvili taxikáři česky. Když přijedete do zahraničí, tak první, jak vás osloví daný taxikář, nebo člověk, který řídí automobil...

Pane primátore, jestli by tady mohl být klid trochu.

Prim. Svoboda: Ano, opět poprosím o to, aby všichni ti, co diskutují, odešli ze zasedací místnosti ven. Tak, aby se hluk snížil na únosnou míru. A můžete pokračovat.

P. Wolf: Děkuji. Děkuji, pane primátore. Takže, aby tady každý, kdo řídí auto společnosti Taxi, nebo služby Taxi, aby uměl česky. A protože jsme v Praze, tak by měl minimálně znát ještě jinou řeč, to znamená angličtinu. V cestovním ruchu je to velmi důležité a je to potřebné, protože i tak se potom vyhneme tomu, aby zde docházelo k napadání, že někdo někomu nerozuměl. Že pak došlo k jiným záležitostem, že i dohoda, když se dva lidé domluví na finanční částce, tak je to vlastně právní akt. Aby tomuto bylo zabráněno, aby docházelo k trapným záležitostem, kdy Praha pak je v zahraničí napadána, že řidiči vozů taxislužby neumí anglicky, nebo prostě nebyli schopni se domluvit.

Takže to je jedna z věcí. To jsem trochu odbočil, ale teď se to dívám jako člověk, který se v cestovním ruchu dlouho pohybuje. A pak ta záležitost, když se podívám na auta se spalovacími motory, tak pokud vím, zahraniční společnosti opět přicházejí s novými typy spalovacích motorů. Byť velké národní nebo nadnárodní společnosti značek řekly, že budou přecházet na výrobu pouze elektroaut. Už od toho společnosti odstupují, vrací se zpátky ke spalovacím motorům, protože spalovací motory v současnosti dokážou mít daleko větší účinnost. Dokonce daleko větší účinnost než auta s elektromotory.

Navíc samozřejmě já podporuji vodíkový pohon, ale to už je úplně jiná technologie, která zatím není vyzkoušená. Nebo vyzkoušená je, pardon, ale zatím to její rozšíření je velmi problematické kvůli tomu, že stále neumíme vodík uchovávat v patřičných stlačených nádobách a v takových objemech, aby auta vydržela dlouho. Abychom měli ty dokovací, nebo v tomto případě čerpací stanice na vodík.

Takže toliko za mě a věřím, že s tím návrhem, s kterým přijde Spolu, tak bude spokojená jak veřejnost, tak i odborná veřejnost s těmi řidiči taxislužby. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Beránek.

Nám. Beránek: Tak, dobré odpoledne, už jsme se posunuli do odpoledních hodin. Děkuji za slovo.

Já bych chtěl především všem poděkovat za úroveň odborné diskuse, které si cením, protože od těch počátečních vstupů, kdy mám pocit, že to nikoho moc nezajímalo, tak jsme se dostali už k jádru pudla. Řešíme mnohem podstatnější věci než jenom to, jestli je to ideologie, nebo není. Přátelé, rozhodně vás můžu ujistit, toto není žádná ideologie. A někdo o ideologii mluví, my z toho rozhodně ideologii neděláme.

Já bych především chtěl všem poděkovat za to, že podporujete vstup účinnosti té vyhlášky od roku 2027 v podobě, abychom zde měli už pouze taxíky plnící emisní normu Euro 6D. To já osobně považuji za velice zásadním, protože skutečně to pomůže odstranit ty nejhorší excesy od příštího roku.

A tam mám za to, že tady není žádná pochybnost, že se podařilo většinu, ne-li všechny, zastupitele přesvědčit, že tento krok má svoji logiku. Není pro nikoho likvidační s ohledem na to stáří vozidel 6,5 roku v době uvedení tohoto opatření v účinnost. A samozřejmě pořád zde platí i možnost, že ti taxikáři, kteří by na tom třeba byli ekonomicky hůře nebo nemají takové vysoké kilometrické nájezdy, tak mají stále možnost si pořídit ojeté auto, auto z druhé ruky, které už tu emisní normu Euro 6D plnit bude.

Tak teď bych krátce asi reagoval na jednotlivé řečníky. Samozřejmě neobsáhnu asi úplně všechno. Pokud byste ještě někdo měli na mě nějaké dotazy, budu je rád zodpovídat. A úplně v závěru svého vystoupení bych si potom ještě dovolil navrhnout pokračování vystoupení *****. Ale nyní k těm jednotlivým bodům.

Rád bych poděkoval panu Ryvolovi a panu Čížinskému za tu otevřenou podporu, vážím si toho. Myslím si, že je opravdu důležité, abychom tady apelovali na ty zdravotní aspekty. Byť samozřejmě chápu některé výhrady, které tady taky zaznívaly. Já na to mám jednoduchou odpověď. Máme tady vypracovanou velmi detailní zprávu od Státního zdravotního ústavu k roku 2022, byla dokončena v říjnu 2023.

V tuto chvíli podle mých informací ještě není novější zpráva, takže skutečně pracujeme s tím nejaktuálnějším možným materiálem, který popisuje zdravotní důsledky a rizika znečištění ovzduší právě ve vztahu k dopravě a dalším zdrojům znečištění ovzduší. Kdo by chtěl, je tady ta zpráva k dispozici a pojednává i právě o těch těžkých kovech a nějakých dalších velmi nebezpečných polutantech, které zde také v té diskusi byly zmiňovány.

A k těm dalším vystupujícím. Byl tady zástupce provozovatelů, pan Kurdějovský, který vyslovoval žádost, abychom podpořili plug-in hybridní vozidla a čistě elektrická, respektive vodíková vozidla zatím nikoli. Zmiňoval, že si pořídil vozidlo v loňském roce. Já tomu všemu rozumím, bohužel z nám dostupných dat – a ono to hodně souvisí s tou otázkou o parkování – vyplývá, že plug-in hybridní vozidla, ale ani jiné typy hybridních vozidel, nedosahují takové účinnosti. A ten důvod je prostý, protože, zkrátka a dobře, ty plug-in hybridy si spousta lidí i právnických osob i organizací pořizovala právě zejména s ohledem na ty možnosti neomezeného bezplatného parkování.

Tím, jak tato výhoda od 1. ledna letošního roku vymizela, já jsem sám zvědavý, a tady přiznávám, že ta nová data ještě nemáme po těch několika málo týdnech, jakým způsobem to dopadne na prodeje a registrace plug-in hybridních vozidel v Praze. Věřte mi, já očekávám poměrně významný propad těch registrací, protože plug-in hybridy přece jenom jsou nějakou přechodovou technologií a dávají smysl jenom pro určité kategorie uživatelů.

Pro popojíždění po městě to příliš výhodné není, protože ve chvíli, kdy vybijete tu baterii, která umožňuje dojezd v městském provozu těch lepších modernějších vozidel, třeba nějakých 100, 120 kilometrů, tak to už nedosahuje požadavků na ten denní kilometrický nájezd ani u vozidel taxislužby. Což znamená, že potom v průběhu toho zbytku dne, pokud nebudou mít možnost a nebudou mít vůli samozřejmě si to vozidlo dobít, tak budou jezdit dokonce s menší efektivitou pohonu než kdyby tam ty baterie, které představují dodatečnou váhovou zátěž vůbec neměli.

A poslední reakce, ona už to tady také zazněla *****; bohužel, česká legislativa nám neumožňuje stanovit podmínku pouze pro nové registrace. Mně by to třeba také osobně přišlo jako zajímavá možnost kompromisu, ale skutečně můžeme stanovit pouze plošně emisní třídy. A nejde třeba říci, že pouze pro nové taxislužby, pro nové řidiče od roku 2030 bychom zavedli tu podmínku čistě elektrický nebo čistě lokálně bezemisní, a pro ty ostatní bychom to zavedli až později, abychom třeba ta jejich auta nechali dožít. Takže toto bohužel nejde.

Paní kolegyně Rázga – neřešíme ostatní. Ano, rozumím tomu podnětu, velmi intenzivně to řešíme. A chtěl bych Báru Rázgu v tomto směru ujistit, tak, jak jsem zmiňoval i během interpelací, že my se samozřejmě zaměřujeme jak sami na sebe, pokud se jedná o pořizování nových autobusů pro dopravní podnik. Využíváme dotační tituly, teď zase nám přišla nová podpora během měsíce ledna na pořízení bateriových trolejbusů, které umožňují provoz jak pod trolejemi, tak i mimo ně, v těch lokalitách, kde třeba s ohledem na pohledové poměry to není úplně vhodné. Experimentujeme a dá se říci, že už dostáváme do rutinního bezzávadového provozu samozřejmě i čistě elektrobusy.

Podobně městská policie pořídila nějaká elektromobilní vozidla. Já se hodlám zasadit o to, aby se ta strategie propsala i do těchto směrů. A v neposlední řadě už jsem tady zmiňoval, že i třeba centrální městská část Praha 1 zavedla přísnější podmínky pro vjezd zásobovacích vozidel do pěších zón, tak, aby sem mohly zajíždět pouze elektromobily.

A myslím si, že toto je ta správná cesta, protože pokud ty evropské směrnice, ať už jde o kvalitu ovzduší, nebo samozřejmě i o pohonech ve veřejné dopravě bereme vážně a nechceme být jako český stát a potažmo Praha, po které by ty následky potom byly vymáhány ze strany státu, tak pokud nechceme být pro smích ostatním, tak k tomu musíme přistoupit zcela seriózně. A postupem času musíme najít cesty, jak ošetřit i ty ostatní sektory.

Já se velmi přemlouvám za to, abychom tu diskusi vedli. Myslím si, že to je důležité, že nelze rozhodovat čistě od stolu, ale, věřte mi, my jsme rozpravou k tomuto materiálu strávili dlouhé desítky hodin. Byť samozřejmě rozumím části kritiky, že třeba v některých aspektech se vám to může zdát jako nedostatečně promyšlené a šité horkou jehlou, já si myslím, že kolegové a kolegyně odvedli maximálně dobrou práci a je to skutečně vyargumentované do posledního detailu.

Ale současně musíme myslet na to, že Praha zde není primárně od toho, aby vyhověla všem požadavkům všech podnikatelských skupin. Pan předseda výboru pro dopravu Sedek tady zmiňoval potřebu zajištění noční dopravní obsluhy ze strany vozidel taxislužby pro některé části obyvatelstva. I tomu dokážu porozumět, ale i proto dokážeme najít jiná a v mnoha ohledech elegantnější, a dost možná i efektivnější, opatření. Podobně zde zaznívají obavy a námitky, jestli budeme schopni uspokojit poptávku po přepravě čistě bezemisními vozidly občanů, obyvatel, lidí se zdravotním znevýhodněním.

Všichni víte, že zde máme funkční službu Bezba, která je velmi významně finančně i jinak podporována městem. V letošním roce máme v provozu služby Bezba 7 nových mikrobuseů. A já jsem plný naděje, že se do budoucna rozsah té služby bude dařit dále navyšovat. Tohle je ta cesta, kterou bychom měli a chtěli víc.

Ještě jsem chtěl reagovat na pana Sedekého v těch ostatních ohledech. My jsme aktivně oslovovali kvalifikované poskytovatele, jako je Pražská energetika a další. Samozřejmě je zde ten férový argument, že pro ně je to součást byznysu, a neměli bychom to brát na lehkou váhu. Na druhou stranu já zde mám i od tajemníka Asociace pro elektromobilitu potvrzenou informaci ***** ohledně těch dobíjecích kapacit v obchodních centrech.

Pokud mohu citovat: „Obchodní centrum Westfield organizoval výběrové řízení, počítá s tím, že od 1. 7. už letošního roku budou v jejich centrech nově pouze DC stanice.“ To znamená ty stejnosměrné, ty s vyšším výkonem, s vyšší dobíjecí rychlostí, a jejich kapacity budou postupně rozšiřovány.

Dále: „Ostatní retailéři, ať už se jedná o potravináře, různé do-it-yourself provozovny, a tak dále, se připravují na nová nařízení. A již v dnešní době budují dobíjecí stanice. Je zde opět uvedeno několik příkladů. Elektrárenská společnost nebo distribuční společnost E.ON ve spolupráci s Kauflandem, ČEZ má velkou smlouvu na dodávky s Tescem. Pražská energetika, zase další příklad, s Penny a Billa, to znamená koncern REWE, a i další nákupní centra řeší e-mobilitu a připravují možnosti dobíjení.

Dále zde zaznělo to rozdělení, jaké procento dobíjení probíhá doma nebo v práci. My skutečně počítáme s tím, že pokud se bude jednat o tu širokou veřejnost, tak 60 % dobíjení z dlouhodobých statistik vyplývá, že zejména s ohledem na tu cenovou výhodnost bude probíhat v domácích podmínkách nebo v zaměstnání.

A v neposlední řadě je zde udán i příklad z Kodaně, kde už v současnosti jezdí přes 5000 čistě bateriových taxíků. Je zde k dispozici jeden privátní hub a 10 ultra vysokorychlostních dobíjecích stanic s příkonem 400 kW. A vše funguje bez problémů. Ty vozy zde obvykle dobíjejí jednou za 2 dny, což potvrzuje i ty naše pražské hodnoty, že skutečně u těch modernějších vozů s větší kapacitou baterií není zapotřebí dobíjet každý den. Naše vlastní Asociace pro elektromobilitu a zkušenosti s provozem elektro-taxislužeb vycházejí. Je to možné samozřejmě řešit jak tím nočním dobíjením a balancováním v malých depech nebo na veřejných stanicích. A já jsem osobně přesvědčen, že ta malá depa budou pro všechny ekonomicky nejzajímavější cestou, tak samozřejmě i na těch vysokorychlostních dobíjecích stanicích.

A ještě je možná fěr i dodat, proč vlastně navrhuje ten další krok relativně krátkou dobu po tom zde široce podporovaném Euro 6 standardu nebo Euro 6D, chcete-li. Bohužel, stále platí, že v těch zimních podmínkách, jaké zde máme třeba dnes nebo i v těch předchozích týdnech, ty reálné emise oproti těm laboratorním testům a tomu VLTP testovacímu cyklu v běžném provozu jsou výrazně horší než to, co je vykazováno v těch emisních tabulkách.

A ve chvíli, kdy jezdíte čistým elektromobilem, tak tam zkrátka dobře není čím, není jak ty emise produkovat. Respektive v případě vodíkových vozidel všichni víte, že tím jediným odpadem je vodní pára. Ale tím bych se teď ještě vrátil k některým dalším předřečníkům, k některým dalším kolegům a kolegyním.

Na pana Portlíka. Já tomu rozumím, pane předsedo, nicméně rád bych vám připomněl, že ten materiál byl na jednání rady podpořen zástupci jak Spolu, tak STANu. To znamená, tohle je pro mě nějaká výchozí hodnota. A já jsem samozřejmě ochotný jednat o nějakém kompromisu, ale musí to být kompromis rozumný. To znamená, já sám za sebe říkám, že podpořím to oddělené hlasování, tak, abychom separátně hlasovali o Euro 6D, ale podobně, jako jsem to navrhoval na radě, tak pro případ, že by neprošla ta varianta vstupu v účinnost od 1. ledna 2030, já budu navrhopvat, abychom dále hlasovali o vstupu v účinnost od roku 2031 a následně od roku 2032.

Předem říkám, že to sám osobně považuji za málo ambiciózní, že jako Praha, coby jedna z nejbohatších evropských metropolí, máme na to to schválit od toho roku 2030. A zaznívaly tady hlasy, že technologicky, kapacitně si s tím budeme umět poradit. A rád bych i připomněl, že to, že tady schválíme jasná transparentní pravidla 4 roky dopředu, dává dostatečnou dobu, dostatečný čas na to se těm jednotlivým aktérům připravit. A bude to současně i velmi významná „incentiva“ pro dodavatelské společnosti, pro distributory elektrické energie, tak, aby měli jasný byznysmodel a od toho konkrétního data věděli, že tady bude nějaká skupina uživatelů. Nebo možná dokonce ještě o něco dříve, protože já neočekávám metodu velkého blesku, kteří jim budou ten byznys zajišťovat.

Potom krátce na pana předsedu Prokopa. On nás zde, nebo mě osobně, opět vyzýval k tomu, abychom řešili i ty další aspekty. Pane Prokope, já vás ujišťuji, berte mé slovo za potvrzené, že se i těm dalším věcem budeme věnovat. Ty taxíky zkrátka byly připraveny nejdřív a je to ten nejkřiklavější případ u osobních aut s těmi nejvyššími nájezdy. Samozřejmě, kdybych já měl kouzelný prsten, tak už v dnešní době do Prahy nezajíždějí žádné čoudící kamiony, nezajíždějí sem ani emise produkující lodě v té říční dopravě. A dokonce bych si přál, abychom zde nemuseli mít už ani dieselové vlaky. Ale tento kouzelný prsten nemám, mám zde svůj snubní prsten. A ten, byť s ním můžu otáčet, jak chci, tak takovéto zázraky zatím neumí.

Potom bych se krátce zmínil k vystoupení v reakci na pana Drozda. Děkuji i za ten jeho příspěvek. Já jsem dostal informaci od kolegyně ze sekretariátu Dana Mazura, našeho radního, který se věnuje problematice Smart Cities, která sama má vlastní autentickou zkušenost, že během covidového období jezdila jako řidička na platformách. A ta její zkušenost říkala, že řidiči těchto platform jsou – zejména s ohledem na výběr DPH – v některých ohledech mnohem přísněji kontrolování, aby nedocházelo k těm daňovým únikům.

To znamená, na jednu stranu já jsem asi schopný porozumět tomu, že jsou zde obavy z velkých daňových úniků, i třeba s ohledem na to, jak všichni víme, že v dnešní době funguje vyvážení zisků do zahraničí u digitálních platform. A u těch služeb ano, v obecném duchu samozřejmě platí, že je nedokážeme danit tak efektivně jako prodej běžných služeb a zboží na domácím trhu. Ale zase, berte mé slovo, já jsem ten poslední, kdo by chtěl nechávat ve velkém vyvážet zisky do zahraničí.

A to, co je důležité vůči těm platformám, my samozřejmě usilujeme o zpříšňování podmínek, ale za mě je to hlavně sdělení, že chceme, aby ty podmínky byly stejné pro všechny. Ještě jednou to zopakuji, chceme, aby ty podmínky byly shodné pro všechny. Moc prosím, neobviňujte mě někdo z toho, nebo mé kolegy a kolegyně, že bychom tady chtěli nadřžovat, nebo že bychom snad byli v nějakém holportu s těmi digitálními platformami. Já jsem se s nimi nesetkal.

Oni se opakovaně hlásí k tomu, že by měli zájem o nějaké setkání. Ve chvíli, kdy to dnes schválíme, já se s nimi rád setkám, protože se nebudu cítit být ve střetu zájmů. Ale v tuto chvíli já za sebe deklaruji, že kam mně paměť sahá, tak jsem se se zástupci těch platform nesetkal. S jednou výjimkou. Ve chvíli, kdy jsme řešili regulaci elektrokoloběžek, tak jsem se tehdy setkal na společném jednání i se zástupci Boltu. Ale, jak asi víte, společnost Bolt, pokud se jedná o tu mikromobilitu, koloběžky a kola, tak své působení v Praze od Nového roku ukončila. Takže ani tady bych nebyl schopný vlastně říct, že jsem ve střetu zájmů.

Pak zde byla reakce vystoupení pana kolegy Nerušila za SPD. Mrzí mě, že on, ačkoliv se hlásí k podpoře elektromobility, tak tady navrhuje vyčkávání a zjišťování nějakých provozních konceptů, jestli to funguje nebo nefunguje. Já vím, že pan kolega Nerušil je také velmi dobře informovaný a zcestovalý.

Já bych mu nicméně ještě jednou doporučil, ať se zajede podívat do Norska, kde to úplně bez problémů funguje. A asi všichni tušíte, že ty klimatické podmínky v Norsku, byť tam třeba typicky na pobřeží nejsou takové mrazy, jako teď zažíváme v České republice, tak jsou zdaleka mnohem přísnější a nehostinnější než v našem krásném středoevropském regionu.

A pak ještě rychlá reakce na Patrika Nachera. Tomu opět děkuji, ani v jeho případě nemám důvod se domnívat, že by byl nějakým odpůrcem elektromobility, protože on možná z nás všech tady najezdil tím elektromobilem po Praze, nevím, jak jinde, ale po Praze úplně nejvíc kilometrů. Mě to trošičku mrzí, že se nám nedaří prosazovat ty problémy Prahy ve sněmovně. Ale to je věc, se kterou my tady na pražském magistrátu a na tomto jednání Zastupitelstva můžeme udělat pouze to, kolik můžeme.

To znamená, já sám se rád zasadím a oslovím pana primátora s žádostí o spolupráci, abychom opět jako Praha, jako kraj, region se zákonodárnou iniciativou, se zasadili o změny zákona, které by vyřešily ty zbývající problémy a nerovnost jednotlivých soutěžitelů na trhu. Ale, prosím, nechtějte to po mně teď a tady.

A poslední vystupující, na kterého budu reagovat, byl pan kolega Bílek, který zmiňoval, že zde máme čím dál těžší auta. Pak jsme se bavili o těch zdravotních aspektech. Já bych asi cítil potřebu reagovat, že čím dál těžší auta zde máme v obecném gardu, bez ohledu na to, jestli se jedná o auto se spalovacím pohonem nebo o elektromobily.

A možná tohle je i takový nějaký apel na veřejnost. Prosím vás, když jsem se díval teď pár dnů zpátky na nějaké dodatečné podklady, tak jsem dohledal nějakou výzvu primátorky Melbourne nebo Sydney, teď už si nevzpomenu přesně, která vzkázala všem řidičům, kteří si pořizují ta extrémně velká SUV – a víte, že já nejsem zastáncem SUV, právě s ohledem na ty horší emisní charakteristiky, že prostě v těch svých městech nechtějí. Tak pokud si to může dovolit Austrálie, která – opět bych rád zdůraznil – má o něco příznivější klimatické poměry a podmínky pro provozování elektroaut, tak nevím, proč bychom to měli řešit tady.

To znamená, že možná ta správná cesta není přemýšlet o tom, jestli průměrný elektromobil při stejné velikosti vnitřního prostoru bude o 20 nebo 30 % těžší, ale abychom se zamysleli, jestli skutečně, pokud nevezeme velkou rodinu nebo těžký náklad, musíme pozéřsky pořizovat čím dál větší auta, abychom svému okolí dokazovali, že jsme něco lepšího. Já chápu, že pro část vás tady to, co teď zmiňuji, může být jako rudý hadr na býka, ale já to tady říkám transparentně, veřejně.

My bychom se jako město měli hlásit k tomu, že tady máme nějaké historicky vybudované ulice, které mají omezené šířkové poměry. A ano, samozřejmě chápu, že třeba starší občané nebo osoby se zdravotním znevýhodněním potřebují vyšší auta, aby se jim snáze nastupovalo. Ale auta, která se nevejdou do vymezených běžných parkovacích míst, prosím vás pěkně, nezlobte se na mě, ale my nemůžeme překreslit parkovací místa v Praze. Nemůžeme přestavět podzemní garáže. To zkrátka dobře nejde, pokud nechceme zbourat historické centrum města a vypadnout z UNESCO ještě dřív, než řeknete železniční most na Výtoni, tak zkrátka a dobře tohle to nejde.

Tak a teď ještě posledních pár závěrečných připomínek na mě. Už jsem se pokusil vysvětlit, proč ne ta hybridní vozidla. Myslím si, že to není ta správná cesta, byť bychom to asi legislativně, na rozdíl od toho postupného náběhu podmínek pouze pro nové registrace, že bychom to asi do té legislativní stránky věci dokázali nějak vetknout a ošetřit to. Ale sám za sebe říkám, nemyslím si, že by to byla ta správná cesta.

Zaznívaly zde argumenty, že bychom snad s tímto krokem měli podnítit nějaké dramatické zdražení, dramatické navýšení cen. Já už jsem se to tady snažil zdůraznit v tom svém prvním vystoupení. I pokud bychom pracovali s těmi nejodvážnějšími odhady, že řidič taxislužby bude nabíjet dvakrát denně na rychlodobíjecí stanici a bude tankovat elektřinu za 20 Kč/kWh, ani tehdy se nedostáváme na navýšení provozních nákladů o 30 %. Protože samozřejmě je do toho zapotřebí kalkulovat ještě servis.

A vy všichni, kdo sledujete alespoň trošku tu diskusi o elektromobilitě, tak víte, že elektromotor je konstrukčně mnohem jednodušší technologické zařízení než spalovací motor se všemi moderními odlučovači, znečištění a se všemi katalyzátory, filtry pevných částic, EGR ventily... A takhle bych mohl pokračovat ještě dlouho. Takže i v tomto případě bych se přimlouval za to, ať vezmeme rozum do hrsti.

A samozřejmě my jako Praha tady máme určitý závazek vůči ostatním českým městům. Byť se vám to tak nemusí zdát, asi ta dnešní rozprava by pro zástupce jiných měst byla velmi dlouhá, věřte, že oni nás bedlivě sledují. A to, co se stane v Praze, tak pro ně může být nějakým zdrojem inspirace, nějakým předobrazem. A ano, chápu, jsou zde takoví z vás, kteří s tím nesouhlasí. Ale já si myslím, že i když to třeba někdy bude znamenat mírné navýšení nákladů, a já jsem přesvědčený o tom, že si ho dovolit můžeme v Praze, protože stále většina těch taxislužeb není provozována na horní hranici toho limitu, což je v současnosti 36 Kč/km jízdy, 60 Kč nástupní sazba a 6 Kč/min. čekání, tak mírné navýšení cen oproti tomu, za co si třeba zakoupíte jízdu přes digitální platformy, určitě žádný velký zásah neudělá.

A určitě jsem ještě na spoustu věcí zapomněl. Jsem připraven se znovu přihlásit do diskuse, pokud bude třeba. Ještě jednou chci poděkovat za racionální vedení té diskuse. A pokud byste souhlasili, ještě bych potom rád přidal i slovo zase zástupkyní odboru dopravy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, čas nás tlačí, já bych dal slovo ještě kolegovi Hlaváčkoví, který tvrdí, že se vejde do dvou minut, a pak budeme muset přejít k tisku Z - 13563. Prosím.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji, kolegové, jenom krátce za STAN názor. My vnímáme, že ta taxislužba je úplně přirozenou součástí města, a některá města to dokonce vykazují v kategorii veřejná doprava. Vnámáme, že přílišné restriktce snižují konkurenceschopnost, ale na druhou stranu tady máme nějaké zdravotní rizika a vizi města.

Čili my podpoříme určitě 6D. Byli bychom rádi, aby se v tom odděleném hlasování hlasoval ten nejdříve ten rok 2030, potom případně 2031, 2032. A podpořili bychom i pozměňovák Barbory Rázgy, v případě, že by to nebyl samostatný bod, ale komplementární k tomu roku. Byť vnámáme, že významná část těch věcí, které jsou v tom pozměňováku, se odehrává, ale tak je ten návrh předložený, čili jsme připraveni ho podpořit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji panu náměstkovi, že se do toho vešel a musím tento tisk přerušit, protože teď na tuto hodinu mé hodinky ukazují, že máme napevno zařazený tisk Z - 13563, což je pan radní Zábranský. A prosím ho, aby se ujal slova.

Pevně zařazený bod:

Tisk Z – 13563

k oznámení záměru městské části Praha 10 na úplatný převod věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 10, nemovitostí v k. ú. Vršovice, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

P. Zábranský: Tak, jsem trošku teď překvapen, ale máme tu pokračující rozpravu z těch minulých předchozích zasedání, která se týká toho záměru v městské části Praha 10 na prodej těch nemovitostí.

Já jsem už v tom úvodním slovu dal pozměňovací návrh na to, abychom vyjádřili nesouhlas tím prodejem. A na tom si pořád trvám. A asi k tomu teď nic dál nemám, ať doběhne ta rozprava.

Nám. Hlaváček: Děkuji Adamovi, prosím, otvírám rozpravu a prosím prvního pana starostu Martina Valoviče, pak bude veřejnost. Jestli nemáme pana starostu, tak počkáme, až dorazí. A prosím pana Tomáše Plánku. A už vidím pana starostu, takže prosím, aby se pan Plánka připravil. Máte slovo, pane starosto.

Ing. arch. Martin Valovič – starosta MČ Praha 10: Takže já děkuji, panu náměstkovi, děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení kolegové, hned v úvodu mi dovoluje poděkovat za dvě věci. Předně si vážím toho, že zde můžu opět vystoupit v zájmu všech 119 000 občanů městské části. A zvláštní poděkování pak patří těm členům klubů, kteří v uplynulých dnech a týdnech projeví ochotu vést dialog.

V době extrémní polarizace negativních kampaní a prohlubování společenských příkopů to považuji za skutečný vstřícný krok a ukázkou toho, jak má vypadat správa věcí veřejných na komunální úrovni. Ta je tu především od toho, aby řešila problémy Pražanů, nikoliv aby vedla ideologické a kulturní války.

Ty nejpálčivější problémy jistě známe všichni. Drahé a pro střední třídu nedostupné byty, kvalita veřejných prostranství, zápisová turistika či vysoká poptávka po místech ve školách. Na desítky vůči nim nejsme v žádném případě imunní. Snažíme se však dělat vše, co je v našich silách. Do školství investujeme rekordní částky, využíváme kontribuční metodiku a se všemi zapojenými institucemi řešíme budoucí rozvoj brownfieldu Bohdalec, Strašnice v kontextu plánované bytové výstavby a vysokorychlostních tratí.

Řešíme i další rozvojové lokality po celé desítky, patří mezi ně například bývalá továrna KOH- IN-NOOR, areál Chemapol nebo právě lokalita sídliště Vlasta, o které teď budu mluvit. S tou se pojí jedna velká výzva. A tou je bývalé sídlo radnice ve Vršovické ulici. Minule jsem zde popisoval havarijní stav budovy, která by podle analýzy PricewaterhouseCoopers vyžadovala rekonstrukci výši 1,8 miliardy korun.

Budovat dvoumiliardový pomník na skeletu budovy ze 70. let minulého století nemá smysl, když existuje efektivnější řešení spočívající v prodeji objektu silnému investorovi, a tím se vyhneme zadlužení městské části a ekonomicky nezatížíme ani hlavní město Prahu. Zájemce na odkup budovy jsme získali na základě otevřených a transparentních výzev, za objekt bývalé radnice nabídl částku 1 miliardy 170 milionů korun. Navíc jsme dohodli doplatek ve výši 20.661 Kč/m² hrubé podlažní plochy pro případ, že se v budoucnu navýší limity zastavitelnosti území.

K navrhovanému usnesení jsou body, se kterými se za desítku absolutně ztotožňuji. Ať už jde o vyhlášení architektonické soutěže, nebo pomoc SVJ ze sídliště Vlasta při jednání s investorem. Jsme připraveni pro finanční prostředky z uskutečněného prodeje řídit vázaný účet na nákup nového sídla radnice do našeho vlastnictví. Pokud z nákupu prostředky zůstanou, investujeme je do posílení školských kapacit přímo ve Vršovcích.

V rámci minulých výzev nám byly podány celkem 4 nabídky na pořízení nového sídla radnice. První dvě se týkají lokality Hagibor, kde jedna nabídka zahrnuje hotovou budovu, a druhá projekt před výstavbou s dokončením v roce 2028. Třetí nabídka je od Pražské správy nemovitostí a 4. nabídka od společnosti CARPET INVEST se týká odkupu budovy, kterou si úřad nyní pronajímá. Máme i záložní variantu, kdy investor na Vlastě je připraven v případě potřeby část pozemku městské části zpětně odprodat za poměrnou cenu pro výstavbu nové radnice.

Na závěr chci reagovat na podněty k tématu školských kapacit, které to minule zazněly. Jak jsem zmínil, letos investujeme do rozvoje školských kapacit rekordních 284 milionů korun, již nyní spolupracujeme s hlavním městem na nové Základní škole a gymnázia Přípotoční a v rámci projektu Chemapol vznikne nová čtyřtřídní mateřská škola. Proměna území kolem bývalé radnice a Kulturního domu Eden prospěje celé lokalitě. Zlepší se pěší propojení mezi sídlištěm Vlasta a náměstím Svatopluka Čecha, ožije uliční parter i místní ekonomika.

Dnes budete hlasovat o tom, zda Praha 10 uzavře zdánlivě nekonečný příběh chátrající radnice a zda Vršovice dostanou nový impuls. Proto vás jménem všech 119 000 občanů Prahy 10 žádám o podporu tohoto záměru. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Já děkuji a mám zde na řadě Tomáše Plánku. Tomáš Plánka není, v tom případě Ing. Přemysl Kotík.

Ing. Přemysl Kotík – občan HMP: Dobrý den. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Přemysl Kotík a vystupuji zde jako obyčejný občan Vlasty. Pokusím se být stručný a zároveň jasný.

Na sídliště Vlasta v KOH-IN-NOORu a v areálu Chemapol má vzniknout přibližně 2000 bytů, tedy asi 6000 nových lidí. Ze současných 4000 lidí zde vznikne celek o velikosti malého města. Například Třeboň, Dobříš nebo Litovle. To vše se má odehrát na ploše pouhých 300 x 500 metrů. Taková koncentrace obyvatel není běžná ani u samotných měst, natož u městských čtvrtí bez nové infrastruktury.

Radnice Prahy 10 nemá dopravní studii, nemá studii kapacity MHD, nemá studii škol, školek a zdravotnictví, nemá studii veřejného prostranství a zeleně, nemá studii dopadů na životní prostředí. Přesto se má rozhodovat o prodeji bývalé radnice, který umožní další výstavbu. Jakmile se tento krok schválí, už nebude možné se ptát, zda se sem vejde, budeme jen řešit následky.

Nejsme proti výstavbě, nejsme proti rozvoji města. Jsme proti tomu, aby se o vzniku města o desetitisících obyvatelích rozhodovalo bez jakýchkoliv podkladů. Prosím vás proto o jediné. Než dnes zvednete ruku pro prodej bývalé radnice, žádejte studie, data a koncepci. Pokud neexistují, prodej odložte. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pavel Šťastný – „Situace k prodeji sídla“.

Pavel Šťastný – občan HMP: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se Pavel Šťastný a *****a. Dnes bych chtěl mluvit o dopravě tak, jak ji zažíváme každý den, a o tom, jak se má v nejbližších letech zásadně změnit.

***** KOH-IN-NOOR a Chemapol má vzniknout přibližně 2000 bytů, tedy zhruba 6000 nových obyvatel. Se současnými cca 4000 lidmi zde vznikne celek o velikosti malého českého města, například Dobříše, Litovle nebo Třeboně, a to na ploše pouhých 300 x 500 metrů. Už to samo o sobě znamená výrazné dopravní zatížení. Minimálně 1000-1200 nových aut plus zásobování, kurýry a služby.

Současně se navíc plánuje navýšení kapacity fotbalového stadionu Slavie přibližně na dvojnásobek, což přivede do území v určitých dnech 10 000 návštěvníků navíc. Už dnes se při zápasech a koncertech okolí Edenu stává dopravně nedostupným. Není možné projet, zaparkovat, často ani projít. Jak bude vypadat běžný pracovní den, když se potká rezidenční doprava města o 10 000 obyvatelích s akcí na stadionu s dvojnásobnou kapacitou?

Radnice nemá k dispozici žádnou dopravní studii, která by hodnotila součet všech těchto vlivů dohromady. Neexistuje analýza průjezdnosti křižovatek Eden, Vršovická, Mostecká, Bohdalecká po dokončení všech projektů ani po navýšení kapacity stadionu. Chybí i vyhodnocení dopadů na záchranné časy integrovaného záchranného systému. A přesto se dnes má rozhodovat o prodeji bývalé radnice, který umožní další zahuštění území. Jakmile se tento krok schválí, nebude již možné se ptát, zda doprava takovou zátěž zvládne. Pouze ji snášet.

Nejsme proti výstavbě, ani proti sportu a kultuře, jsme proti nekoordinované výstavbě bez jakékoliv dopravní koncepce. Prosím vás proto, abyste bez jasných studií a dat prodej bývalé radnice neschvalovali. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Cvrčkovou – „Prodej budovy radnice“.

Zuzana Cvrčková – občanka HMP: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se Zuzana Cvrčková a *****. Obávám se, že výstavba bude mít zásadní negativní dopad pro kvalitu života rodin s dětmi. A to nejen proto, že ubude dosavadní zeleň.

*****, KOH-IN-NOOR, Chemapol má vzniknout přibližně 2000 bytů, takže lze počítat zhruba s 6000 novými obyvateli. Se stávajícími obyvateli tak najednou na ploše 300 x 500 metrů bude žít 10 000 lidí. Což odpovídá menšímu českému městu, jak řekli již kolegové, jako například Čáslav nebo Králův Dvůr, avšak na několikrát menší rozloze.

Proto se ptám, kam budou pak chodit děti do školek a do škol? Kam budou chodit lidé k lékaři? Už dnes jsou mateřské i základní školy v okolí na hranici limitů, což vím z vlastní zkušenosti. Zdravotnická zařízení mají dlouhé objednací lhůty a pohotovost v nemocnici je přetížená. Jak to bude s dopravou? A zejména s průjezdností křižovatek, až sem přibudou další tisíce aut? Jak nové obyvatele pojme městská hromadná doprava?

To ani nemluvím o tom, když se na Slavii hraje fotbal. Existuje nějaká studie, která vyhodnocuje, co se stane, až se všechny projekty dostaví? Pokud do našeho nejbližšího okolí přibudou další tisíce aut a lidí, musí tomu odpovídat i město z hlediska služeb a infrastruktury. Nic z toho však dnes není jasně popsáno ani garantováno.

Městská část na náš dotaz dokonce výslovně uvedla, že nemá žádné studie dopravy, které by zohlednily novou výstavbu a plánované navýšení stadionu Slavie. Městská část Prahy 10 chce prodat pozemek, aniž by znala limity našeho území z hlediska dopravy, infrastruktury a občanské vybavenosti a ponechává až na investorovi, aby tyto limity zjišťoval v rámci architektonicko-urbanistické soutěže.

Investor, narozdíl od obce, však není povinen chránit veřejný zájem. Naopak, je motivován snahou pozemek maximálně zastavět. Prodej by proto neměl být veden pouze rychlým ziskem, ale především zachováním kapacity území a kvality života jeho obyvatel. Proto vás žádám, abyste rozhodnutí o prodej odložili, dokud tyto informace nebudou k dispozici. Děkuji za pozornost. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Jsou vyčerpány přihlášky obyvatel a prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem zde už na listopadovém Zastupitelstvu načelil pozměňující návrh k tomu návrhu předloženému radou. A ten návrh spočíval tedy v souhlasu, ale s tím, že městská část bude mít zajištěno, alespoň prostřednictvím jednostranného závazku nějakého subjektu, nové sídlo radnice. Poté se uskutečnily debaty, jak se zástupci koalice Spolu, tak se zástupci radnice městské části a s klubem ANO, a došli jsme k kompromisu. A ten bych teď načelil a rozdál jsem vám to na stoly.

A ta změna znamená v bodě číslo 3, máme tedy římská „I, schvaluje prodej, arabská 3, městská část bude mít zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví, například prostřednictvím jednostranného závazku subjektu, který zajistí pro městskou část Praha 10 nové sídlo radnice. To vše s ohledem na to, že městská část již obdržela vhodné nabídky, kdy výběr nebylo převážně možné dokončit kvůli zákonným omezením daných výběrových řízení. Ty jsou specifikovány v příloze materiálu číslo 1“.

Takže ten můj pozměňovací návrh, teď ještě ten listopadový, měním za tento. A odevzdávám to návrhovému výboru a máte to všichni rozdané na stolech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Zuzanu Freitas Lopezovou. Pardon? Jsi za ní až. Já mám tohle, co mám tady. Mně to je jedno. Takže se to prohazuje, prosím, tak dámy se dohodly, že to bylo obráceně, tak z tohoto pohledu nám je to jedno. Prosím.

Nám. Komrsková: Ano, děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu mít trošku delší vystoupení, protože se to týká i městské části, kde *****, a ta situace se tam řeší možná 4. volební období. Nevím přesně, řadu let. A dořešena není ani tímhle usnesením, naopak.

Nenechte se mýlit, že máme před sebou nějaký další tisk o nakládání s majetkem, vyjadřujeme tady souhlas s prodejem tohoto strategického místa. To vlastně, o čem dneska rozhodujeme, není obyčejný administrativní úkon. Už jenom proto, že to bylo dvakrát přerušeno a hledala se těžko jakási quazi shoda. Shoda tady není, protože k žádnému politickému jednání nedošlo.

Jde vlastně o bezprecedentní rozhodnutí, které vypovídá o schopnosti strategického plánování v tomto daném území, o politické kultuře a o tom, jak vážně myslíme svou odpovědnost vůči občanům Prahy, a vůči občanům Prahy 10 zejména.

Na úvod vlastně chci deklarovat, že s prodejem v této podobě nesouhlasím. A to zásadně. Můj nesouhlas už se bude opírat o 4 pilíře. Jedná se o strategickou chybu a zcela ignorování veřejného zájmu. Prvním a důležitým nesouhlasem, jak jsem už řekla, je to strategické myšlení v této dané lokalitě. Je třeba si uvědomit, o čem vlastně hlasujeme. Já bych poprosila obrázek. Možná to tam znáte, možná to tam neznáte. Jsou tam teď 3 budovy bývalé radnice Prahy 10, zastavěné, je tam Kulturní dům Eden, který je mnoho a mnoho let nevyužívaný, zavřený. Jedná se o lokalitu asi 12 000 metrů čtverečních.

Je to vlastně obrovská strategická rezerva, kterou Praha má. Je to místo, kde by mohlo vzniknout jak dostupné bydlení, sídlo nové radnice, které městské části chybí, a ani není zajištěno tady tímto usnesením, jaké další bude. Chybí školská infrastruktura, protože kolem tohoto území naproti máte KOH-IN-NOOR, nad tím máte bývalou budovu Chemapolu, která teď půjde k zemi, budou se stavět všude byty, přes kopec na Bohdalci bude velká bytová výstavba.

Je vlastně absurdní, že tady často hovoříme, bylo to i dneska, o kritickém nedostatku míst ve školách, ve školkách, což je problém. Budeme to tady zase řešit v rámci i středoškolského vzdělávání, ale městské části mají problémy i s místy v mateřských školkách, které spravují. A současně se tady budeme zabývat pozemku, který by mohl nastolit řešení.

Stanovisko výboru, které mělo být, a myslím si, že je pořád platné, že na budovy, které prodává jak městská část, tak Praha, by měly být sledovány primárně z pohledu možnosti školských kapacit. Toto tady určitě neproběhlo.

To je nějaká nezávazná rada, je to klíčové hledisko veřejného zájmu. Přesto bylo ignorováno. Za pár měsíců tady budou volby. Všichni budou mít plamenné projevy o tom, jak je nedostatek bytů, jak jsou byty drahé, jak nemáme školy, jak nemáme další infrastrukturu, jaká je špatná doprava. Ale musíme se také podívat sami sobě do očí.

Pokud dnes vedeme ruku pro tento nevratný prodej lokality o rozloze 1,2 hektaru, kde tyto služby mohly vzniknout, tak si sami sobě lžeme v těch předvolebních slibech. Vlastně tímto rozhodnutím si ty dveře zavíráme.

A co se stalo v rámci politického boje? Bylo tam procesní selhání a obcházení politických partnerů. Je to skandální způsob, ke kterému se dospělo. Byl nám opakovaně deklarovaný slib pana starosty Valoviče o společném postupu v rámci Prahy 10, v rámci hlavního města. Starosta tady mluvil plamenně o dialogu, ale realita je diametrálně jiná. Došlo k dialogu pouze vybraných, pouze vybraných partnerů. Neproběhla žádná koordinace, otevřená diskuse ani hledání politického kompromisu. Místo toho jsme tady vlastně postaveni před hotovou věc.

Považuji to za nepřijatelné, že byl fakticky obejit i samotný předkladatel Adam Zábranský, který má tuto gesci svěřenou od rady a Zastupitelstva. Jak je vlastně možné, že radní, který nese za toto odpovědnost, tak v pondělí na radě tento týden mu pan místostarosta Prahy 10 Pek takhle hodil tyhle materiály, tyhle tři materiály, respektive dva, a řekl: „Chci to tam zařadit na program.“ Když jste to tady načítal, pane Adame Scheinherre, tak vás prosím o dodání té Přílohy číslo 1 materiálu. Pokud ji někdo máte, tak prosím, zkuste mi tady aspoň se vizuálně přihlásit, že máte Přílohu číslo 1 materiálu, protože já ji nemám. Myslím si, že ji nemáte ani vy.

Příloha číslo 1 je jednička – Subjekt Crestyl, dvojka – co to je? Kde to je? To tady není. Nic takového já tady nemám. Tohle mi teď přistálo na stole. Možná mám něco jiného. Tak jste lepší, to je jisté. V této souvislosti pana Peka ještě zmíním jednou. A jeho netransparentního projednávání a zacházení s veřejným majetkem.

V kontextu minulosti Prahy 10, kdy byla důvěra veřejnosti značně narušená, zejména v jeho úmyslném dělení zakázek. A to vlastně přesně tady, on to používá znovu, „fit outů“ radnice, kde teď současné sídlo Prahy 10 je. Úmyslně dělil zakázky, potvrdily to soudy, potvrdil to ÚOHS, dvakrát vlastně i předseda ÚOHS. Praha 10 dostala rekordní pokutu, druhou největší v republice v roce 2024, 750 tisíc korun.

Podle mé informace udělila státní zástupkyně policejnímu orgánu pokyn k zahájení úkonu trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby. Takže to, co je tady v tomhle podkladu, to jsou pouze za mě jenom prázdné floskule. Vy jste tady mnozí plamenně hovořili na konci loňského roku, že chcete mít tu jistotu trvalého sídla radnice a potom pro ten prodej budete hlasovat. Nemáte ho. Nemáte žádné sídlo radnice, bohužel.

A další rovinou je, už tady hovořili občané. Pokud vlastně prodáváme těch 12 000 metrů bez žádných přesných podmínek pro toho developera, nikoho tady nezajímá názor občanů, tak si myslím, že je to trošku výsměch. Kdo tam zaplatí tu infrastrukturu, parky, nebo ta místa ve školách, ve školkách, které vyvolá nová zástavba? Byly tady řeč i o špatné dopravní dostupnosti, která tam samozřejmě vznikne. Zaplatí to město, zaplatíme to my všichni. A právníci těch SVJ na to upozorňují opakovaně. Je to ekonomický hazard s veřejnými prostředky.

Ještě se podíváme na ten podklad, který nám pan místostarosta Prahy 10, pan Tomáš Pek, zastupitel tady, dal. Prosím, ten druhý obrázek. Tohle je podklad, já jsem si to tady nevzala teď, který máme k radnici na zastupitelstvo Prahy 10. Můžete to sjet dolů celé, aby to bylo vidět? Jsou to tři strany. Tady se zastavte, prosím. Tam není žádné usnesení. Je to nulové usnesení, jestli zastupitelstvo bere na vědomí informaci, nebo souhlasí, nesouhlasí. Naprosto šílené.

Vy jste opravdu v tomhle amatér. A prosím tu důvodovou zprávu. Dva a půl řádku. Dva a půl řádku. Tak si dej brejle, když nic nevidíš, Patriku. Můžu vám to samozřejmě všem poslat, není to problém, bude to jedním klikem na všechny. Takže vlastně tady toto jednání má jednoho společného jmenovatele. Politickou a manažerskou nezralost. Tento návrh je nedostatečně projednaný, ignoruje stanoviska, vlastně žádné stanovisko třeba výboru školského, jak jsem o tom hovořila, nemá a obchází klíčové partnery magistrátu.

Špatné rozhodnutí, které dnes uděláme, už nepůjde vzít zpět. Prodej takto významné lokality je nevratný krok, jehož důsledky vlastně poneseme několik desítek let. Naproti tomu odložení tohoto bodu, vrácení k jednacímu stolu, respektive začít jednat s magistrátem a poctivě dopracování podmínek je projevem určité odpovědnosti a vyzrálosti.

Proto navrhuji tento tisk stáhnout z programu jednání, případně jej zamítnout a zahájit skutečně transparentní jednání za účasti hlavního města, odborných výborů i veřejnosti. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Zuzanou Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Já si to tady musím vždycky trošku opravit, stupínek nemám, ale třeba mě uvidíte. Důležité je, když mě uslyšíte.

Dámy a pánové, stojím tu poněkolkáté tady k této záležitosti. Už jsem tady řadu věcí zmiňovala, tak dnes budu kratší naopak. Znovu připomenu několik základních bodů. Jedná se o strategické rozvojové území. Mnoho takových nemáme. Minule to tu opakovali všichni, upozorňovali na to, že Praha by se takovýchto území neměla jen tak zříkat. A kolegové z Prahy sobě tady navrhli celou řadu podmínek, za kterých bychom možná mohli na nějaký prodej přistoupit.

Nicméně usnesli jsme se minule, že jednou z těch podmínek je jasný návrh řešení nového sídla vršovické, nebo respektive desítkové radnice. A já, ať se koukám, jak se koukám, tak v těch návrzích, nebo v těch materiálech, pokud se těm materiálům dá vůbec říkat materiály nebo podklady, nic takového nevidím.

Tady vystoupil pan starosta a mluvil o nějakých nabídkách, o nákupu budovy, kde sídlí, o nových projektech atd. Ale prosím vás, tady musí jasně zaznít, že nic z toho není na papíru, ani v žádné reálné podobě. Ne, my opravdu nemáme tady před sebou nabídku na nákup stávajícího sídla desítkové radnice. Ne, my tady nemáme nikde smlouvu, nebo vůbec rozjeté nějaké řízení o nákupu nějaké budovy na Hagiboru. Dokonce to poptávkové řízení, které probíhalo a kde ty nabídky padly, bylo zrušeno z nějakých formálních důvodů, přesně nevím, neberte mě prosím přesně za slovo, ale bylo zrušeno a bude se vyhlášovat nové.

Takže my ani nevíme, v jakých cenových hladinách se budeme pohybovat. Jediné, co víme, je, že ten zájemce o nákup těch lukrativních strategických pozemků je ochoten nám zpět, asi 25 % podle memoranda, kdo kterého jsem měla možnost nahlédnout, zpět odprodat. Nikde se tam nepíše, kterých 25 %? Jestli to nebudou chodníky kolem dokola, nebo co to vlastně bude. Chci věřit tomu, že by to bylo relevantních 25 %, ale já tady postrádám třeba nějakou studii nebo nějakou úvahu o tom, jestli těch 25 % nám bude pro výstavbu nové radnice stačit. A za jakých podmínek to všechno proběhne? Nic takového tady neproběhlo.

Takže když vezmu v potaz ještě další zátěž, která se s tímto pojí, zůstáváme stále v nejistotě. Memorandum, které jsem už zmínila, dále znamená, že přenášíme část odpovědnosti, kterou má dnes městská část, je to odpovědnost vůči obyvatelům za to, jak to prostředí bude vypadat. Už jsme zmínili, že je to velké rozvojové území, takže tam je důležité, jak se bude řešit doprava, veřejné služby, dostupnost a další věci.

A my tady tím memorandumem, kde dáváme jakýsi bianco šek, přenášíme část té odpovědnosti na toho investora. Prosím vás, my jsme zastupitelé hlavního města, tohle je přece nepřipustné. My jsme odpovědní. My nemůžeme přenést tu odpovědnost jinam. Zvlášť nějakým memorandumem. Jakou tohle má právní závaznost? Přece si nebudeme tady dělat legraci z občanů takovýmto způsobem. Takže ve výsledku, já to nebudu zdržovat a nebudu se tady rozohňovat. Zkrátka, připojuji se k návrhu na stažení toho tisku. Já neříkám, že se to území nemá řešit, ale prosím vás, pojďme podat relevantní návrh. Pane Valoviči, já se na vás koukám, toto není k smíchu. Pojďme se o tom opravdu, prosím vás, bavit.

Já jsem velmi otevřená tomu to řešení najít. Ale, prosím vás, seriózní řešení a takové, které bude ku prospěchu jak hlavnímu městu, tak městské části Praha 10 a jeho obyvatelům, kteří tam sedí. A já jim děkuji, že si dělají na nás čas. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Jak je vidět, je tady přehlídka zastupitelů MČ Praha 10. Tady byly dvě předřečnice přede mnou a vpravdě já s nimi takřka ve všem souhlasím. Souhlasím s nimi, že to je rozvojové území. Souhlasím s nimi v tom, že když se tam chtěla vedle kupovat budova Kodaňská, nechápali jsme, protože tady bylo bývalé sídlo radnice, které bylo naše a nemuselo se kupovat.

Pravda ale je taky to, že od té doby, co paní Chmelová založila na Praze 10 Koalici Vlasta na podporu, na podporu této lokality, za udržení této radnice, tak vlastně ta radnice chátrala a situace se neustále zhoršovala a vedlo to až k takto fatálnímu konci, kdy ta radnice takřka čtyři roky chátrá, my platíme ostrahu, padají okna apod.

Kdybych to shrnula, část současné koalice a předchozí koalice vedená paní starostkou Chmelovou, kteří fuckovali všechny možné jiné výstavby radnice na Praze 10, ať to bylo, co já jsem chtěla, u metra Strašnická, nebo v jiné části předchozí, tak jsme došli k tomuto konci. A já jsem teď, přestože s paní náměstkyní primátora souhlasím, tak já si ale nemyslím, že současné vedení Prahy 10 nebo Magistrátu je schopné tam něco postavit a něco vyřešit.

Pravda je, že když jsem viděla, jaká nabídka byla učiněna za to, která byla, tuším 1 180 milionů, tak jsem řekla, že toto nemůžeme jen tak nechat. A že jestli tedy někdo tam to místo dá do pořádku a něco tam udělá, tak to bude asi někdo, kdo má tolik prostředků, že si ho cení na takto vysokou částku, bude asi schopen tam okamžitě začít stavět, ale hlavně my si za to pořídíme novou radnici. A řekněme, že předchozí koalice ty peníze takřka utratily, že na tu radnici nemají. V tu chvíli jsem říkala, ano, podpořím prodej této radnice za tuto částku, když budeme mít nějaké záruky, kde ta radnice bude po roce 2030, kdy jsme v nájmu v současné budově.

Proto jsem dvakrát podporovala a navrhovala přerušení tohoto tisku a tlačili jsme na vedení městské části, aby toto nějak řešilo. Musím říct, že to bylo velmi složité a bylo to těžké. Týden po Novém roce pan starosta na moji žádost svolal, jak jsem se domnívala, koaliční jednání. Popravdě jsem se domnívala, že tam bude zastoupený i klub Pirátů, a usilovala jsem o to, protože nemusíme se všemi souhlasit, ale měli by se těchto jednání účastnit. Na tomto jednání, které tedy nevím, jak nazvat, ale klub Pirátů z MČ Praha 10 tam nebyl, jsme po delší debatě došli k pozměňovacímu návrhu, který tady načetl kolega Scheinherr a kde jenom došlo k chybce, takže já bych chtěla načíst, jestli se s tím kolega Scheinherr ztotožní, v bodě 3 výtěžek z úplatného převodu MČ Praha 10 využije pouze na obstarání nového sídla radnice včetně jeho případného fit-outu k vybavení. Tak já bych jenom prosila, abych to nedávala jako pozměňovací návrh, jestli se s tím pan předkladatel Scheinherr ztotožní, protože takto to bylo dohodnuté na té schůzce, kde jsme se snažili prostředky, které jsou reálné zabezpečit nové sídlo radnice, a to je zejména v odst. 3. Tzn., že do podpisu smlouvy musí MČ Praha 10, její vedení předložit zajištění obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví.

My jako klub ANO budeme velmi bedlivě sledovat, jak je toto naplňováno a je naplněno, a budeme se neustále ptát, jak tyto kroky postupují a jestli skutečně to nové sídlo máme zajištěno tak, aby Praha 10 nebyla po roce 2030 bez radnice. Nehlasuje se nám pro to úplně lehce. Víme, že tady jsou různé otazníky, ale my nevidíme jiné řešení. Je to řešení, jak řekl pan starosta, s tím souhlasím, že se některé subjekty na tom dohodly. My se totiž taky obáváme, že kdybychom tento návrh nepodpořili, mohlo by se stát, že se nepodpoří nic, a pak by podle statutu hlavního města byl dá fiktivní souhlas s tím prodejem, a tam už by nebylo, prosím vás, vůbec nic. Tam už by vůbec nebylo žádné omezení. Proto my podpoříme toto, protože tam jsou úkoly pro radu městské části, a co musí udělat, aby to mohlo být naplněno, toto usnesení? Když to neodsouhlasíme, dojde k fiktivnímu souhlasu a nebudou tam podmínky žádné, bude to jen souhlas k prodeji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Myslím si, že to stanovisko tady bylo formulováno více než dostatečně a vnímáme za klub SPD pozitivně, že se debata posouvá od samotné otázky prodeje budovy administrativního komplexu k otázce toho, jak zajistit trvalé sídlo radnice MČ Praha 10.

Jenom bych si trochu posteskl, že vnímám i trochu jako smutné, že tato debata se nakonec musela odehrát na půdě ZHMP, přitom je to vlastně věc, která se měla odpracovat tam, kam místně patří a náleží, a to na území Prahy 10. Žel z nějakých důvodů se tak nestalo, ale myslím si, že nemá cenu už se rýpat v historii. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Já jenom upozorním, že jsem předsedovi návrhového výboru dal svůj návrh, který jsem říkal, už když jsme ten materiál poprvé projednávali, v úvodním slově, a to byl návrh na to, aby Zastupitelstvo nesouhlasilo s tím záměrem prodeje. A teď ještě jsem mu podal další návrh, který chci představit teď pozměňovací, to je taková varianta střed, který spočívá v tom, že bychom jako Zastupitelstvo požádali, aby městská část změnila ten záměr, a to tak, že z něj vypadnou dva pozemky, a to jsou ty pozemky, jeden z nich je pozemek včetně budovy KD Eden, a ten druhý pozemek je veřejné prostranství okolo toho KD Eden, protože si myslím, že to je taková kompromisní cesta, jak městská část by si mohla ponechat aspoň nějaký pozemek, kde by potenciálně mohlo být nové sídlo radnice, pokud by se ukázalo, že žádná z jiných alternativ není relevantní nebo dobrá. Tak to si myslím, že je nějaká cesta, která, když neprojde návrh na to, aby Zastupitelstvo nesouhlasilo s tím záměrem jako celkem, tak třeba já osobně bych podpořil střední variantu. A v tom materiálu je to přesně napsané. V podstatě jde o to, že dva z těch pozemků by tam zůstaly a dva z těch pozemků bychom vyzvali městskou část, ať vyřadí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

P. Hříb: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl upozornit ještě na jeden aspekt toho, o čem tady teď budeme hlasovat. Protože spousta věcí už tady padla. To že je to velké území, na kterém je možné realizovat nějaký rozvoj, zejména rozvoj v oblasti školství a dostupného bydlení. Připomenu, že to jsou obě oblasti, které Prahu významně trápí. Tímto krokem se zbavujeme tohoto území, tzn., de facto se zbavujeme možnosti realizovat dostupné bydlení a případně postavit tam nějakou školu, nemluvě tedy ještě o tom problému chybějící budovy radnice Prahy 10. To tady všechno už zaznělo. Já se připojuji tady k tomu, abychom skutečně neprodávali území tohoto typu, protože přece jenom kde jinde chceme stavět dostupné bydlení, a kde jinde chceme stavět ty školy. Já připomenu, že ty kapacity školství jsou tady na tom velice špatně. Tady existuje nějaká úvaha o tom školském kampusu v této lokalitě, nechápu, proč se té budovy a toho území zbavujeme, proč nepřemýšlíme o tom, jak tam vyřešit tu potřebu školství. Naopak místo toho je tam úvaha taková, že tam to developer zase vytěží a naopak dostupnost škol se reálně v té lokalitě zhorší. To všechno je pravda.

Ale já bych vás chtěl upozornit ještě na jednu věc, která souvisí tak trošku s dopravou, konkrétně dopravou pěší v té lokalitě. Poprosím promítnutí té prezentace. Jenom abychom si řekli přesně, o kterém kusu pozemku mluvím. Tady vidíte tedy tu katastrální mapu. Je tam modře vyznačený pozemek 1873/83, tam je jednak průchod mezi těmi budovami, resp. je tam pěší propojka, to je jedna věc, ale kvůli tomu vám to nepromítám. Já poprosím další slajd. Další slajd, tady je tedy vidět to, jak jsou tam ty pozemky, které my se chystáme prodat. Je to snímek z katastrální mapy. Je tady vidět pozemek 1873/83, který byl vyznačený i na předchozím snímku katastrální mapy, a to co je žlutě, to se taky má prodávat, to je tedy pozemek 1873/81, to je vlastně ten hlavní pozemek, dá se říct. A ten problém je v tom, a teď poprosím další slajd, že to co se chystáme prodat, je i kus chodníku, který vlastně zasahuje na oba dva ty pozemky, jednak na to 1873/83, tak i na 1873/81, to číslo tam není vidět, protože je to teď snímek z katastrální mapy. Já to vidím jako velice nešťastné, že bychom tady měli privatizovat kus veřejného prostoru. Vůbec nechápu, pokud se o tom bavíme, proč nejsou tyto pozemky odděleny a vnímám to jako velmi nešťastné.

Tady zaznělo něco o nějakých memorandech. Já tedy upozorňuji, že v tom usnesení, které my schvalujeme, není o žádném memorandu ani slovo. Hledal jsem v tom tisku, který je poměrně obsáhlý, slovo memorandum. Mluví se tam pouze o nějakých možných budoucích memorandech, co jsem našel. Takže já nemůžu počítat určitě s tím, že je nějaké memorandum, což bývá dost nezávazný dokument, by mělo zajistit to, že se tady nezbavíme kusu veřejného prostoru, kusu, který je vyhrazen pěším, nota bene v přímé blízkosti u zastávek, tzn. velice důležitého kusu veřejného prostoru pro pěší. Takže prosím pěkně, neprivatizujme chodníky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. My jsme si v roce 2024 na zářijovém výboru pro výchovu a vzdělávání napříč politickým spektrem schválili usnesení, ve kterém by každý prodej, který jde přes městskou část nebo který jde přes hl. m. Prahu měl být vyhodnocen odborem školství, zda ta nemovitost nebo ty pozemky není možné využít pro potřeby školství. V materiálech marně hledám toto vyjádření a chybí mi tam. Proto nejsem připraven pro něj hlasovat.

Nejsem pro něj schopen hlasovat i z jiného důvodu, a to je transakce, které se tady objevují. My tady říkáme, že ten prostor, který by se měl prodat, tak je možné na něm vybudovat zhruba 47 000 m² hrubé podlažní plochy bytů, kanceláří, úřadu městské části, školské kapacity, sportovní kapacity, kulturní kapacity. Je to 47 000 m², které bychom si mohli postavit za zhruba 12 000 korun za m³. V tom usnesení, které je tady předkládáno, že městská část si zajistí sídlo tím, že ho od někoho koupí. Budeme ho kupovat za 12 000 korun za m³? Anebo ho budeme kupovat za tržní cenu 24 000 korun za 1 m³? Je to zhruba 100% přírážka, kterou si dáváme za naši neschopnost investovat, budovat vlastní kapacity a starat se o vlastní majetek. Proto je to pro mě nehlasovatelné. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuju a prosím kolegyni Tylovou.

P. Tylová: Já bych zapojila právě i svoje zkušenosti z Prahy 12, kde vím, že tady je obrovská chyba v tom, že Praha se zbavila pozemků i nemovitostí, a my když potom máme zajistit veřejnou vybavenost, máme zajistit dostupné bydlení, školství a další, tak prostě ty pozemky nemáme. A tady je pozemek rozsáhlý v centru Prahy 10, který se přímo nabízí pro vybudování centra nejenom radnice, ale veřejné vybavenosti pro občany, a my se ho zase budeme zbavovat. Jako kdybychom se nepoučili z těch chyb, které už hl. m. Praha anebo městské části udělaly.

Za sebe já vidím opravdu cestu, aby hl. m. Praha pomohlo i Praze 10 s tím, jak získat radnici. Praha 12 například má půjčku od hl. m. Prahy a vybudovala si na svých pozemcích radnici. Na pozemcích, kterých se jako jedněch z mála nestačila zbavit před naším vedením radnice. Takže já doporučuji, aby se tady šlo obdobným způsobem, tzn., aby hl. m. Praha pomohlo Praze 10 a aby se tohoto pozemku ani těchto nemovitostí Praha 10 nezbavovala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr má technickou.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Poprosil bych o desetiminutovou pauzu na poradu klubu.

Prim. Svoboda: Teď ještě před skončením diskuze?

P. Scheinherr: Teď bych to vzal.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Nacher. Ne. Technická na deset minut je automatická. Deset minut přestávka.

(Jednání přerušeno od 15.07 do 15.17 hodin)

Prim. Svoboda: Takže prosím za prvé informaci, kolegyně Rázga se vrátila o hodinu dřív, za což je chválena. A pokračujeme dál, čas uplynul. Na řadě je Tomáš Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já tady budu mluvit jak za místostarostu MČ Praha 10, tak za předsedu výboru pro územní rozvoj tady na městě. Je to již na třetím Zastupitelstvu projednáván tento bod. Diskuze je poměrně ostrá a padají tady spousty lží, nepravd, zamlčované detaily apod. Co je pravdou a co nejde zpochybnit, je, že městská část, na jejím území je po víc než desítku let neopravovaný neotevřený a nefunkční KD Eden. Vedle toho se víc než 10 let bavíme o tom, že radnice se blíží k havarijnímu stavu, popř. je v havarijním stavu. Všechny tyto pravdy vedly k tomu, že městská část se rozhodla to sídlo nové radnice nějak vyřešit. Bohužel snahy o rekonstrukci radnice staré nevedly k cíli, protože městské části scházela víc než miliarda korun na rekonstrukci stávající budovy. Navíc projekt rekonstrukce neřešil žádné urbanistické vztahy, neřešil novou prostupnost územím, ani vůbec neřešil, co s KD Eden, což je investice opět v řádu, řekněme, 700 milionů korun.

V minulém volebním období tady Praha 10 žádala návratnou finanční výpomoc ve výši 500 milionů korun na rekonstrukci radnice. Tehdy jsem říkal, že si dovedu představit, že tady budu škemrat o víc, protože mi bylo jasné, že za tu částku, kterou tehdy radnice považovala za nutnou na rekonstrukci radnice, že za tu částku žádnou novou radnici neopraví. To se také stalo. Městská část nemá v podstatě jinou možnost, než zazdrojovat získání nové radnice prodejem těch nemovitostí, tak jak je dneska máme v tomto materiálu.

Nabídka, kterou jsme dostali, tak ta první nabídka, ta vítězná nabídka o více než 300 milionů převyšuje nabídky ostatní. Když si uvědomím, že to území není prostě prázdný pozemek zastavitelný, ale je to pozemek zatížený těmi dvěma stavbami v havarijním stavu, tak to jsou další náklady, které jsou potřeba vydat. Tzn., mluvíme-li tady o takových věcech, jako o dostupném bydlení apod., domnívám se, že je zcela nerozumné a oproti jakékoli ekonomické logice snažit se stavět dostupné bydlení bez jakéhokoli výnosu pro městskou část na místech, které jsou zatíženy tím, že se zde musí odstraňovat stavby zatížené azbestem apod. Tzn. my tady hledáme nějaké řešení, které umožní získat městské části rozumný obnos peněz na to, aby mohla zafinancovat získání radnice jinde. Nic víc tady neřešíme.

K tomu, jak to má městská část se získáváním nové školní kapacity, popř. řešením veřejného prostoru. Městská část má zpracován generel veřejných prostranství. Městská část samozřejmě u developerských projektů, které jsou prováděny na území Prahy 10, má příslušné kontribuční smlouvy. Např. vedle příslušný projekt, řekněme, absolutní změny území v rámci bývalého Chemapolu, tak městská část přímo v areálu této konverze nebo této změny má dohodnutý vznik čtyřtřídní mateřské školky plně zafinancované investorem. Stejně tak městská část nakupuje pozemky, kde může svou, řekněme, tuto infrastrukturu školskou rozšiřovat. Někdy v prosinci jsme schválili nákup pozemků u Botiče, kde můžeme vybudovat mateřskou školku, a ta je vzdálena přesně jednu stanici tramvají od tohoto místa. Jak už říkal pan starosta, zároveň máme dohodu s hlavním městem na vybudování základní školy vedle gymnázia Přípotoční, což je opět jednu stanici tramvají od tohoto místa. Tzn., nejde říkat, že městská část kapacitu školských zařízení neřeší. Jak už jsem říkal minule, městská část otevřela zcela novou celou devítitřídní školu na metru Strašnická v té staré secesní budově, která také byla asi 20 let prázdná.

My tady můžeme vymýšlet, co by bylo dokonalé a jak bychom mohli co opravit a udělat, ale sami víme, že tomu tak není. Samo hl. m. Praha nemá vyřešená kasárna Karlín, nemá vyřešenou opravu Desfourského paláce a spoustu dalších míst, která by měla právo na to, vypadat dobře. Já jsem velice rád, že jsme byli schopni se dohodnout i s větší částí opozice na Praze 10 na nějakém kompromisním řešení, a doufám, že to hlasování dopadne tak, že městská část bude moci pokračovat v tom, co chce, tzn., k získání nové radnice s co nejmenším finančním dopadem do městské části, ale i do rozpočtu hl. m. Prahy, z kterého by se jinak musela snažit tyto enormní finance, snažit se je dostat.

Tím pádem já bych chtěl dopředu poděkovat, protože po projednání tohoto bodu už nebudu mít příležitost, všem těm, kteří pochopili důvody, proč městská část tento zanedbaný areál prodává a k čemu potřebuje získané finance. Prosím tedy o podporu hlasování k tomuto bodu se všemi těmi omezujícími podmínkami, jak zde padly, a věřte mi, že to jsou podmínky, které se projeví v kupní smlouvě, které se projeví v tom, jak to území bude vypadat, a já jsem vlastně rád, že nejde o souhlas podmíněčný, ani že nesměřujeme k tomu, že by to byla fikce souhlasu, kdybychom to neprohlasovali, ale že městská část je těmi podmínkami svázaná. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. My jsme měli dlouhou diskuzi a po dohodě s paní doktorkou Kleslovou jsme se domluvili, že bod číslo 4 bude upraven tak, já to načtu, bude opraven zkrátka, že případný přebytek půjde na občanskou vybavenost. Tedy celé znění bodu 4 je: Výtěžek z úplatného převodu MČ Praha 10 využije pouze na obstarání nového sídla radnice včetně jeho případného fit-outu a vybavení, případný přebytek, který z výtěžku zbyde po obstarání nového sídla radnice, MČ Praha 10 využije na občanskou vybavenost. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano. Kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Ještě jednou dobré odpoledne. Jsem poslední? Ne, ještě Zuzka za mnou. To je dobře, že to bude desítka uzavírat. Každopádně mi tedy dovolu, už nebudu tak dlouhá, ale dovolu mi jednu čistě politickou poznámku k nám všem, k vám všem. Když se podívám na vaše programy, nebo si představím vaše budoucí programy a ta vzletná slova, Praha Sobě často hovoří o školství. My samozřejmě sliby o dostupném bydlení. STAN kultura, patnáctiminutové město, město krátkých vzdáleností. A teď si vlastně říkám, jak tomu mám rozumět. Je to jako: Slibem nezarmoutíš, milí voliči, nebo jak to vlastně je? Máte vlastně dneska jedinečnou příležitost ty sliby v rámci tohoto usnesení naplnit tím, že prodej nepodpoříme, sedneme si k jednacímu stolu a zamyslíme se hluboce, co bude nejlepší pro hlavní město i pro městskou část. Neprodávat místo, které potenciálně může sloužit pro bydlení, pro kulturu, které nemá teď zajištěnou žádnou infrastrukturu, a vlastně co je nejhorší, není zajištění ani místo pro samostatnou radnici Prahy 10. V roce 2030 končí nájem toho stávajícího místa, kde teď MČ Praha 10 sídlí. Ročně tam dává do nájmu 50 milionů korun cizímu vlastníkovu na ten nájem. Jsou to stovky milionů vyhozené oknem. A zde v území KD Eden kdybyste tam dali ještě tu mapičku, prosím, tak tam by klidně mohla ta radnice vyrůst, která by byla v nějakém přirozeném místě, kde jsou na ni občané zvyklí, je tam i nákupní centrum a myslím si, že to místo není vůbec špatné.

Městská část má samozřejmě jinou možnost. Není to pravda, pane místostarosto. Má možnost vlastně teď se bavit o tom místě, které vidíte z našeho pohledu vpravo v tom elku, to je to bývalé KC Eden. Takže já prosím, zrušme tu soutěž. Zrušte, Praho 10, tu soutěž, udělejte nový výměr toho území, když za každou cenu chcete prodat ten kus té bývalé radnice, a zajistíte, aby se v areálu bývalého KD Eden postavila radnice nová. Aby občané v roce 2030, až nám ten nájem skončí, měli kam jít si vyřídit služby, věděli, kde se mají obrátit na své zástupce. Pokud to neuděláte, tak je to za mě velká politická chyba, je to manažerské selhání, které stojí, které má cenovku 50 milionů korun ročně, a cenovku bohužel totální nejistoty. O čem hovořím, je návrh Adama Zábranského.

A ještě k tomu usnesení, o kterém jsem tady mluvila, Patrik říkal, že ho nevidí, tak já se u něj zastavím. Protože dvakrát uvolněný zastupitel za stovky tisíc korun pan zastupitel Pek a místostarosta MČ Praha 10 nám předložil usnesení, které žádným usnesením není. V pondělí o tomto máme jednat. Toto je usnesení: Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého sídla radnice. Žádné: bere na vědomí informaci, souhlasí, nesouhlasí, doporučuje nebo cokoli jiného. A důvodová zpráva. Dne 22. 1. 2026 má být na ZHMP projednán záměr převodu nemovitostí bývalého sídla – není tam radnice Prahy 10, to nečekejte – a KD Eden. Jedna věta. Druhá věta: Vzhledem k časovému rámci budou informace doplněny na zasedání ZMČ Praha 10 26. 1. Takže to dostaneme na stůl, jak je dobrým zvykem dvakrát uvolněného zastupitele Peka. To je výsledek jeho práce, to je výsledek za 3,5 roku toho, kdy se měla radnice vyřešit. Mohlo se rekonstruovat, mohla se postavit nová radnice, cokoli, ale zatím se neudělalo vůbec nic. Vlastně jenom se spekuluje celou dobu, jak by se to udělalo nejlépe pro některé lidi. Děkuju za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím Zuzanu Freitas Lopesovou.

P. Freitas Lopesová: Mně nezbyvá, než znovu a ještě jednou apelovat, prosím, chovejme se jako řádný hospodář, jímž máme jako představitelé hlavního města být. Jako takový nemáme schvalovat usnesení, které znamená nejistotu. Nejistotu, jak bude naloženo s majetkem hlavního města, byť svěřeným městské části. Městská část měla dodat návrh řešení. Máme tady návrh mnoha hypotetických řešení. Vyřešeno není nic. Takže znovu. Pakliže jako hlavní město se chováme tak, že se snažíme najít vhodné pozemky, vhodné budovy pro infrastrukturu a vybavení hlavního města, tak je naprosto absurdní, že za situace, kdy nevíme, co se tam vlastně bude dít, tak to tady jednoduše prodáme. No protože už to chceme mít z krku.

Tak prosím vás, já to nechci mít z krku. Já se chci postarat o správné řešení, jak už jsem říkala, ve prospěch Prahy i jejích občanů. Takže znovu vyzývám, pojďme si k tomu, prosím, všichni sednout a najít nejdřív řešení, a potom o tom rozhodovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

P. Hřib: Dobrý den ještě jednou. Kromě toho tedy, že se tady teď chystáme prodat kus chodníku úplně nesmyslně, a také se chystáme prodat, budeme hlasovat o tom, že prodáme průchod mezi těmi budovami, což samozřejmě nevratně poškodí pěší prostupnost terénem v té dané lokalitě, tak mě zaráží ještě jedna věc. My se tady bavíme celou dobu o tom, že nemáme ty školní budovy, že tady nemáme dostupné bydlení. Tady teď vidím ten tisk, a v něm tedy bohužel není stanovisko ani radní pro bydlení paní Sandry Udženija a není v něm ani stanovisko radního pro školství. Co na to vlastně říkají, na tento prodej, jestli by se jim nehodily ty nemovitosti, jestli by to nebylo pro ně použitelné, jestli by prostě toto neřešilo ty dva nejpalčivější problémy, kterým teď naše hlavní město čelí. Tzn., dostupné bydlení a kapacity škol. Tady prostě v tom materiálu bohužel nejsou mezi připomínkovými místy. Tady je to bohužel, prostě to tady není. Tak já bych se chtěl zeptat, chtěl bych se zeptat paní radní pro bydlení, co na to říká, že se takto prodává takováto lokalita, a chtěl bych se zeptat radního pro školství, aby řekl, co na to říká, že tyto budovy tedy nebude moci využít pro to školství. Protože já jejich stanovisko v tuto chvíli neznám. A určitě se zase co nevidět vrátíme k tomu, že budeme řešit, jestli tedy a jak koupíme tu či onu budovu, abychom tam dělali dostupné bydlení nebo to školství, tak mě by zajímal jejich konkrétní názor na tyto konkrétní nemovitosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím přihlášeného, diskuzi tedy končím a prosím kolegu Zábranského.

P. Zábranský: Asi závěrečné slovo. Můj názor na to je jasný, já nepřekvapivě podporuji moje pozměňovací návrhy, které jsem podal dva, protože zkrátka jde o významné rozvojové území, a myslím si, že by nebylo dobré, aby se toho městská část zbavila a přeji všem šťastnou ruku při hlasování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Prosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Máme zde tři pozměňovací návrhy. Když jeden z těch prvních dvou projde, třetí je nehlasovatelný. První, tak jak byly dány, a poslední tedy zezadu: Adam Zábranský dal návrh, a to tak, že u tohoto tisku Z – 13563 je: ZHMP požaduje změnit záměr MČ Praha 10 na úplatný převod tak, že předmětem úplatného převodu bude pouze pozemek parc. č. 1873/81 o výměře 7466 m², jehož součástí je stavba č. p 1429 a pozemek parc. č. 1873/83 o výměře 256 m². Toto vše v k. ú. Vršovice. Dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tisk byl přednesen, v této podobě ho hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 7 Zdr.: 2. Nebylo přijato.

P. Wolf: Dalším návrhem je návrh Adama Scheinherra. Je to opět takový komplexní pozměňovací návrh. Jenom bych poprosil možná kolegy z protokolu, jestli by mohli načíst ten návrh, hlavně bod 4, protože všichni na stolech máte tento text, pouze u bodu 4, tak jak ho vidíte uprostřed obrazovky, došlo k malé změně, a tj., že tam je: využije na občanskou vybavenost. V podstatě byla vyškrtuta jedna věta a doplněno: na občanskou vybavenost. Jestli nikdo nemáte s tím žádný problém, tak prosím, pane primátore, nechte hlasovat tento komplexní návrh, tak jak byl vám všem na stůl dodán.

Prim. Svoboda: Čili tento komplexní návrh jako celek. Ano. Dávám tedy návrh hlasovat ve smyslu, tak jak to bylo předneseno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 5 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

P. Wolf: Díky tomu, že třetí návrh Adama Zábranského je nehlasovatelný, máme to za sebou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máme odhlasováno. Děkuji. Tím pádem jsme skončili tisk Z – 13563 v jeho jednotlivých částech, a teď budeme tento návrh hlasovat jako celek. Děkuji. Kdo je pro schválení tisku jako celek?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 11 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Vracíme se zpátky k tisku Z – 13703.

Pokračování bodu 1

Tisk Z - 13703

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se stanoví jako podmínka pro zahájení nebo nabízení přepravy na území hlavního města Prahy splnění zvláštních technických požadavků na vozidla taxislužby

Na řadě je Kateřina Arnotová. Pardon, stop, tam je technická. K čemu?

P. Pek: Já se domnívám, že hlasování o celku vůbec nemělo probíhat. Tam nebyl žádný kompilát hlasování. Ale je to vlastně jedno, prošlo to. Ale to třetí hlasování bylo zbytečné.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli je to skutečně naprosto jedno a ztráta času o tom mluvit. Kolegyně Arnotová, kterou jsem přerušil proto, že kolega Pek měl nejasno.

P. Arnotová: Děkuji za slovo. Já se chci vyjádřit k tomu předchozímu bodu, jestli si někdo ještě pamatuje, o čem jsme se tady bavili obecně. Chtěla jsem říct, že hl. m. Praha by mělo jít v případě výměny vozidel taxislužby příkladem, protože si všichni musíme uvědomit, že klimatickou změnu zatím nikdo nezrušil, že tady pořád trvá, a že pokud chceme něco udělat s tím, aby se aspoň nezhoršovala, tak musíme myslet na životní prostředí. Víme, že stará auta životní prostředí znečišťují více. Proto si myslím, že bychom měli přistoupit k opatření, které je v návrhu vyhlášky. A pokud tam nestanovíme nějaké termíny pro výměnu aut za elektromobily, tak je jasné, že se k tomu nikdy nedostaneme, že budeme ten problém pouze jenom odsouvat a k žádné přípravě nikdy nedojde. Termín, když je stanovený, tak nás nutí k tomu, abychom nějaké kroky udělali. Prosím, znovu se zamysleme nad podstatou té vyhlášky, a přestaňme řešit jednotlivosti a věci, které s tím úplně nesouvisejí, protože jak bylo řečeno, technologicky je možné k tomu dospět, technologicky je možné mít tady dostatečný počet nabíječek, jenom musíme chtít. A zdá se mi, že tady obecně nechceme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Milan Urban. Co je psáno, to je dáno. Já mám Urban.

P. Urban: Byla paní kolegyně Tylová.

Prim. Svoboda: Je Urban, Tylová, Biskup, Scheinherr, Sedek, Rázga.

P. Urban: Dobře. Paní Tylová, věřím, že po mně dostanete slovo hned. Ano? Dobře. Abychom nebyli čistě jenom u věci ideologických, tak prosím, věci technické nebo spíš politické k té taxislužbě a k elektrotaxíkům. Hovořil jste, že některá města nám mohou být příkladem. Tak abychom tady Praha byli příkladem pro Českou republiku. Dámy a pánové, když se podíváme, jak to běží v Evropě. Dávaly se příklady, Londýn. Ve Velké Británii je model přímého grantu. Tzn., máte plug-in taxi grant, máte danou zákonnou delší životnost pro čisté vozy, životnost zůstává 15 let u elektro aut, a máte šrotovné, že město nabízelo 5000 liber za sešrotování starého naftového taxi při nákupu nového ekologického vozu.

Když si dáme příklad Vídně, vy jste zmiňovali Oslo, Norsko, ve Vídni dokonce máte zajímavou technologickou novinku, takže prosím, když si často bereme za vzor Vídeň, tak kéž by toto tím pádem bylo v Praze, kde je to technologie Matrix Charging, tzn., že město dotovalo instalaci nabíjecích desek přímo do vozovky na stanovištích taxi, takže řidič nemusí kabelem k nabíječce, ale nabíjí se automaticky během čekání na zákazníka. Tady to má v Praze ale jeden háček. Víte, historicky jsme tady měli daná stanoviště taxi, ale to bylo vlastně zákonem zrušeno, takže teď taxíky vlastně mohou stát kdekoli, ale nemáte ta přímá stanoviště, když to bývalo dokonce se značkou stanoviště pro taxi. Ale Rakousko má tyto dobíjecí desky. Samozřejmě jsou varianty, že to může být třeba i v pruzích pro autobusy, že když tam jedou taxíky, tak se mohou vlastně tímto dobíjet. Navíc je finanční příspěvek v rámci e-mobility offensive, to nazývají, takže další dotace 6000 euro. Tak můžeme pokračovat. Hamburk, Berlín. V Norsku šli dokonce tak daleko, že pro elektrovozy bylo osvobození daně z DPH, takže cena o 25 % nižší, a navíc to samé jako Vídeň bezdrátové nabíjení.

Když shrneme argumenty, když si řeknu tady takové ty kategorie, takže typ podpory přímá dotace na vůz, takže v Evropě jsou příklady přímé dotace 150 – 300 tisíc korun navíc. V Praze 0. Šrotovné bonus za výměnu starého vozu právě za ten elektromobil, zahraniční standard dotace 100 – 150 tisíc. Praha 0. Vyhrazená infrastruktura, zahraniční příklady jsou, že jsou právě exkluzivní nabíječky pro taxi na dedikovaných stáních pro taxi, v Praze je to sdílené s veřejností. A daňové úlevy, dokonce bylo odpuštění od DPH, viz Norsko, nebo odpuštění od mýta, to jsou jiné země, v Praze opět žádné lokální úlevy. V tomto případě doopravdy Praha v tomto vychází naprosto záporně, ale zde může být na místě i diskuze, když tedy se argumentuje tím, jak provoz elektrotaxi a elektrovozů je tak velmi de facto ekonomicky výhodný, jste říkali, tak proč v jiných zemích, by ho mohli zavádět a aplikovat, tak se musí dodávat dotace? Takže toto už principiálně nějakým způsobem nefunguje.

Ale na závěr jenom něco, řekněme, takové odlehčení. Nevím, jak byste si pak představovali bezemisní taxi, ale to je taková jedna fotografie, jak by mohl vypadat taxík. Máte tady zapřaženého oslíka, ale zase kdybych to vzal podle vás radikálů ekologů, tak se obávám, že i ten oslík taky asi bezemisní nebude, protože vypouští metan a asi zanechává bobky na silnici. Takže zřejmě bezemisní varianta by byla zapřažený člověk do rikši, že budete mít lidské rikši v Praze, které budou jezdit, a to bude tím pádem asi, věřím, už vyloženě bezemisní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ten oslík, to je trápení zvířat jako koně. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já bych přidala ještě několik důvodů, zopakovala, které se týkají životního prostředí. Ovzduší v Praze je znečištěno především z dopravy. Je znečištěno tak, že například hodnoty NOx jsou na pražských stanicích z 10 stanic v celé ČR na 6 stanicích nejvyšší v Praze, a úplně nejvyšší jsou v Praze 2 v Legerově ulici, dokonce vyšší než v Ostravě. A tak mohu pokračovat s dalšími znečišťujícími látkami, jako jsou prachové částice a další. Nejenom že nás tedy čeká zpřísnění těchto limitů, které budou potom odpovídat tomu, jaké mají opravdu následky na zdraví lidí, ale nám především jde o zdraví Pražanů. Takže já velice podporuji tuto vyhlášku. Chtěla bych moc poděkovat za to, že chcete, nebo aspoň tak jsem to cítila, že většina chce podpořit, aby byla zavedena norma Euro 6D, a velice bych se přimlouvala i za to, aby byl zaveden termín pro to, kdy budeme požadovat bezemisní vozidla. Jak zde řekla již kolegyně Arnotová, když není termín, tak se to bude neustále odsouvat. A jak řekl kolega Urban, my potřebujeme podporu pro ty, kteří budou chtít změnit svá vozidla tak, aby byla bezemisní. Ale tady podpora se nebude připravovat, pokud nebude ten termín. Já jsem jednoznačně pro to, abychom podpořili vyhlášku, tak jak byla předložena. Aby v ní byla jak norma Euro 6D, tak termín pro to, kdy budou vozidla taxi úplně bezemisní.

A ještě bych řekla, že tato vozidla požívají řadu výhod, které má městské hromadná doprava, jako např. právě jízda v těch vyhrazených pružích a další. Takže my na jedné straně investujeme masivně do toho, abychom zlepšili park vozidel MHD, a na druhou stranu nám tady jezdí vozidla taxi, a to jistě jste si všimli, úplně alarmující, dokonce některá mají teprve normu Euro 3. To je úplně scestný přístup. My potřebujeme, aby taxíky byly na stejné úrovni, jako MHD, protože jako MHD se užívají a požívají jejích výhod. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím kolegu Nachera, který má procedurál.

P. Nacher: Ano, děkuji. Já jsem před tím avizoval, že na konci po té debatě budu mít návrh na procedurální hlasování na přerušení tisku. Chtěl bych oznámit, že tady došlo k politické dohodě, tudíž tento návrh stahuji a dneska se po politické dohodě, nevím, jestli všech klubů, ale významné části Zastupitelstva dojde k hlasování. Takže stahuji svůj návrh na přerušení tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Čili diskuze probíhá normálně. Děkuji. Kolega Biskup.

P. Biskup: Dobrý den. My se tu bavíme poněkud teoreticky o infrastruktuře pro mobilitu, ale pojďme se podívat, jaké je realita. V MČ Vinoř, kde jsem tedy starostou a trochu to znám, máme přes 600 ha, což je víc, nežli má Praha 2, jsme srovnatelní velikostí třeba s Prahou 7 a 3, co se týká plochy, tak kolik si myslíte, že tam máme nyní v roce 2026 veřejných nabíječek? A tím myslím pomalých i rychlých. A upozorňuju, že my je tam chceme. Je to čistá nula. My tam nemáme jednu jedinou nabíječku. Lidi to řeší tak, že si házejí prodlužovačky z druhého patra paneláku, a tento stav brzdí můj optimismus ohledně budování nových nabíječek. Není to jenom o financích, protože finance se dají poměrně rychle alokovat. Ale bavíme se o volné kapacitě na trafostanicích. Vzdálenosti od trafostanic. Ty tlusté kabely se nedají tahat kilometry daleko. O parkovacích místech. To už tady zaznělo. Bavíme se o získání stavebních povolení, vyřešení majetkoprávních vztahů k pozemku, kudy ty kabely mají běžet. A taky se vám může stát, že někde jsou nové povrchy a nedovolí vám to rozkopat.

Takže mě by opravdu zajímalo, kolik a hlavně kde bude do roku 2030 těch plánovaných nabíječek a kdo to tu je stoprocentně schopný garantovat. Možná že se postaví nabíječky, jak tady bylo řečeno, v obchodních centrech, ale taky možná v okrajových městských částech nebudou vůbec žádné. Já věřím, že třeba do roku 2032 by se ta infrastruktura dala vybudovat, ale s těmi zkušenostmi, které mám, tak nevěřím, že v roce 2030 ta struktura může být adekvátně připravená. Myslím si, že bychom si měli stanovovat reálné cíle. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím Adama Scheinherra. Zdá se, že běží.

P. Scheinherr: Pardon. Já jsem do té debaty chtěl vznést aspoň nějaký kompromis, tak abychom vyšli všem těm hlasům, co tady zaznívaly, a všem těm názorům, a myslím si, že jsme se tady opravdu všichni shodli na tom, že ta vyhláška je potřebná, že ta vyhláška jde správným směrem, ale neshodneme se tady přesně na parametrech. Dodám dvě možnosti, o kterých budeme hlasovat zvlášť. První možnost je, že zůstává 6D, tak jak je navržena, ale elektromobily by platily až od 1. ledna 2032. A druhá možnost, kterou dám zvlášť, je, že opět 6D zůstává, tak jak je, a namísto těch elektromobilů tam je ještě dodaná možnost, že tam budou v podstatě všechna ta auta, která splňují dnes EL značku, a která zároveň budou splňovat normu Euro 7 nebo vyšší od 1. ledna 2030.

Takže ta pozměněná verze vyhlášky by zněla: Jako palivo používá elektrickou energii nebo vodík v kombinaci s jiným palivem. Tady dojde k uspokojení všech těch, co prosazují diesel nebo benzín, je-li hodnota emisí CO₂ v kombinovaném provozu nejvýše 50 g na kilometr, a které splňuje emisní úroveň Euro 7 nebo vyšší. To jsou dva návrhy, o kterých bych hlasovat takto zvlášť, a doufám tedy, že najdeme nějaký kompromis, abychom neodsouhlasili jenom to 6D, ale alespoň i další úroveň. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Velmi děkuji. Musím říct, že pan kolega Biskup, pan starosta Biskup to popsal velmi přesně. To je totiž podstata toho problému, což je i směrem k paní kolegyni Arnotové. On je totiž velký rozdíl, když vám někdo řekne, technologicky to umíme. To jako když vám zedníci řeknou, no jo, my technologicky ten barák postavit umíme, ale vy nemáte stavební povolení. To není technologie. Vy nemáte celou řadu, přesně jak to popsal pan kolega Biskup, těch předpokladů. Tzn., technologicky to umíme, ale nepostavíme. To je podstata toho.

Když tady slyším takové ty: my to umíme, my to zvládneme, my to uděláme. Víte, já jsem párkrát zmínil, že jsem *****, měl jsem několik kamarádů, kteří se angažovali v německé politice, a kdysi dávno jsem dostal do ruky materiál, na základě kterého spolková republika v podstatě zakázala jaderné elektrárny. On ten materiál zněl trochu jinak. A to byl velmi příkladný materiál. Tehdy se tam psalo, že technologický pokrok, který dneska ještě není, ale během 10 – 15 let umožní snížit spotřebu energie o 30 %, to nemusíme nahradit, obnovitelné zdroje budou perfektně fungovat, ty to nahradí ve velké části, a navíc vyřešíme jadernou fúzi a budeme mít fúzní elektrárny. Tehdy se psal rok, jestli si dobře pamatuju, něco kolem roku 1985 to bylo, možná 1988. A teď slyším spolkového kancléře, jak říká, že to byla fatální chyba, že Německo se pravděpodobně bude muset vrátit k tomu, že ty jaderné elektrárny obnoví.

Prostě dělat rozhodnutí o tom, že něco možná někdy vyvinu, udělám, vyřeším, aniž to mám uděláno, vyřešeno, mi nedává smysl. To je jako kdybychom se vystěhovali *****, stáli na ulici s kufry, a pak začali přemýšlet, kam se tedy vlastně odstěhujeme. To je přesně to, jakým způsobem se někdy v rámci onoho ekologického nadšení, a já nejsem proti ekologii, k tomu přistupuje, ale já si nemyslím, že bychom měli ohrozit fungování jedné z dopravních služeb na území hlavního města takovýmto přístupem.

Jenom si dovolím, tak jako pan náměstek Beránek, který tady něco psal: Připravuji s Kauflandem a Westfieldem. Pane kolego, já jsem si pro zajímavost teď zavolal k nám na stavební úřad, jestli tam tedy je nějaká taková žádost, protože po ně to bude znamenat změnu způsobu užívání těch parkovišť. Podle stanoviska naší šéfky stavebního, nic takového tam neleží. A docela bude problém pro Westfield, pokud to bude chtít dělat na Chodově, jakým způsobem vyřeší splnění nevím, nakolik se to změnilo, oni to musejí dělat podle té doby, platných stavebních předpisů, které říkají, kolik tam mají mít parkovacích míst. Anebo to udělají tak, že ta místa nebudou vyhrazena jenom pro dobíjení, budou to stále běžná parkovací místa, ale to já vás můžu ujistit a věřte mi, že Westfield na Chodově znám velmi dobře, že se tam zejména ve špičkách dostáváte do toho, že tam není kde zaparkovat. Jestli je to Černák, to nevím. Můžeme zavolat panu starostovi Zajacovi, ať se zeptá tam.

Ale když mluvíte o těch dalších obchodech, já vím že se to říká. Ale já když budu konkrétní, když se podívám na Penny, které máme v Metodějově, když se podívám na Billu, kterou máme v Kvasnicově, když se podívám na Lidl, který máme na Opatovské, tak tam když se touto dobou dojedete podívat, tak na těch parkovištích nenajdete jedno volné místo. Speciálně Billa, která je na hlavní na Opatovské, touto dobou se potýká s tím, že tam jejich nakupující stojí pomalu na trávnicích. Tak mně fakt není jasné, kam oni tam ty dobíječky chtějí umístit. Jo já vím, že samozřejmě se s nimi o tom jedná, že samozřejmě se jim to dává příkazem, ale ta realita, pokud to budeme chtít naplnit, je doopravdy někde úplně jinde. Jsem velký skeptik k tomu, že způsob, který dneska tady načrtáváme, ale v praxi se dá realizovat. A když se vždycky ptám, tak mi to ukažte, jak tady říká pan starosta, tak ať mu to na jeho městské části ukážou naprosto konkrétně, kde přesně to bude, tak zjistíte, že vám říkají: No my prověřujeme možnosti. Věřím, prověřují. Já prověřuju možnosti, jak zvýšit kapacitu parkování na pozemních komunikacích na území městské části třetím rokem, a někam se tedy pomalu po těch třech letech dostávám, ale dělám to už tři roky. Že by to bylo v roce 2030, o tom tedy silně pochybuji.

A malá depa. To bylo docela hezké, jak jste řekl. Můžete mi, prosím vás, říct, jestli existuje aspoň návrh jednoho malého depa na území městských částí 1 – 7, který je v nějaké realizovatelné fázi? Protože mě by zajímalo, já si vzpomínám, paní náměstkyně tady není, to mě mrzí, že jsme se pokoušeli vymyslet na Praze 2, jak vyřešit parkování. Já nevím, jestli jste někdy zkoušel zaparkovat v okolí náměstí Míru, v okolí Vinohradské atd. touto dobou a jestli jste se tam pokoušel najít místo na zaparkování. To je něco tak extrémního, že musím říct, že to fakt je disciplína, která stojí za to. Tzn., jestli tam chcete vybudovat parkovací místa, tak mi řekněte, kam je chcete umístit. Já si vzpomínám, byl jsem kdysi zastupitelem Prahy 2 a vím, že už tehdy jsme, myslím, s tehdejší paní starostkou Černochovou vymýšleli, kde tam vybudovat nebo zlepšit parkovací kapacity. Tak jestli tam chcete udělat ty dvory, mě by zrovna na Praze 2 strašně zajímalo, kdo se vám podařilo najít místo, kde by se dalo zaparkovat 40 aut. Třeba podařilo. Nám se to tenkrát nepodařilo. A jestli už na to je mimochodem vydané třeba aspoň stavební povolení.

No a pokud jde o dobíjení, o kterém jste mluvil, stožáry. No ale ty stožáry, jestli se nepletu, jsou pomalé dobíjení. No dobře, ale není to dobíjení, kdy dobijete to auto za 20 minut. Tzn., ti taxikáři, když jim v půlce šichty vyvstane nutnost dobíjet, tak nemůžou někde stát hodinu – dvě. Takže já se nebráním elektromobilům, ale nevěřím tomu, že ten termín je něco, co v reálu funguje. Konec konců termín 2035 si EU dala na to, že budeme vyrábět čistě auta jenom s elektromotory, a nyní to vypadá, že od toho jde dál. Já bych tedy navrhoval, pokud to chcete na něco provázat, tak necht' si nadefinujeme, jaká musí být kvalita dobíjecí infrastruktury pro to, abychom mohli říct, že taxi budeme mít jistě elektro, a provažme to na toto. Tzn., řekněme ano, na území hl. m. Prahy musí být tolik a tolik dobíjecích bodů v takové a takové kvalitě, a v okamžiku, kdy je budeme mít nebo kdy bude zřejmé, že máme vydaná veškerá povolení, která nám umožňují, abychom ty taxíky, resp. dobíjecí infrastrukturu měli, tak ano, pak v tu chvíli zcela bez problémů řekněme, že tedy schválíme to, že veškeré taxíky na území hlavního města musí být elektro. Ale sám o sobě termín, v tom tedy jsem skeptik, není něco, co zaručuje, že to v tom termínu opravdu bude. Spíš se tedy domnívám, že naopak skončíme v tom že dva nebo tři roky před tím zjistíme, že to nejsme schopni vybudovat, a budeme ty termíny posouvat. Proto mi dává daleko větší smysl říci ty technické parametry a nadefinovat si, kolik těch dobíječek a kde musíme mít. Děkuju.

Prim. Svoboda: Také děkuju. Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Mám na pana náměstka Beránka takový dotaz, který se týká věci, která s tímto souvisí okrajově, ale přece se zeptám. Existuje pravomocné rozhodnutí soudu, které se týká historických aut jezdících v centru Prahy, a to včetně toho, že soudy je kvalifikují jako taxislužbu. Firmy, které provozují tyto okružní jízdy historickými auty, byly Magistrátem pokutovány za to, že neprovozovaly taxislužbu v souladu se zákonem. A následně se tento spor dostal až k soudu Ústavnímu, který stížnost zamítl a potvrdil, že okružní vyhlídkové jízdy historickými auty spadají pod taxislužbu podle zákona o silniční dopravě. Takže bych se chtěla zeptat, jak se k tomuto Magistrát staví a jak to případně souvisí s tímto tiskem. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si vlastně v závěru té diskuze vystoupit. Celou dobu jsem tak trochu čekal, že to možná někdo zmíní dříve, přinejmenším tedy ze strany předkladatele, a že mě ujistí, že v tomto případě tento právní předpis, který přijímá hl. m. Praha na základě zákonného zmocnění, byl projednán s podnikatelskými organizacemi na straně hl. m. Prahy. Mj. je to právě Hospodářská komora pražská, která uzavřela s hl. m. Prahou memorandum o spolupráci, o tom, že společně s hl. m. Prahou klíčové věci, které se dotýkají podnikání v hl. m. Praze, bude projednávat. Ještě před chvílí jsem telefonoval s předsedou pražské Hospodářské komory panem doktorem Michalem a byl jsem ujistěn o tom, že k žádnému takovému projednání s pražskou Hospodářskou komorou nedošlo. Možná nemám přesné informace, možná k tomu došlo, ale zatím mám tuto informaci, a ta mě velmi zneklidňuje, protože v tuto chvíli nepovažuji zásah, který děláme jen do taxislužby, jako za věc, která se dotýká pouze taxislužby, ale ovlivňuje celý podnikatelský život v hl. m. Praze. A že ani taxislužba není jednoduchá disciplína, a že pokud mluvíme o taxislužbě, tak nemluvíme jenom o taxících, které tady jezdí po Praze a mají tu cedulku na sobě Taxi. Ale že se v mnoha případech jedná o skrytou taxislužbu nabízenou skrze smluvní přepravu, je prostě pravda. Já osobně jsem si s taxislužbou zažil své v letech, kdy jsem dělal ředitele Magistrátu hl. m. Prahy a bylo mně vyhrožováno na životě, pokud se nepřestanu do taxislužby montovat. Takže vůbec nepochybuji o tom, že mnozí z těch, kteří provozují něco jako taxislužbu, nebo dokonce i taxislužbu, mají o podnikání svoje představy, a lidí, kteří nedělají dobré jméno hl. m. Praze, tak se nezastávám. Ale je tady plno slušných lidí, kteří se tím dobře žíví, anebo to mají jako přivýdělek ke svému zaměstnání, a zásadním způsobem to může ovlivnit podnikání. A jeden z těch, kteří asi to takto mají, tady ráno, dopoledne vystoupil. A mě trochu mrzí to, že tato diskuze s podnikatelskou veřejností neprobíhá, přestože jsem se dočetl ve vypořádání připomínek, že někteří provozovatelé taxislužby v Praze se k tomu vyjádřili. Ale myslím si, že to má širší kontext a že by se to mělo projednávat např. s Hospodářskou komorou hl. m. Prahy a že by mělo být známo její stanovisko. Velmi mě to mrzí a velmi mě to překvapuje.

A na závěr řeknu svoje osobní stanovisko, které hájím na úrovni komory České republiky, a nakonec si myslím, že to platí i pro komoru hl. m. Prahy. Nikdo z nás nemá problém respektovat normu Euro 6, případně vyšší, která by byla stanovena pro vozidla v hl. m. Praze, která by tady jezdila. Ale jakákoli bližší specifikace o tom, jaký pohon má být používán k tomu, aby tyto limity splnil, považuji za zásah do podnikání. Nemístný zásah do podnikání. A mělo by to být ponecháno na technologickém vývoji. A mj. taky na schopnostech těch, kteří tyto služby budou v hl. m. Praze poskytovat. Toto je přílišné zúžení, z mého pohledu zbytečné zúžení, protože mnoho z těch podnikatelů v oblasti taxislužby už dávno elektrovozy jezdí, jsou velmi spokojeni a technologická změna probíhá. A ti, kteří mají nižší než Euro 6, Euro 3, Euro 4, někteří to tady zmiňovali, já s tím nejsem spokojený, je potřeba je z Prahy opravdu v čase nějakém rozumném vyhnat. Ale ostatní limity a požadavky, prosím, nedělejme.

Chtěl jsem navrhnout právě proto, že to nebylo projednáno s komorou hl. m. Prahy, přerušení projednávání tohoto bodu, získat měsíc času, aby se to projednalo, ale pokud tady došlo k politické dohodě, ale neznám její obsah, rád se s ním seznámím, a pokud to bude splňovat alespoň to, co tady v tuto chvíli říkám já jako společné stanovisko za komoru hl. m. Prahy i komoru ČR, jsem připraven to podpořit. Pokud by to mělo skončit v tom návrhu, který teď právě leží na stole, nemůže se s tím smířit a doporučuji v takovém případě jednání přerušit.

Prim. Svoboda: Dobře, ale zatím se nic nemění, jedeme dál. Kolega Prokop.

P. Prokop: Já už budu fakt stručný, protože tady zaznělo prakticky vše. Já jsem tu diskuzi trpělivě poslouchal, protože jak jsem říkal na začátku, mně záleží na tom, aby se ovzduší v Praze co nejrychleji zlepšilo, protože je to neúnosné. A proto já bych tady apeloval na všechny po té proběhlé diskuzi, kdy tady vidím, že ty názory prostě tady nejsou jednotné, abychom pomohli vytvořit možnost panu náměstkovi Beránkovi nějakou procedurou hlasování, kterou já neznám, nejsem předseda návrhového výboru, aby se podařilo prohlasovat případně aspoň to Euro 6D, protože my deklarujeme, že celou silou hnutí ANO, našich 14 zastupitelů toto podpoříme. My chceme, aby se co nejrychleji zlepšilo ovzduší, a to Euro 6D k tomu samozřejmě významnou měrou přispěje a byla by velká škoda, kdyby z nějakého důvodu tady našich hádek a nekonzistence neprošlo vůbec nic, tak já bych moc apeloval na to, abychom našli cestu, kdy by nebylo možné prosadit původní návrh pana Beránka, aby prošlo aspoň to Euro 6D. Děkuju.

A ještě poprosím, pane primátore, omlouvám se, ještě jeden občan by chtěl vystoupit do diskuze. Trpělivě tady čeká. Tak já bych dal procedurální návrh, aby dostal slovo ještě Marek Petr. Dávám to písemně. (*Pro: 39 Proti: 5 Zdr. 0*)

Prim. Svoboda: Prosím Tomáš Pek, pak bude následovat Marek Petr. Tomáš Pek. Tomáš Pek propadá na konec. Kolega Marek Petr. Prosím.

Marek Petr – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, my jsme se viděli dneska ráno. Tak jsem tu opět v červeném. Je zajímavé sledovat vaši práci. Každopádně proč tady stojím ještě jednou podruhé. Já bych chtěl ještě jednou, než o návrhu té vyhlášky budete hlasovat, abyste si uvědomili pár věcí. Tady pan Beránek s panem Hřibem udělali novelu, vyhlášku. Je fajn se starat o ekologii, ale ta ekologie, kterou oni tady prosazují, tak já říkám, že prosazují společnosti Uber a další. Likvidují tím nás živnostníky. Já vás žádám, abyste pro to nehlasovali, protože tím zničíte spoustu jiných životů. Já vám připomenu jeden příběh. Udělejte si o tom obrázek sami. Tady od Magistrátu Prahy 20 let vedla jednosměrka sem směrem od Národní. Pan Hřib tady s jinými kolegy udělali to, že jednosměrku přemalovali, udělali ji obráceně po dvaceti letech, a najednou udělali si raut, přestříhli pásku, jak je to skvělé, jak tady bude méně aut, jak to bude skvěle fungovat. A víte, co se stalo po dvou měsících? Že to dali do původního stavu, jak to tady bylo 20 let. Udělali prostě chybu. Jděte, neboli, než budete hlasovat pro tento návrh, zamyslete se nad tím, jestli to má teď cenu dělat. Koukněte se do hloubky, co to udělá s obyčejnými lidmi, s obyčejnými živnostníky, a potom teprve hlasujte. Můžete to odložit. Neničte lidem životy. Vy jste tady přísahali, vy všichni jste přísahali, že budete pracovat pro občany. Já vám to chci připomenout. Já jsem jeden z nich. A vy, když toto schválíte, vy zničíte mě osobně tímto návrhem, ale můžete takto zničit i spoustu dalších lidských osudů lidí, kteří tady poctivě pracují v té Praze. Prosím ty, co chtějí hlasovat pro ano, odložte ten návrh. Ti z vás, co jsou rozhodnutí bojovat proti tomu a budete volit ne, těm já mockrát děkuju. Apeluji na ty, co z vás tento návrh dělali, pane Hřibe. Já vás nemám rád, ale já na vás tentokrát, já vás prosím, taky zmáčkněte ne a přepracujte tento návrh, protože vy tím ničíte lidi. Toto není ekologie. Ekologie je globální. Tzn., proč tady jezdí auta, která vypouštějí černé z výfuku? Proč se to netýká všech? Proč se to týká jenom taxikářů? Protože je to lobby! Je to lobby pro Uber, které tady má monopol, a my obyčejní živnostníci nebudeme mít na jídlo. Já vám děkuji za pozornost a prosím, aby ti, co z vás budou tlačit ano, aby si to pamatovali, že ničí životy obyčejným lidem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib s technickou.

P. Hřib: Já budu mít jenom faktickou. Co se týče ničení životů lidí, já bych poprosil, jestli by ***** mohla promítnout i tu část prezentace, kterou nám ukazovala na výboru pro dopravu, kde je tedy ukázáno konkrétně, jak vypadá to ničení zdraví lidí. To co teď probíhá kvůli tomu, že věk nebo stáří aut, kterými je realizovaná taxislužba, se výrazně prodloužilo oproti tomu, jaké bylo v minulých letech. Realita je taková, že já nikomu neberu jeho obživu, ale myslím si, že podnikání by tady mělo probíhat podle nějakých pravidel tak, aby se neničilo zdraví jiným lidem, zejména zdraví našich dětí, protože z oxidů dusíku a poléťavého prachu je tady spousta chorob, například dětské astma apod. Věřím, že všichni ve skutečnosti chceme čistší vzduch pro nás i naše děti. Ano, je možné, že teď ty elektromobily jsou o něco dražší. V roce 2030 ceny už budou zcela srovnatelné. Já bych tady chtěl vyzvat ***** , aby tady ukázala i tu část té prezentace, kterou nám ukazovala na výboru pro dopravu, kde jsou ta konkrétní data, proč to vlastně děláme, kde jsou konkrétní data o tom, jak se mění emisní limity, kde jsou ta konkrétní data o tom, jak špatné jsou ty emise a že s tím prostě musíme něco dělat. Pokud nám jde skutečně o životy normálních lidí, jak tady o tom mluvil můj předřečník, tak prostě musíme chránit životní prostředí, tak abychom nepoškozovali reálně jejich život, tak abychom nepoškozovali zdraví našich dětí. To je to, o čem dnes budeme hlasovat. Poprosím, jestli by bylo možné ještě tu část prezentace, co byla na dopravním výboru. Díky.

Prim. Svoboda: Pokud to nejde, tak si to technicky nachystejte, a já dám zatím slovo Portlíkovi. Vy si to nachystejte.

P. Portlík: Děkuji za slovo. Jenom krátce zareaguji. Na rozdíl od předřečníka nemám pocit, že mám řídit životy na 20 let dopředu. Na druhou stranu ale velmi dobře vím, že mám i zodpovědnost za to, abychom tady byli schopni dýchat. Čili pojďme zkusit vymyslet něco, co patří k civilizovanému městu, a něco, o čem tady probíhá debata dnes celý den. Co bylo řečeno v kostce? Pan náměstek tady deklaroval, že jsme objevili novinku, že v rámci respiračních nemocí umře – máme až 700 úmrtí ročně. To není přímá souvislost, ale asi se všichni shodneme, byť máme zdravotní zprávu, že můžeme výrazně přispět k tomu, aby ovzduší v Praze bylo lepší. Jediné, co mě na tom mrzí, že ta debata se tady vede teď, ale že už neprobíhala dříve, bez ohledu na to, kdy mohu přijímat vyhlášky. Protože si myslím, že ty korporace, které podnikají na území Prahy, jako je Bolt a Uber, jsou to především ony, které neplní Euro 6 a mají 50 % pod Euro 5, tak by měly spolupracovat i s veřejným sektorem. Je to úplně běžné pro moderní společnost. Je i smutné, že jsme je k tomu dříve nevyzývali, aby takto postupovali, protože to je společenská odpovědnost, která padá na každého.

Pojďme si i říct z toho, co už tady v podstatě bylo řečeno, z toho, co tady padlo v rámci důvodové zprávy a z toho, co tady říkala ***** . Vezmu prvních pět bodů. Vyhláška s cílem zlepšit emisní charakteristiky taxi postupně od 1. 8. 2007 a od 2030 jakoby druhá vyhláška, tzn., odložená účinnost už jen pro bezemisní vozidla. Počet vozů taxi registrovaných na území hl. m. Prahy od roku 2021 exponenciálně roste. Průměrné stáří vozů taxi se výrazně zvyšuje. Nyní dosahuje 10,3 roků oproti 4 letům v roce 2017. Jinými slovy jsme se od roku 2017 ve stáří vozového parku dostali o 6 let zpátky. Za čtvrté zhoršují se emisní charakteristiky vozů taxi, tzn., přibývá vozů s Euro 4 a 5 rychleji v tuto chvíli, než vozů s Euro 6. 5. Emise vozů taxi ovlivňuje kvalitu ovzduší v Praze mnohem víc než jiná auta, protože denně najedou násobně víc kilometrů. Tady udává průměr, který je 33 km na ostatní auta, 160 – 400, které jsou na taxi.

Z toho jednoznačně plyne, že Euro 6 máme přijmout, a myslím si, že v tomto směru není mezi námi rozdíl. Ale přestože ve výboru dopravy je relativně obsáhlá důvodová zpráva, která popisuje problémy spojené mj. i s exponenciálním nárůstem vozidel taxi, se neřeší obrovský nárůst taxi a ani to není možné, tuto ambici vyřešit v rámci této vyhlášky a v tuto chvíli. Neřeší se kompetence jednotlivých řidičů, protože ta kvalita upadá s tím, jak se v podstatě nechtějí žádné zkoušky, ať už jazykové nebo místopisné, byť by měly jenom drobný charakter, znevýhodňuje i ty, kteří už tady jezdili. Čili to je to, co si myslím, co tady říkal Zdeněk Zajíček, to by se mělo dál probírat, a tomu bychom se měli věnovat ve spolupráci buď s Hospodářskou komorou, s jinými organizacemi, abychom si v podstatě řekli dopředu, že těch, kterých se to týká, jakým způsobem jim třeba případně jako město můžeme pomoci, abychom jim ty podmínky nezhoršili.

Ty otázky budeme muset řešit nadále, ale pro dnešek z výše uvedených důvodů, které jsem tady říkal, dávám pozměňovací návrh, protože si myslím, že původní návrh je nadměrně regulační a že tu regulaci v tuto chvíli nemusíme dělat. To už můžeme dát i vyhlášku s odkladným účinkem, že se zavážeme k tomu, že od roku 2040 budou jezdit vozidla v Praze pouze a jen na vzduch. I to tam můžeme dát. Ale nemyslím si, že naším cílem je to, abychom přeregulovávali v tuto chvíli bez ohledu na to, jak postupuje průmysl, bez ohledu na to, jak se vyvíjejí inovace, a bez ohledu na to, že nejsme domluveni i s těmi, kterých se to týká. Jako společenskou odpovědnost musíme uplatnit část, a myslím si, že není fér, aby tady jezdily staré vozy především, které vznikají především u těchto sdílených ekonomik, našich řidičů se to až tolik zas tak netýká, ale taky se jich to částečně bude týkat, čili ten signál máme dát jasný.

Proto v té vyhlášce navrhuji tuto změnu: § 2 stanovování požadavků na vozidla taxislužby kategorie M1: Zahájit nebo nabízet přepravu vozidlem taxislužby kategorie M1 na území hl. m. Prahy smí dopravce pouze vozidlem, které splňuje emisní úroveň Euro 6D nebo vyšší. Jinými slovy, vypadá z toho ta část, týkající se od roku 2030 pouze elektroaut.

Dále pak abychom, protože si myslím, že se shodujeme, že tady musíme přijmout Euro 6, tak aby to bylo vůbec možné a aby tady nedošlo ke zmatku, dávám tímto i procedurální návrh, o kterém poprosím, pane primátore, abyste nechal hlasovat poté, co ho vyslovím, a ten zní: Na změnu pořadí hlasování o mnou podaném pozměňovacím návrhu tak, že bude hlasován po hlasování o původním návrhu předkladatele.

Proč tento návrh předkládám? Protože kdybychom se neshodli na tom původním návrhu pana náměstka Beránka, jako že se v tuto chvíli neshodujeme, a nebyl by schválen, abychom byli následně schopni přijmout alespoň Euro 6. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Z toho, co přednesl kolega Portlík, kromě věcí, které patří ke konečnému hlasování, vyšel procedurální návrh, který bychom měli hlasovat teď, v tom smyslu, jak byl předložen. Je to otázka pořadí hlasování. Všichni víme, o čem hlasujeme? Pokud ano, dávám hlasovat teď. Hlasujeme! To s tím nemá nic společného, to je jediné oddělené hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 5 Zdrž.: 0. Bylo přijato.

Spadneme zpátky do tisku. Máte to už nachystané? Tak prosím.

*****: Poprosím o ty obrázky. Ráda bych jenom upřesnila, proč se tady vlastně bavíme o emisích. Toto jsou data, omlouvám se za ta malá písmena, ale je to přehled emisních stanic na území celé České republiky, kde je sledována kvalita ovzduší. Jedná se o průměrné roční koncentrace za rok 2023. V roce 2024 jsou v podstatě obdobné. Co tady chci ukázat? Všechny ty stanice v České republice jsou seřazeny sestupně od těch, které mají nejvyšší koncentrace, až po ty nejméně, s nejlepší kvalitou ovzduší. V tomto případě se jedná o koncentrace noxů, nebo NO₂, kdy zákonný limit v současném okamžiku je 40 mikrogramů na m³. Jsou tam červeně označeny v těch rámečcích měřicí stanice v Praze, které, jak vidíte, tak se pohybují sice pod zákonným limitem, ale mají velmi vysoké hodnoty ve srovnání s budoucím limitem znečištění ovzduší, který stanoví nová evropská směrnice na kvalitu vnějšího prostředí. Ta totiž vlastně snižuje limity prakticky na polovinu na 20 mikrogramů na m³.

Jenom stručně, nerada bych prodlužovala tu diskuzi, když se podíváme na koncentrace PM10 malých prachových částic, a podobné by to bylo i u PM2,5, které tedy mají prokazatelně karcinogenní účinky, tak opět vidíme, že mezi těmi nejvíce znečištěnými stanicemi v ČR jsou ty pražské dopravní stanice. Na vysvětlenou, celá tato evropská směrnice vznikla právě s cílem chránit městské obyvatelstvo, které je nadměrně vystaveno emisím z dopravy těm znečišťujícím látkám v ovzduší.

Pokud by byl nějaký zájem o ta data, tak já bych jenom ukázala, zdrojem těch informací, za prvé účinku znečišťujících látek ovzduší je za prvé Evropská agentura pro životní prostředí, doporučuji veškeré její stránky, kde jsou také ty hodnoty předčasně zemřelých a zvýšené nemocnosti v souvislosti se znečištěním ovzduší i pro Českou republiku, a potom je to zpráva Státního zdravotního ústavu, která také vlastně referuje o tom, jaké jsou dopady klasických polutantů na lidské zdraví. Víc tady už nebudu zdržovat, ale jenom bych ráda vysvětlila, na základě čeho se tady o těch emisích vůbec bavíme. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Technickou má kolega Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji. Jenom jsem chtěl podotknout, že o tom, o čem paní kolegyně mluvila v ročence a měřítkách roku 2000 je to nezobrazitelné, protože to, že si ty limity neustále shazujeme dolů, je fajn, tato čísla bychom v ročence roku 2000 nebyli schopni vůbec zobrazit. Je potřeba si uvědomit, o čem se vlastně bavíme. Že si někdo dobrosersky přinesl limity úplně jiné, když tady byly běžně dohodnuty, to je běžný stav. Ale strašně se mi líbí vyprávět o tom, že nám někdo jiný nařídí, že máme zase změnit sami sebe. To se mi strašně líbí, to miluju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Dobrý den. Ta diskuze už je poměrně dlouhá, tak já přispěju jenom takovou dílčí osobní záležitostí nebo osobním svědectvím. *****, kdy smogová situace také nebyla dobrá, a právě v důsledku toho, že *****, kde je toho smogu tolik, tak se u mě ***** které se tím smogem má přímou souvislost, a dodneška do dospělosti, kdykoli je velká inverze, počasí se zhorší, ovzduší má nižší kvalitu, tak *****. Pracovně řečeno *****. A to má přímou souvislost právě s těmi úrovněmi smogu. A takových lidí, *****, a ta smogová situace jim způsobila podobné komplikace, jsou desetitisíce, možná statisíce, a myslím si, že teď je opravdu na čase tomu věnovat pozornost a zajistit takové prostředí pro vyrůstání dětí v Praze, aby prostě to, že dýchají zdejší vzduch, nezanechávalo na jejich životech takové zásadní nebo poměrně významné dopady. A včera bylo pozdě. Jakékoli kroky, které povedou k tomu, že budeme dýchat vzduch, který nám neškodí, by se měl odehrát radši dříve, než později, a pokud možno co nejdříve, a pokud to můžeme dnes podpořit svým hlasováním, tak dnes. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Už tady zazněla spousta argumentů, zejména ohledně zdraví, a těch negativních zdravotních dopadů znečištěného ovzduší. Já bych se ještě krátce vrátila k těm pořizovacím a provozním nákladům, jak jsem tady před tím zmínila, ty obavy ohledně vysokých nákladů na pořízení a provoz vozidla chápu, ale jak ukazují příklady z praxe, tady byla ukázka té Městské policie v Táboře, Městská policie si pořídila elektromobily právě proto, že se to finančně vyplatilo, a za pár let provozu ušetřila stovky tisíc.

Ještě co se týká dobíjecí infrastruktury, tam taky chápu obavy ohledně nedostatečné dobíjecí infrastruktury po roce 2030, ale na druhou stranu pokud nebudeme mít stanovený termín pro zavedení elektrotaxíku, těch požadavků na provoz elektrotaxíků od roku 2030 nebo později, tak také nebudou motivováni investoři a poskytovatelé dobíjecích stanic vybudovat nové dobíjecí stanice, protože se jim to nevyplatí. Tak ono je to vlastně, co dřív. Myslím si, že určitě je žádoucí, chápu obavy, že rok 2030 se některým může zdát příliš brzy, nicméně jsou to čtyři roky, takže z hlediska potřeby pořízení nového vozidla si myslím, že je to doba dostatečně dlouhá. Ještě připomenu, že v roce 2017 průměrné stáří vozidel taxi byly čtyři roky, ale myslím si, že se můžeme bavit o posunutí termínu třeba na rok 2031 nebo 2032, ale nepovažuji za šťastné nestanovit žádný termín. Myslím si, že Praha by měla být ambiciózní a jít příkladem v podpoře čisté mobility a určitě jsem ráda, že se shodneme aspoň na zavedení Euro 6D od srpna 2027, ale myslím si, že by bylo žádoucí, můžeme klidně i přerušit potom jednání ohledně dalšího termínu zavedení těch požadavků na elektrotaxi nebo bezemisní vozidla, ale určitě by bylo žádoucí si stanovit nějaký termín, i když by to bylo později, než v roce 2030. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Hušbauer nás opustil, ale vrátí se v 17.30. A prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Už jsem tady slyšel úplně všechno, nicméně bych rád dal osobní svědectví, protože v dubnu roku 2017 jsem měl možnost mluvit s panem Vlčkem, což byl generální ředitel Škoda Česká republika. A to odpoledne nám vyprávěl v kanceláři u sebe, že byl na vládě a že jednal o těch elektro nabíječkách, protože ta elektromobilita se pomaličku blíží a Škoda Česká republika ze strany vlády neviděla vůbec žádnou podporu. V té době byl premiérem pan Sobotka do podzimu. Potom byl premiérem Andrej Babiš, pak byl Andrej Babiš, Petr Fiala a opět Andrej Babiš. Máme tady čtyři volební období plné, kdy jsme se měli připravovat na elektromobilitu, a my v roce 2026 tady řešíme, jestli elektromobilita jo, ne. Poslouchám tady pana Seděkeho, poslouchám tady pana Urbana o tom, že jsme se měli připravovat. Pan Zajíček hovoří o tom, že s Hospodářskou komorou nikdo nemluvil. V roce 2017 Škoda Česká republika vyjednávala s vládou na téma elektromobility, že je potřeba se na ni připravovat. Co jsme pro to udělali? Co se stalo v Praze? My nemáme ty elektronabíječky, propaganda z jiných států nám tady vypráví, že Green Deal je špatně, a pak tady vidíme jasná data, že 700 mrtvých ročně je to číslo, a to je ta kalkulace, nebo výsledek, to je ten účet, který platíme. Mně se teď, když tady hovořila paní Drápalová *****, znovu objevilo to, *****. A je to důsledek toho, co jsme tady dělali posledních deset let? Možná ano. Pojďme se posunout a nechme trh řešit to, co má řešit trh, a my tomu umožňme, dejme tomu cestu. Protože to, co tady vidím, že posledních deset let se akorát hážou klacky pod nohy tomu, na čem jsme se jako západní společnost domluvili

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl jenom odpovědět všem těm, kteří mají obavu o nedostatek elektronabíječek, tak odpovědí je můj pozměňovací návrh s tím, že se v tom pozměňovacím návrhu mění od roku 2030 na elektromobily, na plug-in hybridy s emisní normou Euro 7 nebo vyšší.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych možná velmi krátce zareagoval na Tomáše Portlíka, protože tady zaznělo něco ve smyslu, že není jistá provazba mezi nemocemi, úmrtími a vzduchem a ovzduším a jeho kvalitou. To si myslím, že není pravda a je poměrně nebezpečné toto tvrdit, protože studie prostě říkají něco jiného. Jsou citlivější lidi. My třeba v městské části sbíráme finance na velmi těžce postiženou dvanáctiletou holčičku, jmenuje se Ronja, a ta prostě nemůže bydlet na frekventované silnici, protože se prostě dusí. Má nevyvinuté plíce, má velké problémy a dusí se, když stav ovzduší je horší.

Navíc pokládám za vlastně trošku i nefér vůči všem, pokud my tady vlastně začneme jako vysílat signály ve smyslu, že ty elektromobily nebudou zavedeny. To my nevíme. My jsme tady teď v tomto volebním období, ale za rok jsou volby a samozřejmě může přijít zodpovědnější reprezentace, která schválí, že to budou elektromobily s nějakým datem. Já před tím hodně varuju, protože my přece bychom tady neměli vysílat signál, že to bude do roku 2040, do roku 2050, tak jak teď dáme usnesení. To je nezodpovědné vůči všem lidem, kteří se žijí jako taxikáři, protože my to nevíme. Nikdo z nás to tady neví, kdo tady bude po volbách sedět a jestli jeho cílem bude čisté ovzduší v Praze, nebo ne. A on to může poslat do připomínkového řízení ještě letos, že to bude elektromobil v roce 2030. Takže prosím, pokud to myslíme s podnikateli vážně, tak vždycky říkejme, a do toho usnesení doporučuji, aby Tomáš Portlík dal, že nikdo negarantuje, že tady nebude Zastupitelstvo, kterému bude záležet na čistém vzduchu, a neschválí prostě v říjnu, v listopadu stejně elektromobily v roce 2030. Potom totiž zklamete nejvíc ty, kteří vám teď věří, že to tak nebude. Ale vy to nevíte, já to nevím taky. My jsme připraveni hlasovat pro čistý vzduch, ale prosím, nevysílejme signál, že Praze na ovzduší nebude záležet prostě dlouho. Není to pravda, určitě se to zlepší.

Prim. Svoboda: Děkuji. Portlík má faktickou.

P. Portlík: Ne, přednostní právo, pane primátore. Děkuji. Já jenom poprosím Honzu. Součástí politické kultury je nemanipulovat. Pokud jsi velmi pozorně poslouchal to, co jsem řekl, tak jsem řekl, že není přímá provazba mezi jednotlivými typy, ale že je přímá provazba mezi zplodinami aut, které zhoršují ovzduší. Čili poslechni si to pozorně.

Dál jsem pokračoval a uvádím to tady, protože je strašně manipulativní zneužívat příběhů, které se týkají zdraví osobní a jedinců, že Euro 6 má být jednoznačně schváleno, protože to je obrovský skok dopředu proti tomu, že tady máme 50 % vozového parku, Jendo, poslouchej, poprosím, z 21 tisíc vozidel taxislužby, tzn. 10,5 tisíce Euro 5 a níže. Tzn., to že jsme tu debatu nevedli a že jsme se o tom ani nebavili s těmi firmami, znamená, že jakoby doteď jsme na tu debatu rezignovali, ale teď prostřednictvím vyhlášky tu možnost máme, tak je samozřejmě to správně udělat.

A teď jenom řeknu k těm, co hlasovali červeně proti mému procedurálnímu návrhu. Já jsem zdůvodňoval, že v případě, že bychom se v sále neshodli, že ho dávám proto, abychom měli tu šestku schválenou, protože předpokládám, že na té se shodujeme. Ti, co hlasovali proti, vlastně byli ochotni risknout to, že to tady dneska neschválíme, a už to hráli samozřejmě politicky a manipulativně. Tak jenom se k tomu vyjadřuju, abychom v tom všichni měli úplně jasno.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já nejdřív jednu technickou informaci, že po Martinu Sedeke, pokud se nikdo nepřihlásí, tak poprosím o deset minut pauzu na klub, abychom tam projednali ty věci. Před ukončením rozpravy. Stačí 10 minut, Tomáši? 10 minut. 10 minut před ukončením rozpravy, abychom pak případně na to mohli reagovat nějakými pozměňovacími návrhy.

A teď jenom stručně reakce na tu debatu. Myslím si, že teď ta vystoupení Jirky Brůžka i Honzy Čížinského byla fakt trochu manipulativní. Začnu odzadu. Jan Čížinský řekl, že mezi tím proběhnou volby a kdo ví, jak to dopadne. No a taky můžou proběhnout volby, kde bude většina, která odhlasuje úplně něco jiného, než to, co tady ty říkáš. Úplně opačně. A tady už někdo řekl ten případ s jadernými elektrárnami v Německu. To je takové to, že vždycky někdo páchá dobro, a potom se mu to vrátí. Takže já bych, prosím, v tomto byl v klidu a vlastně tady nevyhrožoval volbami, protože ty můžou dopadnout tak či onak.

A pokud jde o to, co říkal Jirka Brůžek, je to vtipné, že mluví o nějakém zpátečnictví, že tady nechceme podpořit věc, která je podle nás nerealizovatelná, a nereálná, tak to je zajímavé, že jsi takhle stejně nemluvil v momentě, kdy my jsme tady opakovaně říkali, že současná koalice a zejména Piráti paradoxně nic nedělají pro podporu elektromobility. Co jste pro to udělali? Řekněte mi za posledních pět let, co jste udělali pro podporu elektromobility. Co? Co jste udělali? I ten jediný benefit tady poslední dva roky permanentně jste nějakým způsobem zpochybňovali soustavně od rána do večera. Prodlužovalo se to vždycky o půl roku, o rok to zvýhodnění s parkováním.

Takže důkazem toho je ta penetrace elektromobilů v porovnání s počtem benzínů a naftáků ve vztahu k jiným metropolím. Tak v Praze kolem procenta? Tak jsme prostě na posledních místech. Já nevím, o čem se tady bavíme. Takže jestli tady někdo v tomto je zpátečnický, tak jste to vy. Najednou to tady vynahrazujete, Zdeněk Hříb se teď přihlásil, on byl z těch, který tady v zásadě bojuje proti autům jako celek, že říká, že zaparkované elektroauto je úplně stejné jako zaparkovaný benzín nebo nafták, ale najednou tady budete v tomto případě si hrát jakoby na nějaké zachránce tady čistoty. My jsme jasně řekli, že jsme pro tu čistotu taky, ale chceme udělat návrh, který je realizovatelný, který nebude zpochybňován a který se pak nebude v průběhu měnit, protože někdo jiný do toho investuje ty peníze, vy ne, vám to může být jedno. A já jsem rád, že takto vystupoval konzistentně náměstek Beránek, který na rozdíl od vás, tím že nese kůži na trh, tak je zodpovědný, tak to takhle dryáčnický tady netlačí. Pojdme to udělat tak, jak jsme se dohodli, já jsem stáhl návrh na přerušení, když se domluvíme, to se konec konců může navrhnout kdykoli, přerušit to do února. Odhlasovali jsme si, že procedura bude jiná, aby prošlo něco, co má logiku. Ale nedělejte z těch, kteří nechtějí odhlasovat váš původní návrh, že jim nejde o čistotu, protože to je fakt demagogie. Děkuju.

Prim. Svoboda: Kolega Zajíček.

P. Zajíček: Děkuju, pane primátore. Já si dovolím jenom reagovat na pana kolegu Brůžka. Možná že jsem tomu úplně nerozuměl, když tady mluvil o tom, že Hospodářská komora měla možnost se k tomu vyjádřit, protože se Škoda Auto už se to projednává dlouho. Já bych ho chtěl ubezpečit, že Škoda Auto není Hospodářská komora a Hospodářská komora není Škoda Auto. Škoda Auto je členem Hospodářské komory jako plno dalších a mezi nimi jsou i živnostníci, mj. i ten pán, který tady vystoupil a má jiný názor třeba, než má Škoda Auto. A zastupuju všechny podnikatele. A proto si myslím také, že není možné jednat jenom s některými podnikateli na toto téma, a proto má být oslovena Hospodářská komora, a proto jsem to tady říkal, protože je schopna vybalancovat názory různých zájmů, které tady jsou. Mj. i názor Škody Auto se podle všeho mění, protože měl jiný názor na rozvoj elektromobility v minulých letech a má ho teď, protože jinak by asi nedošlo i na evropské úrovni k tomu, že se zákaz spalovacích motorů protáhl z roku 2035 na nikdy, aspoň v tuto chvíli.

A my tady teď v tuto chvíli se snažíme udělat technologické rozhodnutí. Místo toho abychom stanovili limity emisní, a k tomu přece směřuje Euro 6D. Teď je jenom otázka, jestli to má být rok 2007, 8, nebo 9, kdy případně takový limit stanovíme, ale prosím, nezasahujme do toho, jestli to má být vodík, nebo to má být elektrické auto, nebo to má být hybrid, nebo to má být možná úplně jiná technologie, která za pět let vznikne. Kdo si tady z vás, prosím, bere tedy na odpovědnost to, že teď víte, jaká technologie bude za 5 nebo za 6 let? Já ne. A mj. to je vidět také na rozhodování Evropské unie, která říkala, zakážeme spalovací motory, a teď je neschvaluje, protože technologie pokročuje, mj. i u spalovacích motorů.

A znovu nabízím variantu, abychom měli prostor o tom diskutovat, tak to radši pojďme přerušit. Ale chápu politickou dohodu, která tady vznikla, i včetně procedury, která tady teď byla navržena, že se nejdřív bude hlasovat o původním návrhu, který z mého pohledu je opravdu problematický, ten druhý, který pracuje jenom s Euro 6D, tak já musím říct, že ten jsem připraven případně podpořit. Rád bych ještě diskutoval o čase, kdy to má nastat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Sedek.

P. Sedek: Děkuji, pane primátore. Mám prosbu, abychom tady nezneužívali srdceryvné příběhy k obhajování argumentace. Víte, já bych pak zase mohl, a přeju všem, kteří mají problém s respiračními chorobami atd., aby se jim co nejdříve dařilo lépe, a myslím to upřímně. Ale mám trochu problém s těmi příběhy. Já bych pak zase mohl říkat, že příběhy u nás jsou o tom, že když nebude dostupné taxi, tak mně ty maminky říkají, ony mi to neříkají tedy s taxi, ony mi to říkají, když jim zrušíme tu pohotovost, ale pak ty maminky budou říkat, no já jsem měla malé dítě, které mělo vysokou horečku atd., a díky tomu, že jste, pane zastupiteli, odhlasovali to, díky čemu teď nejsou dostupné taxíky, tak mému dítěti se prudce zhoršil zdravotní stav, protože jsem ho včas nedostala na pohotovost atd. Já prosím, abychom tyto typy příběhů tady opravdu nezneužívali, protože se to dá hrát na všechny strany.

Ale jinak k tomu, co tady zaznělo. Jednak tedy pokud jde o to, kdo je nebo proti podpoře elektroaut. On to zmínil Patrik Nacher. Při vši úctě, byl jsem to já, kdo na Radě prosadil, že se zřídí parkovačka za 24 tisíc na všechny modré zóny pro elektroauta atd. Já nejsem proti elektroautům, ale nemyslím si, že ten postup, který se tady navrhuje, něco garantuje. Termín, nezlobte se na mě, termín nic negarantuje. To už tady bylo zmíněno. No tak když se ukáže, že se nic neudělalo, tak se ten termín prodlouží, nebo se nenápadně zruší, nebo něco takového. Takových kauz ne v souvislosti s elektroauty už jsme tady měli daleko víc.

Pokud by nám tedy něco mělo něco garantovat, tak by to byl konkrétní úkol třeba panu náměstkovi nechat zpracovat studii, která jednak řekne, kolik opravdu pro ty taxíky těch přípojných bodů a v jaké kvalitě potřebujeme, za druhé nechat zpracovat analýzu za stávajícího systému do pozice dopravní infrastruktury s vytipováním míst, kde lze opravdu ty přípojný body vybudovat, ať už s ohledem na kvalitu přenosové soustavy, majetkoprávní vztahy atd., atd. Následně tedy to zavést do investičních akcí, vyčlenit na to peníze atd. To jsou věci, které nás skutečně přivedou k tomu, že budeme mít vybudovanou dopravní infrastrukturu. A já věřím, že pan náměstek Hřib potvrdí, že o tom, že máme problém, pokud jde o budování dobíjecí infrastruktury, já jsem s panem náměstkem mluvil hned někdy po začátku našeho volebního období, kdy jsem vyjadřoval obavy, že to, do čeho jsme tlačeni, teď myslím jako celý stát, tzn. prosazování elektromobility prostřednictvím regulací EU, která říká, že od roku 2035 tady vybudují jenom elektromotory v těch nových autech, tak že mám velké obavy, že nikde nemáme řečeno, kolik tedy aut, jaká bude penetrace auty, teď vůbec nemluví o taxíkách, v roce 2030, 31, 32, protože samozřejmě automobilky, pokud by od roku 2035 měly vyrábět auta výlučně s elektromotory, tak to nebude tak, že do 31. 12. 2034 budou vyrábět spalovací a od 1. 1. budou vyrábět elektro.

Tam bude zcela nepochybně nějaký náběh, a jestliže se budeme bavit o tom, že ty automobilky už třeba v roce 2032 budou mít 60 – 70 % v kvalitě elektro, tak ty určitě pak přijdou s tím, že chtějí, aby jim je někdo pomohl prodat, protože ta auta přece nevyrábějí proto, aby jim stála na dvorech a neprodala se. Tzn., jestliže někdo nějak bude stimulovat ty prodeje, ať už tím, že zdraží spalovací motory, nebo tím, že bude subvencovat prodej elektroaut, tak to znamená, že se nám bude zvyšovat penetrace v rámci vozového parku, který je na území České republiky, a i to bude vytvářet tlak na dobíjecí infrastrukturu. Pan náměstek jistě potvrdí, že tuto debatu jsme spolu vedli už někdy, nevím, v roce 2022 – 23, že je zapotřebí začít hodně tlačit intenzivně na to, aby se budovala dobíjecí infrastruktura. Takže opravdu z mé strany to není tak, že bych byl proti tomu, aby taxíky byly elektro. Já jsem jenom proti tomu, abychom se dostali do situace, že tady budeme mít elektro taxíky, které nebudou schopny fungovat proto, že je nebude kde dobíjet. To je všechno.

A jenom přiznám se, trochu jsem nerozuměl tomu, ale možná jsem to jenom nepochopil, jakým způsobem toho dosáhnout tržní cestou. Protože tržní cestou pode mě je nepřijímat žádnou vyhlášku a nechat ten trh na to, aby si to vyřešil. Ale možná jsem tu poznámku blbě pochopil.

Prim. Svoboda: Kolega Beránek.

Nám. Beránek: Děkuji za slovo. Já mám teď jenom velmi stručný vstup a technickou poznámku. Ale ještě před tím, než se k tomu dostanu, poprosím procedurální návrh, abychom si tady odhlasovali, že tento bod už dojedeme a nebude přerušen tím pevně zařazeným bodem v 17.00 hodin.

Prim. Svoboda: Ano, to je logické, to by se muselo udělat. V tuto chvíli máme před sebou ve výhledu desetiminutovou přestávku bez přerušení diskuzi. Čili si myslím, že by přestávka měla proběhnout a po ní vyhlásit to, co jste říkal.

Nám. Beránek: Ono by to asi automaticky naběhlo. My bychom to měli hlasovat teď. Já tedy potom jsem chtěl ještě něco dodat v rámci toho bodu, abyste věděli, až budete odcházet na své kluby, s čím odcházíte. Budu rychlý. Určitě to stihnu do 17.00, tak vám to řeknu rovnou. Klidně mě, kolegové, opravte, protože ta diskuze byla skutečně velmi složitá, a já bych byl nerad, kdyby se nám tady to hlasování potom zvrhlo v úplnou bramboračku.

Předpoklad je takový, že nejprve budeme hlasovat o původním návrhu, tak jak byl schválen na Radě, tzn., od 1. 8. 2027 Euro 6D, a současně jako druhý bod toho návrhu od 1. 1. 2030 lokálně bezemisní vozidla. Pakliže by toto neprošlo, my jsme se... (*Šeptání mimo mikrofon.*) (*Byl to procedurální návrh, musíme teď hlasovat procedurální návrh.*)

Prim. Svoboda: Prosil bych, jak to tedy je finálně? Můžeme. Ano, budeme hlasovat to, že ten bod odhlasujeme po 17. hodině, tzn., že přesouváme pevně zařazené tisky.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdrž.: 1. A teď můžete mluvit vy.

Nám. Beránek: Já chci ještě doříct své vystoupení. To je v pořádku, chtěl jsem to přesně udělat tak, jak mě tady opravil pan náměstek.

Omlouvám se, já jsem v tom ten chaos udělat nechtěl. Pokud by neprošel původní návrh, pouze bychom posunuli ten náběh lokálně bezemisních vozidel o rok, tak jak jsme se domlouvali teď s panem Wolfem coby předsedou návrhového výboru. Následně by se hlasoval pozměňovák Adama Scheinherra. Jenom koukám na tebe, Adame, jestli skutečně jsme v tomto zajedno, a ten pozměňovák, ty jsi zmiňoval, v čem spočívá. A pokud by neprošel ani ten, tak potom by se hlasoval pozměňovák Tomáše Portlíka, který už zahrnuje pouze to Euro 6D.

A teď já nevím, jak jsou na tom ty další pozměňovány, jestli tedy platí, nebo byly stažené, to už dořeknete potom před hlasováním. Nebo jestli to bylo zavzato do těch ostatních. Děkuju, to je všechno za mě.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Máme deset minut přestávku, tak jak bylo dohodnuto, tzn. do 17.05.

(Jednání přerušeno od 16.55 do 17.05 hodin)

Prim. Svoboda: Nikdo není přihlášen, dávám tedy kolegovi Beránkovi závěrečné slovo.

Nám. Beránek: Dobrý podvečer, v čase jsme se opět posunuli o dvě hodiny dále, a já si dovolím závěrečně krátce vystoupit skutečně velmi věcně, tak abyste měli dobrou motivaci k tomu, zahlasovat podle svého nejlepšího svědomí a vědomí, tak jak nám ukládá zákon o hl. m. Praze ve prospěch Pražanů.

Chtěl jsem ještě zodpovědět posledních pár otázek. Zazněl tady dotaz ohledně pseudo historických vozidel od Barbory Rázga. Samozřejmě i ta pseudo historická vozidla v režimu taxislužby pod rámeček této vyhlášky by spadala, tzn., řešíme to všechno all inclusive, včetně pomyslné třešničky na dortu.

Ještě poslední věc. Já jsem zmiňoval i v rámci svého předneseného návrhu, že jsem připravený k tomu, hlasovat o jistém kompromisu. Uvědomuji si, že na spoustu podnikatelů, zástupce veřejnosti a samozřejmě i občany, cestující veřejnost tento návrh může působit radikálně. Proto já jsem přednesl kompromisní variantu, kde bychom zahlasovali ještě o roce 2031, a to před tím, než budeme hlasovat v případě toho béčka, tedy v případě těch čistě lokálně bezemisních vozidel, a to ještě před tím, než budeme hlasovat, před těmi dalšími pozměňovány. Pan předseda návrhového výboru pan Wolf to potom všechno řekne, tak jak to má být.

Závěrečná výzva za mě. Připomeňme si, prosím, ty statistiky, které jsou skutečně neúprosné. Jednáme tady o kvalitě budoucího ovzduší v Praze, o zdraví nás samotných, našich dětí a samozřejmě i cestující veřejnosti, která se po městě pohybuje a pohybovat bude. Já si myslím, že se to dá velmi jednoduše stáhnout na diskuzi, jestli dáte přednost nějaké možná o něco větší předvídatelnosti podnikatelského prostředí a delším lhůtám. V tuto chvíli by to mohlo znamenat i to, že to odsuneme třeba až po volbách, anebo zda dáte přednost většímu zdraví a vyšší kvalitě ovzduší. Volte, prosím, mezi těmito dvěma hodnotami. Myslím si, že se to opravdu dá zjednodušit na A nebo B. Děkuju za pozornost.

Prim. Svoboda: Dobře. Závěrečné slovo zaznělo. Nikdo není přihlášen, diskuzi končím. Prosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, pojďme k hlasování. Bude to docela složité, tak se, prosím, soustředte. První hlasování je na návrh pana prvního náměstka Jaroslava Beránka, tak jak bylo hlasováno pozměňujícím návrhem, tedy jeho tisky budou hlasovány první. Vlastně obecně dochází ke změně pouze v obecně závazné vyhlášce. Bavíme se primárně o § 2 stanovení požadavku na vozidla taxislužby kategorie M1.

Tedy budeme hlasovat návrh, tak jak ho máte před sebou, tak jak vám byl dodán, tj., že v § 2 bod a) je do 31. prosince 2029, a v bodě b) je od 1. ledna 2030. Kdo je pro tento návrh?

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 13. Nebylo přijato.

P. Wolf: Další návrh je opět od pana náměstka návrh, je to úplně stejná záležitost, pouze se tam mění roky, a tj. posouvá se o rok, takže v bodě a) je do 31. prosince 2030 a v bodě b) je v období od 1. ledna 2031.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, je to jasné. Dávám to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 11. Nebylo přijato.

P. Wolf: Teď zde máme dva návrhy Adama Scheinherra z Prahy Sobě a ten první návrh je v podstatě stejný jako byly předchozí dva návrhy, a zde dochází pouze k jedné změně, a to jsou zase roky, a to v § 2 v bodě a) na 31. prosinec 2031 a u bodu b) § 2 na 1. leden 2032.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. V tomto tisku nechávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 7. Nebylo přijato.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde druhý návrh Adama Scheinherra. Teď bych poprosil kolegyně z protokolu, jestli by nám promítly na obrazovku návrh. Opět se bavíme o § 2 z obecně závazné vyhlášky, a tam, jak vidíte, dochází k doplnění. U bodu b) je: Jako palivo používá výlučně elektrickou energii nebo vodík, čárka, nebo v kombinaci s jiným palivem, je-li hodnota emisí CO₂ v kombinovaném provozu nejvýše 50 g na kilometr, které splňuje emisní úroveň Euro 7 nebo vyšší.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 6. Nebylo přijato.

P. Wolf: Děkuji. Pak zde máme další návrh, a to je Tomáše Portlíka. Opět bych poprosil kolegy a kolegyně, kde je text. Ano. Vidíte § 2, který se nám tentokrát hodně zkrátil, a je to tedy stanovení požadavku na vozidla taxislužby M1, je to ten § 2 a je tam: zahájit nebo nabízet přepravu vozidlem taxislužby kategorie M1: Na území hl. m. Prahy smí dopravce pouze vozidlem, které splňuje emisní úroveň Euro 6D nebo vyšší. Prosím o hlasování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasování provedeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Wolf: Děkuji. A pak zde máme v podstatě poslední pozměňující návrh, to je od Barbory Rázga. Poprosím, děkuji za promítnutí. Já to přečtu. Zastupitelstvo hl. m. Prahy ukládá Radě hl. m. Prahy 1. zpracovat analýzu počtu a struktury taxislužeb v Praze, jejich provozních nároků a dopadů na veřejnou dobíjecí infrastrukturu, 2. předložit koncepci rozvoje dobíjecí infrastruktury pro flotilový provoz včetně taxislužby, zásobování a další intenzivně využívaných městských dopravních služeb, 3. podmínit případné zavedení povinnosti bezemisního pohonu taxislužby existencí dostatečné infrastruktury a přechodnými a kompenzačními mechanismy, 4. zachovat technologickou neutralitu (umožnit jiné bezemisní nízkoemisní pohony).

Prim. Svoboda: Dobře. Mám tu návrh, aby to bylo po bodech, kterému musím vyhovět.

P. Wolf: Rozumím, předpokládal jsem. Prosím o čtyři hlasování.

Prim. Svoboda: Ano. Budeme hlasovat po bodech. Bod číslo 1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Bod číslo 2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím bod číslo 3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

A poslední bod. Děkuju, budeme ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

Budeme to hlasovat jako celek v této podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Máme tedy tento tisk hotový, děkuji.

Přecházíme k tisku Z – 13777, což je kolega Prokop.

Tisk Z - 13777

k "Petici za zachování koňských povozů v Praze"

Tisk Z - 13784

k "Petici za zákaz kočárů tažených koňmi ve městech ČR"

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych se za všechny omluvit petentům, kteří tady čekají. Potřebovali jsme dodělat tento bod. Myslím, že to je snad pochopitelné. Máme v tuto chvíli na programu Petici za zachování koňských povozů v Praze, která byla předaná kontrolnímu výboru 5. 1., byla řádně projednaná na kontrolním výboru, ale protože byla doručena v průběhu ledna i druhá petice, tisk Z – 13784, který máme taky na programu, což je Petice za zákaz kočárů tažených koňmi ve městech ČR, tak já bych byl rád, pane primátore, kdybychom si po mém úvodním slovu odhlasovali sloučení diskuze, a že bychom umožnili projednat oba dva ty body dohromady, protože dávají smysl, jsou o tom samém, pouze proti sobě, tak aby mohli vystoupit občané jak na podporu fiakrů, tak i proti tomu, abychom si poslechli argumenty pro a proti, tak to i žádali zástupci petičních výborů, a samozřejmě aby potom i diskuze zastupitelů mohla být ideálně pro i proti a pokud možno jsme potom dali třeba dohromady nějaké jedno usnesení, které by mohlo s troškou štěstí třeba uspokojit obě strany.

Já to nebudu dlouho prodlužovat. Určitě budu rád, když vystoupí občané, zástupci těch petičních výborů, a jenom bych, pane primátore, tedy poprosil, jestli bychom procedurálně mohli zahlasovat o sloučení diskuze těch dvou petic.

Prim. Svoboda: Ano. Prosím, dávám hlasovat hned procedurální o sloučení diskuze. Samozřejmě každý tisk se bude potom hlasovat samostatně. Kdo je pro sloučení diskuze? Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdrž.: 0. Bylo přijato.

Mám zde přihlášky od občanů. První je Vojtěch Ryvola, podpora zachování povozů.

Ing. Vojtěch Ryvola – člen Rady MČ Praha 1: Dobré odpoledne ještě jednou dneska. Mé jméno je Vojtěch Ryvola, jsem radní pro dopravu. Jenom bych chtěl uvést, že mně to připadá, že zákaz fiakrů je málo ambiciózní. Že by to chtělo zakázat i stahování dříví v lese pomocí koní, že bychom mohli zakázat i dostihy, a všechny ty koně, kteří by zbyli, tak aby měli co dělat, tak by Magistrát hl. m. Prahy měl vybudovat obří stáje a odkoupit ty koně, protože když kůň není k ničemu a nemá práci, tak čím by se asi živil. Lidi nemají na to, aby je živili nadarmo. Proto jsem se rozhodl, že bych byl opravdu rád, aby se zákaz rozšířil i na všechny práce a zábavu koňů, aby se náhodou ti koně nevykořisťovali.

A potom mám druhý návrh, protože jsem byl ve Vídni a moc rád jsem se tam svezl na fiakru, tak bychom ještě mohli udělat takovou petici do Vídně, aby ve Vídni zakázali ty koňské věci, a když to nedokážou, mohli bychom s nimi přerušit diplomatické vztahy, protože to je hanba, že tam vykořisťují ty koně v té Vídni. Asi tak. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tady mám další přihlášku, která je nazvaná Vyjádření, ale podpis nepřechtu. Jestli je to Boreš? Tak mi řekněte, jak je to správně.

Boreš Štefl – občan HMP: Dobrý den, je to Boreš Štefl.

Prim. Svoboda: Děkuji, a můžete mluvit.

Boreš Štefl – občan HMP: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení spoluobčané, jmenuji se Boreš Štefl a (vystupuji za s. H. z. *****) proti té projednávané petici. Pojdme si předně říct, před jakou otázkou dnes stojíte. Ustoupí hl. m. Praha tlaku skupiny, která dlouhodobě nerespektuje jeho vlastní rozhodnutí, pravidla a ani základní principy férovosti? Praha totiž už v této věci rozhodla. Po dlouhém projednávání, po jednání s odborníky i se samotným fiakristy nelze od 1. 1. 2023 na Staroměstském náměstí nabízet služby fiakrové dopravy. A v roce 2025 byla cechu fiakristů vypovězena nájemní smlouva na část Staroměstského náměstí. To jsou rozhodnutí tohoto města. Petice, kterou dnes projednáváte, tj. tu za povolení fiakrů, však svým obsahem nežádá o dialog, ani o revizi na základě nových skutečností. Žádá zvrácení těchto rozhodnutí. Žádá návrat středověké překonané aktivity, která je již dávno překonanou turistickou atrakcí, která ve vyspělých zemích světa postupně je zakazována.

Petice tedy žádá, aby město znovu legitimizovalo činnost, kterou samo ukončilo, a to je zásadní problém, protože fiakristé nejsou někdo, kdo pravidla respektoval a vedl právní spor. Podává je skupina, která i po zákazu pokračovala v poskytování služeb a porušovala tak tržní řád, i po výpovědi nájemní smlouvy užívala pozemek na Staroměstském náměstí, a to celé pro zachování samozvané tradice, která není tradicí, jak potvrdilo Ministerstvo kultury, ale výhradně pro svůj vlastní zisk.

A tady se dostáváme k jádru celé věci. ZHMP dnes neřeší drobný spor mezi dvěma názory. Řeší, zda platí rozhodnutí města, nebo zda je lze obejít nátlakem. Praha po mnoha letech jednání, schůzek pracovních skupin a odborných stanovisek rozhodla, že fiakrová doprava do centra města nepatří, a toto rozhodnutí bylo promítnuto do tržního řádu. A následně bylo vymáháno výpovědi nájemní smlouvy. Tzn., že nejde o náhlý zákaz, nejde o aktivistický výkřik. Jde o výsledek standardního demokratického procesu. Petice za znovuzavedení překonané turistické atrakce, kterou dnes projednáváte, se tento proces snaží přepsat zpětně, a to je velmi nebezpečný precedent. Protože pokud dnes vyšlete signál, že kdo rozhodnutí města ignoruje, kdo pokračuje v zakázané činnosti a kdo si k tomu následně sepíše petici, má šanci na politickou podporu, pak říkáte, že pravidla nejsou závazná, ale jen orientační. A to není jen problém fiakrů, to je problém jakéhokoli dalšího porušování práva v Praze. To by mohlo roztočit diskuzi okolo segwayí.

Podívejme se tak na problém i z pohledu elementární férovosti. V Praze podnikají desetitisíce lidí. Restauratéři, taxikáři, hoteliéři, průvodci či jenom drobní živnostníci. Všichni musí mít povolení dodržovat vyhlášky, platit daně a respektovat zákazy, i když jim ekonomicky škodí. A teď zde máme skupinu, která podnikala na místě, kde to je zakázáno. Podnikala bez právního titulu a po dva roky to dělala s vědomím, že porušuje pravidla a neštítí se těch nejzávažnějších forem protiprávního jednání. A dnes žádá město, aby jí tento stav dodatečně posvětilo. Jak to vysvětlíte všem ostatním podnikatelům v Praze, kteří pravidla dodržují? Jak jim vysvětlíte, že se vyplatí porušovat právo a čekat na politický obrat? To není ochrana tradice, to je popření rovnosti.

Zůstaneme-li u rovnosti, co takhle dodržování daňových povinností fiakristy? Fiakrová doprava na Staroměstském náměstí byla provozována výhradně v hotovosti. Ostatně na těch povozech bylo jasně napsáno: Pouze hotovost. Zároveň tito provozovatelé nejsou plátcí DPH. Přitom se bavíme o cenách okolo 1000 korun za 20 minut. O několika povozech v provozu současně. O výdělcích v řádu stovek tisíc korun, milionů měsíčně. A každý v této místnosti ví, že při takových obratech vzniká zákonná povinnost registrace k DPH. Jak to, že žádný z členů této skupiny hájící tyto samozvané tradice...

Prim. Svoboda: Já vás musím upozornit, že jste tak významně překročil svůj čas, že vás musím přerušit. Dělal jsem, co jsem mohl, ale hovoříte už pět minut. To skutečně nejde.

Barbora Limrová, podpora kočárové dopravy.

Barbora Limrová – občanka HMP: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Barbora Limrová, jsem mj. jedním *****. Jsem ale *****. Zdvořile vás žádám, abyste vzali petici za zachování fiakrů na vědomí, protože fiakrová doprava je mj. nepochybně součástí pražské tradice. Rozhodnutí ukončit fiakrovou dopravu v rozporu s tím, co říkal můj předchůdce, bylo učiněno převážně pod tlakem některých zájmových skupin a na základě pouhého tvrzení o údajném týrání koní. Nešlo o férovou diskuzi ani o žádný demokratický proces v pravém slova smyslu.

Dovoluji si upozornit na odborné závěry, které tato tvrzení vyvracejí. Vyvracejí závěry Hlasu zvířat, že koně na Staroměstském náměstí trpí Veterináři, chovatelé a znalci potvrzují, že koně využívaní k fiakrové dopravě v Praze netrpí a je o ně naopak nadstandardně postaráno. Veřejnost je ale zdatně manipulována a ovlivňována bez důkazů, kdy veřejnosti stačí ukázat například záběr s koněm, který je potřísněn krví, a ze záběru je pak učiněn závěr o týrání. Mj. Hlas zvířat stále tyto záběry používá na svých stránkách. Přitom šlo o drobnou ranku na jazyku, kdy se kůň poranil zubem sám, což potvrdil veterinář, a ranka si nevyžádala ani žádné ošetření. Závěr veterináře ale nikoho z aktivistů nezajímá, protože mají, co potřebují k ovládnutí laické veřejnosti, a sice fotku bílého koně, který je potřísněn krví. Tak se ovlivňuje veřejné mínění, tak se ovlivňuje mínění i vaše. Tak se získávají podpisy pod petici Hlasu zvířat.

Mám za to, že pokud jsou tvrzena závažná obvinění týkající se týrání zvířat, která z Hlasu zvířat neustále zaznívají, je podle mého názoru nutné, aby byla podložena vždy konkrétními důkazy, nikoli pouze domněnkami či emocemi. Jak jsem říkala, sama vlastním pět koní a tři psy a vím, že ke skutečnému týrání dochází opravdu úplně někde jinde. Konec na Staroměstském náměstí nemám, ale řadu z nich osobně znám a jsem přesvědčena, že koně fiakristů netrpí a nejsou v žádném případě týráni. ***** se nemohu řídit dojmy, ale důkazy, a důkazy jednoznačně hovoří ve prospěch fiakristů.

Dovoluji si vás proto uctivě požádat, aby i město rozhodovalo v této věci primárně na základě ověřitelných faktů. Z dostupných odborných vyjádření a znaleckých závěrů totiž vyplývá, že koně nejsou týráni a netrpí ani negativními vlivy městského prostředí. Naopak jsou opravdu v dobrém výživovém stavu a ve velmi dobré fyzické i psychické kondici a dožívají se také vysokého věku ve zdraví. Mám za to, že Hlas zvířat by měl být slyšet někde úplně jinde, protože Hlas svým počínáním koním škodí a měl by se zaměřit na oblasti, kde dochází ke skutečnému týrání zvířat. Já se osobně děším toho, na koho bez důkazů ukážou prstem příště, jestli to budou například koně, kteří jsou využíváni jízdní policií, nebo koně parkurové, drezurní, nebo jestli ukážou na závody spřežení. Ze všech videí, které jsem měla možnost zhlédnout, mám důvod domnívat se, že zástupci Hlasu zvířat koně skutečně nechovají a vědí o nich pramálo.

Žádám vás proto o zahájení skutečné odborné diskuze, aby bylo možné rozhodovat transparentně a na základě důkazů, nikoli pod tlakem jednostranných nepodložených tvrzení lživých kampaní. Listinné důkazy, které máme k dispozici, rádi všem předložíme. Já jsem dokonce kontaktovala i hlas zvířat, ale nikdo nereagoval. Ještě jednou vám děkuji za pozornost a doufám, že vyslyšíte.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Cyrila Neumanna o jeho podání Podpora využívání koní k jízdám.

Cyril Neumann – občan HMP: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jako nezávislý odborník jsem byl před více než dvěma lety přizván k účasti v komisi, která měla zjistit všechny relevantní důvody pro a proti provozu fiakrů na Starém Městě. Jednání byla celá řada, ale nalezení konsenzu se nepodařilo. Byl jsem proto požádán, abych se pokusil vysvětlit vztah současné moderní společnosti k hipomolní (?) energii a pomohl tak zastupitelům hlavního města lépe pochopit podstatu problému, který se rozhořel mezi společností fiakristů a hlavním městem o poskytování povoznických služeb.

Jmenuji se Cyril Neumann*****. Posuzování etiky v práci s hospodářskými zvířaty a rozpoznání, co je a co není týrání zvířat, je tedy *****. Myslím, že to, co se momentálně odehrává mezi spolkem fiakristů a aktivistickou organizací Kůň není stroj, je typickou situací, která lze vyjádřit příslovím: Cesta do pekla je dlážděna dobrými úmysly.

Základní tezí je, že současná moderní společnost již nepotřebuje využívat otrocké práce zvířat. Zdá se to být jasné. Utrpení zvířat přece nechce nikdo. Položme si tedy otázku, zda tento vleklý spor je dobrým příkladem osvobození domácího zvířete. Vztah člověka a koně se zásadně změnil v přímém přenosu mého života. Z akcelérátora civilizace se kůň proměnil na společníka pro volný čas. Chovatelé si začali preferovat jiné šlechtitelské cíle. To hlavní a tradiční se ale díky tomu podařilo. Zachovat koně jako součást našeho světa, jako představitele ušlechtilého pohybu, jako kultivátora lidského postoje k životu.

Lidé spojení s chovem koní a obrovská masa laické veřejnosti si uvědomila, že současný kůň je nejenom důkazem fascinujícího vztahu dvou rozdílných živočišných světů, ale i svědkem tisícileté historie lidstva. Kůň více než jiná domácí zvířata prezentuje člověka jako evolučního tvůrce. Česká republika je lídrem uvědomění si kvality koní a na počátku milénia prosadila do své legislativy zanesení našeho jediného původního plemene starokladrubského koně mezi národní kulturní památky. Jako doposud jediná země na světě jsme se dokázali podívat na koně jako na živé umělecké dílo.

Ale co dnes? Koně už nepotřebujeme, máme jiné zdroje energie. Vyvstává před námi problém, jak naložit se zvířetem, které od své divokosti prošlo tak obrovskou změnou. Se zvířetem, které donedávna věnovalo všechny svoje síly ku prospěchu člověka, se zvířetem, které s průmyslovou revolucí přišlo o to nejdůležitější, o svoji staletou a nezpochybnitelnou sociální jistotu. V našich zemích se stal navíc kůň třídním nepřítelem. Byl z našeho života po desetiletí násilně odstraňován jako představitel feudalismu, buržoasie. V první linii to odnesl při násilné kolektivizaci vesnice a při likvidaci nezávislého spolkového života. Společnost má ale naštěstí obrovskou setrvačnost, popularita koní 500% nárůst ukazuje, že lidé koně mají rádi stále. Ani tak ale nemá kůň vyhráno. Rozsah jeho možností, jak přispět ve spleťtém sociálním prostředí současné společnosti, výrazně oslábl.

Tím že ovšem koním zakážeme i tu maličkou možnost začlenit se do našeho sociálního života, tím jeho budoucnosti nepřispějeme. Jeho budoucnost bude zase jen o něco malinko komplikovanější. Pokud nechceme, aby tato historie zmizela...

Prim. Svoboda: I vás musím upozornit na čas. Spějte ke konci.

Cyril Neumann – občan HMP: Děkuju, ale řekl jsem v podstatě všechno podstatné. Pokud koním bude zakázán i tento střípek sociálního začlenění, jeho budoucnost bude opět o trochu komplikovanější. Společnosti bude opět upřena možnost vnímat koně jako standardní součást našeho života, jako součást nás samých.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana Navrátila. Nesmyslné argumenty protistrany.

Ing. Jan Navrátil, CSc. – občan HMP: Já bych jenom doporučil, aby teď promluvila ***** Lenka Gotthardová, a pak teprv až já. Děkuju.

Prim. Svoboda: Každý se může přihlásit sám. Nemusíte někoho doporučovat. Pokud chce někdo mluvit, přijde k mikrofonu a podá přihlášku. Promluvte vy, a paní inženýrka ať podá přihlášku a bude mluvit samozřejmě.

Ing. Jan Navrátil, CSc. – občan HMP: Já se omlouvám, ale paní inženýrka je přihlášená. Tak jenom kvůli návaznosti vůbec projednávaného tématu.

Prim. Svoboda: Já vás pak zavolám, abyste to řídil místo mě. Dobře.

Lenka Gotthardová – občanka HMP: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Povožnictví a fiakristická služba jsou velmi staré činnosti, které v podstatě zanikají. Věnuje se jim jen velmi málo osob, a ještě jsou za svou práci vlastně popotahováni či ostrakizováni.

Prim. Svoboda: Mluvte, prosím, trošičku do mikrofonu. Na druhou stranu místnosti není nic slyšet.

Lenka Gotthardová – občanka HMP: Naopak si myslím, že povoznictví a fiakristická služba by měly být uznány jako nemateriální kulturní dědictví a některé osoby, kočí, jako nositelé tradice. Z České republiky se nyní, jak dlouhodobě pozorujeme, i z Prahy vytrácí povoznická a fiakristická služba. Příčiny jsou různé od technického pokroku přes pracnost služby až po ochranářské aktivity.

Vzhledem k tomu, že se víc než 40 let pohybuji v prostředí, kde se ještě koně zapřahají, což jsou Kladruby, Slatiňany a mnoho dalších míst, tak také sleduji úbytek této činnosti a řady plemen koní včetně chladnokrevných. No a mnoho lidí umí jezdit na koních, ale málokdo umí koně zapřáhnout do kočáru či do nějakého povozu. Chtěla bych sdělit, že dříve to také vyhlíželo, že zaniknou třeba mnohé činnosti, české, moravské, slovácké tance, průvody, kroje, výroby atd., a díky podpoře daných aktivit ze strany třeba měst, krajů České republiky či dokonce UNESCO došlo k jejich záchraně a pozitivnímu rozvoji.

Proto si vás zastupitele hl. m. Prahy dovoluji požádat o podporu návrhu a následnou realizaci, aby fiakristé a povoznická služba v Praze a na dalších místech byla uznána jako nemateriální kulturní dědictví v rámci České republiky. Předem velice děkuji.

Prim. Svoboda: Lucie Votýpková, názor vlastníka koní na fiakrovou dopravu.

Lucie Votýpková – občanka HMP: Dobrý den, jmenuju se Lucie Votýpková, abych se trošku představila, co mám společného s koňmi. Já jsem ***** v drezuře koní. Jedná se o legendárního horsemana, který trénoval koně v drezuře bez jakýchkoli nástrojů, jako je např. uzdečka, v totální volnosti. A zároveň *****, což je kočárové plemeno. Trošku bych zareagovala na to, že kočároví koně nebo tato plemena jsou v ohrožení ve chvíli, kdy pro ně nemáme využití, nebo kdy nemohou tahat kočáry. ***** žádné kočáry netahají a chtěla bych říct, že ***** žádné kočáry tahat nepotřebují. ***** potřebují pohyb, potřebují interakci jako jakýkoli jiný kůň a samozřejmě naplnění jejich potřeb, ale opravdu nepotřebují za sebou tahat kočáry.

Ráda bych začala svůj projev dvěma citáty dvou veterinářů. Vybrala jsem si jednoho českého a jednoho zahraničního. Český veterinář *****, profesor MVDr. z veterinární farmaceutické kliniky v Brně: Doufám, že používání koní k tažení kočárů s turisty po České republice končí. Soužití lidí s koňmi by mělo být založeno na plném pochopení a respektování jejich potřeb. Druhou veterinářkou je zahraniční veterinářka Holly Cheever z harvardské univerzity: Výpary vozidel poškozují jejich plíce. Horko může být nesnesitelné, doprava je může vyděsit a způsobovat nehody. Tato turistická atrakce by měla skončit.

Dále bych chtěla uvést za sebe jako za majitele, ale zároveň i za názory veterinářů a odborné veřejnosti, které já samozřejmě ***** musím také znát, k výhradám, které jsou používány tady na Staromáku k fiakrové dopravě. Městské prostředí je pro koně krajně nevhodné. Chůze po tvrdých površích poškozuje jejich pohybový aparát. Lední vedra jsou pro ně nesnesitelná. Nezapomínejme, prosím, na to, že teplota, kterou naměříme na našem teploměru, není stejná jako teplota, kterou pociťujeme, a pocitová teplota v rozpálených městech v létě dosahuje mnohem vyšší teploty, než kterou máme na našem teploměru, a přesně v těchto teplotách musí koně na Staroměstském náměstí stát a vykonávat svoji práci. Šestihodinové směny, ke kterým zároveň musíme připočítat dlouhé a náročné přesuny ze stájí do stájí, neumožňují správný krmný režim. Pro koně vzhledem k jejich specifickému trávicímu ústrojí je typické kontinuální přijímání potravy. Dlouhé přestávky v krmení pro ně znamenají riziko žaludečních vředů, při více než šestihodinových přestávkách toto riziko značně stoupá.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Čas byl spotřebován. Lenka Gotthardová, zachování koňských povozů.

Ing. Jan Navrátil, CSc. – občan HMP: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé nebo radní, moc se omlouvám za to prohození, protože moje připomínky budou opravdu k těm nesmyslným argumentům.

Prim. Svoboda: Ano, v tuto chvíli jste na konci pořadí, takový je jednací řád. Půjdete poslední z občanů. Prosím. Teď Lenka Gotthardová.

Ing. Jan Navrátil, CSc. – občan HMP: Vždyť už mluvila. Říkám, že jsme si prohodili pořadí.

Prim. Svoboda: Ještě jednou to opakuji. Byl jste zařazen na konec přihlášených občanů, a tam vás vyvolám. Je to jasné?

Ing. Jan Navrátil, CSc. – občan HMP: Takže mám jít pryč?

Prim. Svoboda: Nemáte chodit pryč. Máte počkat, až na vás přijde řada.

Ing. Jan Navrátil, CSc. – občan HMP: Vždyť na mě ta řada přišla.

Prim. Svoboda: Nepřišla. Vy jste tam vsunul někoho jiného místo sebe. Nedělejte mi to ještě těžší, než to je. Zkuste se chovat jako rozumný občan. Zkuste to. Já vím, že to je těžké.

Ing. Jan Navrátil, CSc. – občan HMP: Já se ještě jednou omlouvám opravdu, protože jsme byli domluvení na tomto pořadí a bohužel při psaní příspěvků nebo připomínek do diskuze jsme to tam dole říkali, aby to došlo v tomto pořadí.

Prosím vás, jenom abych se představil. ***** chov koní na České zemědělské univerzitě. ***** kolega Neumann, který tady už hovořil. Sám jsem ***** už od roku 1967, ano, takže až vlastně do loňského roku, takže můžu do těch koní trochu mluvit a ještě doufejme, že to mu snad rozumím.

Jinak tady zaznělo tedy, ty výpary z aut, nebo tedy inhalace, že je to pro koně škodlivé. A není to škodlivé i pro ty lidi? Jinak můj názor je, že tedy koně jako fiakristická služba do historické části Prahy patří. Nevím, jestli tady byla zmíněna Vídeň. Byla vlastně prvním řečníkem, že bychom tím pádem měli navrhnout ve Vídni, aby to taky zrušili.

Jinak je to tady zkrátka účelově řízené tou skupinou, která je proti fiakrům, a ten argument, že kůň je tam chudák v horku. Vždyť kůň je, proboha, původně stepním zvířetem. Má svoji termoregulaci zajištěnu, a když má dostatek vody, tak tam ta voda je zajištěna hydrantem, takže je napájejí, chladí případně.

Další argument Hlasu zvířat je, že trpí po tvrdém asfaltu. Jsou kovaní podkovami, které tlumí. Donedávna byli ještě kovaní, že tam byly špalky vzadu, jako to bývalo u formanských koní, kteří chodili po městě. Jinak zkrátka nebezpečí nějakých havárií je taky, ale myslím si, že se za poslední dobu nic nestalo, a opravdu tedy...

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán.

Ing. Jan Navrátil, CSc. – občan HMP: ... používat tu fotku...

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán.

Ing. Jan Navrátil, CSc. – občan HMP: Děkuju.

Prim. Svoboda: Paní Terezie Pacáková.

Terezie Pacáková – občanka HMP: Dobrý den, dámy a pánové, pane primátore. Jmenuji se Terezie Pacáková, ***** s cechem fiakristů už více než 35 let. Jenom troška historie. Víím, že příběhy tady nikdo slyšet nechce, ale když tady fiakrová doprava začínala, byl to trošku divoký západ, a až teprve když se ustanovil cech, dostalo to jasný ráz, jasná pravidla, ustrojení koní, podkování a především se vybudovalo hygienické stání pro koně, kde je i hydrant pro napájení koní, a zároveň také splachování splašků. A vzhledem k tomu, že už po Staroměstském náměstí nejezdí kropicí vozy, jsme často v létě jediný zdroj ochlazení pro kolemjdoucí psy, maminky s dětmi, důchodce, lidi, co se potřebují napít, zkrátka náš hydrant je k dispozici všem, přestože si vodu platíme.

Taky by stálo za to možná říct, co my jsme jako fiakristé přinesli světu. Možná pro celou republiku je to malý krok, ale pro lidi, kteří podnikají v kočárové dopravě nebo mají koně zkrátka a dobře jako koníček, tak je velké plus používání plachetek na zachycování trusu, lapač trusu, a třeba také i různé další věci, máme vzadu pytle, do kterých se trus potom přesypá atd. Také už dávno nepoužíváme těžké formanské podkovy, máme pogumované podkovy, testovali jsme dokonce českého výrobce podkov, který bohužel výrobu zastavil, protože to byly podkovy čistě gumové a nedalo se s nimi jinak pracovat. Také spolupracujeme s řadou fotografických agentur, které zveřejňují fotografie našich koní s krásným pražským panorama, a také často jezdí s námi kočárem, aby tu krásu zachytili i trošičku z jiné strany, než je pohled ze země a vyvrácená hlava nahoru.

Co se týče výroků Hlasu zvířat, ještě bych ráda uvedla, že už od roku 2015 trpíme šikanou Hlasu zvířat v kyberprostoru, kde nás neustále napadají, týráni koní, známý kůň Huligan, který zakopl na Staroměstském náměstí. *****, nikoho nezajímá veterinární vysvětlení. Nikoho nezajímá, že se o pět minut později kůň postavil, byl zdravý, dva dny pobyl doma, to všechno máme zdokumentované i veřejně dostupné na našich stránkách. Koho to zajímá je to Facebook Cech fiakristů. To je vlastně asi tak všechno, co bych k tomuto tématu chtěla říct, a moc bych si přála a všechny vás žádám, abyste nás podpořili, protože zkrátka koně k Praze patří. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Adam Bouša pro a proti.

Adam Bouša – občan HMP: Já jsem ze začátku chtěl říct, že ne zakazovat, ale vlastně regulovat a dozorovat, protože pražský provoz je součástí historie, tradice našeho města, to bezpochyby, a současně je vlastně provoz koní dnes spojován s určitými výzvami a v úzkých uličkách a rušných částech města může docházet k omezení dopravy a provoz může představovat bezpečnostní riziko jak pro chodce, tak pro zvířata. Z toho důvodu není úplně vhodné povoz zakázat. Zákaz by měl charakter ztráty části městské tradice a omezil by možnost nějakého turistického ruchu, aniž by řešil nějaké základní problémy. Myslím si, že konkrétní opatření, která lze uplatnit, zahrnují nějaké určité vymezení tras, nějakých časových limitů, protože myslím si, že ta kontrola by mohla vést k nějaké produktivitě. Školení a kvalifikace vozatajů, kontrola stavu zvířat a vozidel je taky nutná. A na závěr máme tady strážníky Městské policie. Myslím si, že když máme skupinu taxi u strážníků, že vytvoříme skupinu na dozor nad dodržováním těchto pravidel, podle mě to bude jistý posun. Já budu velmi rychlý. Tento přístup je vlastně kompromisem mezi zachováním nějaké tradice a potřeby moderního města, regulace a dozor umožňuje zachovat provoz jako součást městského života, a bude to ráj. Proto vyzývám všechny, aby podporovali princip nezakazovat, regulovat a dozorovat, protože je to řešení, které respektuje tradici a vlastně umožňuje bezpečně provozovat, a zároveň se přizpůsobit potřebám současné Prahy.

A nakonec jsem rád, že jsme se dneska něco dozvěděli o anatomii koní. Dnešek nebyl ztracen. A já bych vás rád na závěr potěšil malým latinským slovíčkem, protože latina je jazyk krásný, elegantní a vznešený. Takže abychom dali dnes dosti za učinění vzdělání, latinské slovíčko na závěr, kůň domácí, neboli equus caballus. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Lenka Gotthardová, zachování koňských povozů, kulturní ochrana.

Lenka Gotthardová – občanka HMP: Já už jsem tedy hovořila, ale na druhou stranu jenom bych ještě jednou chtěla připomenout, že opravdu práce fiakristů je velice náročná, a ono třeba za takového počasí, které vládne v současné době, nebo když je horko, tak je to náročné. Je to také pracovitě, a dneska ne každý chce pracovat. Takže jestli někdo třeba závidí těm účastníkům fiakristům tuto činnost, tak já si myslím, že jim není co závidět, protože to také nemají ani lidé jednoduché a musí za každého počasí. Na druhou stranu za každého počasí myslím to, které je v těch mantinelech, aby to přežili jak koně, tak lidi. A je to práce. Je to hodně práce a dneska radši každý pracuje třeba s mobilem nebo s nějakým jiným technickým přístrojem. Takže buďme rádi, že se tomu ještě někdo věnuje. Ještě jednou, já bych tady ráda zdůraznila, že ta činnost je natolik už dneska vzácná, že by to chtělo, aby se to zkrátka stalo nemateriálním kulturním dědictvím, a to nejenom v rámci Prahy, ale zkrátka i České republiky, protože to má tedy velkou tradici, navazujeme konec konců na činnost, která byla provozovaná třeba také za Rakouska – Uherska, a my víme, že ve Vídni je stále ještě možné se svézt s fiakristy, že tam čekají na Michaelerplatzu, a samozřejmě ta služba je využívána. Dodržují také veškeré předpisy, jako tady je to hlídáno veterinárními lékaři, je to konec konců hlídáno i Magistrátem, pokud to tady běželo v normálním rytmu. Takže si myslím, že určitě tato činnost by měla jednak pokračovat dál, a jednak být chráněna opravdu jako činnost vzácná, které už je velice málo. Velice vám děkuji za pozornost a věřím, že to dobře dopadne.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pospíšil se omlouvá do 18.15 hodin. A jsme na řadě u zastupitelů. Jako první kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já jsem si tady trpělivě vyslechl obě strany. Ještě bych k tomu chtěl dodat kontext, že k tomu vypovězení na Radě, na které já sedím jako předseda kontrolního výboru, došlo velmi těsným hlasováním, kde dokonce byl přehlasován pan primátor. Takže názor v tomto Zastupitelstvu, složení, není úplně jednoznačný, a takový názor je i můj. Já se přiznám, že v tomto nemám úplně jasný názor. Samozřejmě rozumím těm argumentům, že to dává obživu celé řadě lidí, že to nějak kulturně k Praze patří, ale samozřejmě si také nejsem úplně jistý, jestli pro ty koně je nejvhodnější chodit po dlažebních kostkách a asfaltu, stát tam v létě apod. Ale nejsem dostatečně erudovaný odborník, abych to dokázal dostatečně posoudit a rozlousknout, jestli je správné pokračovat, nebo to zrušit.

Nejvíce mně vadí to, že se nevedla žádná odborná delší diskuze s provozovateli, i o tom, jestli třeba nezměnit to místo, jestli třeba neudělat nějaké trasy, protože často si stěžují občané, že ti fiakristé zpomalují provoz v úzkých uličkách, ale vím od nich, že s nimi město nejednalo, že prostě udělalo zákaz bez nějakého jednání, a to si myslím že je asi to nejvíce problematické na té celé věci. Myslím si, že bychom neměli rozhodovat jen tak podle emocí, šmahem něco zakázat bez nějaké větší odborné diskuze.

A proto navrhu usnesení, kromě toho, že to bereme na vědomí, které by bylo ve smyslu, já jsem to posílal technice, jestli to může i promítnout, že Zastupitelstvo bere na vědomí existenci petice občanů požadující přehodnocení rozhodnutí o ukončení provozu koňských povozů, fiakrů na území hl. m. Prahy, že bere na vědomí za druhé skutečnost, že otázka provozu fiakrů vyvolává dlouhodobou veřejnou debatu, zahrnující jak ochranu zvířat, tak i zachování kulturní tradice a turistické nabídky města. Za druhé ukládá Radě hl. m. Prahy, aby za prvé přezkoumala přijatá opatření vedoucí k ukončení provozu fiakrů v historickém centru Prahy, za druhé ukládá Radě hl. m. Prahy, aby zajistila zpracování analýzy možných variant řešení, umožňujících případné pokračování provozu fiakrů za jasně stanovených podmínek, zejména pak s důrazem na ochranu zdraví a welfare koní, vymezení lokalit, tras a čas provozu, maximální počet povozů, kontrolní a sankční mechanismy a soulad s právními předpisy. Za třetí ukládá Radě hl. m. Prahy, aby zahájila jednání se zainteresovanými stranami s cílem najít společně řešení nastalé situace, a za třetí žádá Radu hl. m. Prahy, aby nejpozději do šesti měsíců předložila ZHMP souhrnnou zprávu s návrhem dalšího postupu.

Je to nějaký můj návrh jako předsedy kontrolního výboru, protože jsme se věnovali oběma těm peticím, ne poprvé, poněkoliakáté, ale berte to jako nějaký výkop, o kterém se můžeme bavit, jednat. Jsem připraven jakýmkoli protinávrhům, doplněním apod. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Já mám tady před sebou právě tento návrh také, který tady předčítal Ondra Prokop, tak já mohu říci za sebe a za moje kolegy na klubu SPD, že my tento návrh podpoříme. Líbil se mi ten návrh, to by pak bylo určitě k diskusi na Radě, nebo pak to máme na Ministerstvu kultury atd., co zde říkali občané, více méně toto doopravdy prohlásit jakožto národní kulturní dědictví. Doopravdy to je tradice, já vnímám ochranu přírody, vnímám ochranu zvířat velmi pozitivně osobně, své děti k tomu vedu také všechny. Já bych řekl, že ochrana zvířat má být spíš hlavní téma, a víte, jak různě probíhají kontroly, co jsou chovatelské stanice a v potravinářském průmyslu, co se děje různě na různých jatkách apod., tam je třeba ochranu zvířat. Tam je třeba zajistit, jakým způsobem se my lidé ke zvířatům chováme. A samozřejmě trestat odpovídajícím způsobem jakékoli týrání zvířat, které se děje. Ale tady toto s týráním zvířat, pevně věřím, že to nemá naprosto nic společného. A proto souhlasím i s tím, co tady říkal Ondra, pojďme o tom hovořit, vezměme si k sobě odborníky, nastavme tuto tradici, aby byla zachována měla odpovídající kontrolu, odpovídající regulaci, a je to něco, co doopravdy je třeba zachovat. To si troufám říci, že více méně toto chovatelské plemeno tažných koní, že se to nepodařilo ani bolševikům zničit, a my si to teď zničíme tady v roce 2026. To mi doopravdy připadá už pak vyloženě jako historický zločin. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já už jsem mluvil, pokaždé, když se bavíme o fiakrech, tak já to nebudu zkracovat, už tady nebudu dávat přednášky o tom, že děti nevědí, že maso je ze zvířat, že se nekupuje v Kauflandu a podobné věci. Když si člověk uvědomí, že my se tady snažíme dělat jakékoli akce a když přijede kočár s tažnými koňmi, ať už jsou to kladrubští koně, vraníci a tak podobně když táhnou kočáry, tak všichni jsou nadšení, jak se tady vrací krása, která tady provázela naše předky po staletí. Když tady něco takového máme, tak my to zase zakazujeme. Já jsem naštěstí rád za to, že hřebčiny po republice dneska vznikají, lidé jsou ochotní do koní dávat finanční prostředky, byť většinou jsou to, jak tady bylo řečeno, dostihoví koně, drezurní koně nebo jiní koně. Ale samozřejmě neodmyslitelná součást plemene koně jako takového jsou prostě tažní koně. Tažní koně vždycky tahali, a tak jako husky potřebuje táhnout saně, tak tažný kůň potřebuje táhnout povoz.

Já už jsem taky říkal, *****. Takhle člověk s nimi žil, měli jsme tam ty kopky hnoje. Mimochodem hnůj je nejlepší hnojivo, které je, každému doporučuju, jestli chce mít velké okurky, rajčata, prostě koňský hnůj je to nejlepší. Člověk se musí dívat na koně opravdu komplexně. A ten kůň, nechci říkat slouží, on není sluha. Ale je to jeho přirozená potřeba věci dělat. Jsou tady tažní koně, kteří prostě přirozeně potřebují táhnout.

Už jsem to říkal mockrát, říkám, nebudu se opakovat. Ale pak tady máme tu slavnou ulici Pařížskou. Dneska tam máme, nebudu říkat, že jsou tam nějaká drahá auta, nebo levná, to je úplně jedno. Ale víte, co tam je? My jsme se tady bavili v předcházejícím bodě. Máme tady ta pseudohistorická vozidla, která jsou strašná, která dneska zabírají ulici pomalu do Žatecké. Kdyby se tam udělala tři stání pro koňské povozy, bylo by to hezky ve stínu, pod lípami, myslím si, že by byli všichni spokojeni a nebyl by žádný problém. Samozřejmě to je jenom návrh. Taky to může být někde na nábřeží, a pak mít nějaké trasy, přesně jak tady bylo řečeno. Ale to už je úkolem toho tisku, co Ondra Prokop představil. Myslím si, že by bylo fakt dobré, aby se tím tiskem, tak jak je, tou implementací někdo zabýval, ale opravdu nezávisle. Ne že to bude zadání, hele, udělej to tak, že to jezdit v Praze nemůže, nebo naopak že to jezdit může. Udělejme to tak, aby to bylo poctivé a aby lidé, kteří se živí tím, ale ono to není jenom o živobytí kočích, kteří jsou, rajtují koně, zvedají koně, dostiháči, ne tažní, ale je potřeba, abychom lidem umožnili obživu, kterou oni mají a kterou třeba i mají v rodech. Proč máme zakazovat věci, které evidentně nikomu neubližují? Prostě koni to nevadí, jak bylo jasně řečeno, kůň je stepního původu, a jestliže my tady všechno posuzujeme podle nás, podle 20. století, tak když se podíváte, jak žili lidé na začátku 20. století, jak žijeme my, žijeme prostě jinak, a taky je to na nás vidět. Nemáme žádnou sílu, nemáme muskulaturu, musíme chodit do posilovny. Přirozený pohyb nám schází. To samé je u těch koní. Jim schází přirozené pohyby, tak jim to zanechme, ať dělají, co je pro ně přirozené. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuju. Kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuju. Jenom krátkou připomínku. Tak jednak pořád řešíme nějaké petice, a kdybychom měli všem vyhovět, tak za chvíli bychom prakticky mohli po té Praze chodit jenom pěšky, do zaměstnání, kde pěšky dojdeme, nebo na dovolenou atd. Co se týká koní, pořád máme obavy o jejich zdraví. Já si myslím, že ti drožkáři o ně pečují, že je to jejich zájem. Myslím si, že i dětem a veřejnosti umožní žít v takovémto velkoměstě v blízkosti těchto zvířat. A další věc a co asi ty koně bude čekat, když se bojíme o jejich zdraví a nebudou jezdit s těmi drožkáři? Skončí na jatkách, protože kde by jinak jako byli? A já si myslím, že opravdu toto rozhodnutí, zbavit Prahu, tady nemluví o historících, historii a tradici těch koní, je špatné.

Jenom bych měl takovou technickou poznámku k mému předřečníkovi. On koňský hnůj není úplně nejlepší. On vyvíjí sice veliké teplo při tlení, je vhodný do skleníku, ale pořád nejkvalitnější v našich podmínkách je od hovězího dobytka. Není úplně, ten koňský hnůj je svým způsobem trochu zrádný. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Myslím si, že na toto téma už jsme se bavili za poslední roky mnoho. Asi zestručním a chtěl bych ukázat dva obrázky. První z nich, poprosím o promítnutí toho koně, to jsou nějaké tři sekvence, posílal jsem to na OVO, tak doufám, že to dorazilo panu řediteli Lísalovi. Tak si představte koně, který leží na zemi na Staroměstském náměstí nějakou dobu, to byl první obrázek. A druhý obrázek by byl zpráva od veterinární správy, která za posledních šest let udělala celkem dvanáct kontrol fiakristů, a to včetně ustájení a minimálně v jednom případě v roce 2014 udělila pokutu, protože dospěla k závěru, že ten způsob ustájení koní je v rozporu se zákonem o ochraně zvířat. Tak jenom ti z vás, kteří podporují fiakrovou dopravu s argumentem, že ty koně to hrozně moc baví a nic jiného nechtějí dělat, tak abyste si taky uvědomili, že to třeba nemusí být pravda.

Jinak si myslím, že hledání nějaké objektivní pravdy v tomto tématu je úplně nesmyslná ambice, protože těch koní se nemůžeme zeptat, jestli je to hrozně moc baví, tahat ty turisty po centru města a mísit se tam s automobilovou dopravou, dýchat smog, chodit po tvrdých površích apod. Takže je to vždycky o tom že fiakristé si najedou nějaké odborníky, kteří toto budou obhajovat, pak lidé, kterým to vadí, tak si najdou taky své odborníky, kteří to budou kritizovat. Trend v západních zemích je spíše takový, že to ubývá z jednotlivých měst. Teď nejčerstvěji, pokud vím, v druhé půlce loňského roku zakázali fiakry v Malaze, aktuálně se to řeší v New Yorku, a ten počet měst, kde to je zakázané, bude jenom přibývat. Ve Vídni se o tom taky mluví už několik let a třeba se také dočkáme. No a jenom jsem chtěl taky říct, že když tu máme teď ty dvě petice, tak jedna z nich má řádově více podpisů, a to je samozřejmě ta petice za zákaz fiakrové dopravy v centru města. A dál už asi nemám potřebu to rozvíjet. Za mě jsem ochoten podpořit původní usnesení, ale podle mě mnohé z úkolů, které tady načel Ondřej Prokop, jsou absolutně nereálné a nepřál bych to radnímu pro animal welfare, aby se s tím musel potýkat a vymýšlet, jak je splnit. Takže to určitě nepodpořím.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já bych chtěla reagovat na některé informace, které zde zazněly. Jednak zaznívalo, že nebyla široká debata. Byla. Byla meziřesortní skupina. Myslím, že to pan profesor z České zemědělské univerzity potvrdil, že byla ta debata. Nicméně nedošlo se úplně ke konsenzu ve smyslu, že by se měly ty fiakry vrátit.

Potom tady je zmiňovaná Vídeň. Vzhledem k tomu, jak je to blízko, tak předpokládám, že všichni jste už mnohokrát ve Vídni byli a důvěrně její centrum znáte. Tak to je úplně nesrovnatelné. Například ten Michaelerplatz je vedle parku, takže ti koně tam opravdu jezdí v parku. Není tam vůbec taková hustota lidí, jako tady. My tady jindy řešíme, konkrétně třeba kolega, který je za kulturu, tady řeší overturismus, že je tady mnoho lidí a ještě mezi těmi lidmi se prolínají koně. Historické centrum Vídně, vzhledem k tomu, že Vídeň byla centrem monarchie, vypadá úplně jinak. Oni si zbořili všechny ty krásné staré domy a místo nich nastavěli také krásné novogotické, nicméně v daleko širších ulicích, takže o historickém centru ve smyslu toho, co je tady, co my vidíme tady nebo na Malé Straně nebo tady kolem Magistrátu, se vůbec nedá hovořit. Takové úzké uličky.

Možná ano, možná by pomohlo, kdybychom vymístili všechna ta auta, co tam stojí. To je možná pravda. A nahradili to tedy těmi fiakry. Bylo by to možná i bezemisní, i když tam tedy také nějaké plyny unikají. Ale pochybuju, že pro to budete hlasovat, abychom vymístili automobilovou dopravu. Pak bych možná pro ty fiakry zvedla ruku, protože já vidím právě ten problém pro ty koně, jednak samozřejmě to, aby se dodržovalo, co je pro jejich welfare, a to, jak se zdá, se úplně ne vždy dodržuje, ať už i proto, že se to obtížně zajišťuje v tomto centru, kde je takové množství lidí, aby měli dostatek vody, aby měli pravidelný příjem potravy a především aby neměli stres z té nadměrné dopravy, když se tady prodírá kočár, auto a lidé dohromady, a samozřejmě pro toho koně je to stresující. Ano. Tady se argumentuje středověkem. Ano, samozřejmě, v té době to bylo úplně jiné. To my dneska praktiky, které se tehdy užívaly, a nejenom proti zvířatům, ale proti lidem, už dneska přece zavrhuje. Tím bych tedy rozhodně já neargumentovala. Vidím třeba možnost, kdyby třeba jezdili ve Stromovce, dokonce snad jeden okruh do té Stromovky vede, ale tam bohužel nejezdí.

Dále bych ještě upozornila na to, že nespolupracují. Tady se mluví o tom, regulujme to, dejme jim trasy apod. I kdybychom to chtěli udělat, tak třeba úřad po nich žádal sdělení jmen a čísel čipů koní, ředitel úřadu, a vůbec to neobdržel. Je to z mého pohledu velice, neříkám, že všichni, ale někteří jsou poměrně problematictí, a já jsem třeba například shlédla video, kdy jeden vozka švihá bičem směrem k lidem. Já to považuji za problematické tady v tom historickém centru. Asi bych se nebránila, kdyby třeba jezdili v té Stromovce, měli tam patřičné podmínky, ale tady mně to přijde opravdu problematické. Lituju, že tady není paní Pakostová, jako občanka Prahy 1 mi právě říkala několik dopravního problémů, které vyzorovala při jízdě vozků. Zatím takto.

Jo ještě k té veterinární péči. Jednak pan veterinář je ze Sedlčan, takže zřejmě hodně rychle přispěchá, když kůň padne, jak jsme tedy viděli, jak zkolaboval, z těch Sedlčan je to asi hodinu a půl. Takže ten dohled veterinární tady zas tak úplně v přímém přenosu není. Zatím děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Myslím si, že opět není úplně šťastné posouvat debatu o fiakrech v centru Prahy do roviny starosti o ochranu zvířat a o dobro těch koní, protože si myslím, že každému, kdo jde kolem, je na první pohled jasné, že o ty koně je staráno dobře. A pokud o koně není dobře postaráno, tak pouhým vizuálním pohledem je toto zřetelné. Chodím často kolem, co se týče napájení, vím, že tam mají napojení na hydrant. Myslím si, že ti koně rozhodně netrpí nějakou žízní. Uznávám argument toho sluníčka, ale myslím si, že není nic jednoduššího, než na sezónu, kdy jsou ta největší vedra, zřídit nějaký přístřešek mobilní, pod kterým by se koně mohli schovat. Spíše za tím zase vidím takovou tu snahu něco regulovat, nařizovat, něco jakým způsobem má někdo podnikat, a opět bych apeloval na jakousi transparentnost a předvídatelnost podnikatelského prostředí, protože svým způsobem ten kůň není něco, co se dá koupit v supermarketu. Prostě ke koním je potřeba mít nějaký příslušný chov k tomu, aby s tím koněm někdo jezdil, je potřeba nějaká odbornost. Je tam i určité umění správy a nějakého repasování kočárů, byť jsou to historizující záležitosti. Tzn., dobře, pokud chceme vytlačit fiakry z centra Prahy pryč, tak si řekněme, že tím vlastně de facto likvidujeme celé odvětví, protože hromada řemesel a hromada lidí, kteří se vyznají v tom, jak se kůň chová, jakým způsobem se o něj má starat, a není to jednoduchá záležitost, tak o celou tuto záležitost tím, že koně vytlačíme z centra Prahy, přijdeme. Děkuji za slovo.

Nám. Udženija: Děkuje za příspěvek a poprosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych se normálně nehlásil asi v tomhle bodě, protože si myslím, že to vyčerpávajícím způsobem popsal Ondřej Prokop, a myslím si, že proti tomu usnesení, s kterým přišel, tak nikdo nemůže říct ani slovo, protože v sobě má vlastně všechno. I úctu k živému tvorů, i nějaký respekt k podnikání, k historii, tradicím apod. Ale v tomto by mě docela zajímalo a chtěl bych slyšet od Adama Zábranského a Evy Tylové, co se jim přesně na tom návrhu usnesení Ondřeje Prokopa nelíbí. Jestli můžete kromě těch ideologických nánosů tady říct, co konkrétně, a Ondru poprosím, jestli by mohl znovu přečíst ten návrh usnesení, abychom se tady fakt bavili o konkrétním návrhu a o konkrétní pasáži, která vám vadí. Jinak opravdu ta debata jde jakoby mimo sebe.

A já jsem se přihlásil proto a mě vlastně k tomu vyprovokovala Eva Tylová jako relativně dost často, že ten zvyk, já tomu nerozumím, jakoby to mají někteří Piráti, vlastně jakoby všechno omezovat a zakazovat. Ono když je to jednou, tak to člověk jako vezme, ale to je fakt kumulativně furt něco. Vy nechcete auta, vám vadí vlastně nakonec i elektrická auta, pokud jde o parkování. Tam říkáte, že jsou na roveň benzínu. Vy nechcete koloběžky. Vy nechcete fiakry. Vy nechcete, já nevím, co všechno. Co tedy tady vlastně jako chcete? Jak chcete, aby se tady jako fungovalo? Já mám pocit, že město žije tím, že se tam doplňují všechny tyto věci. Nežijeme jenom v historii, ale žijeme i z těch tradic, a vy na jedné straně, mně to přijde hrozný kontrast, řeknete, že něco je zpátečnické, a dneska je úplně jiná doba, třeba teď v tomto případě tím myslíte fiakry. A v něčem jiném jste schopni zpátečnický blokovat rozvoj města, když vezmu územní rozvoj, tak soudobá vrstva je kde nic, tu nic. A jestli cestujete po Evropě, tak Praha je v tomto úplná rarita. Úplná rarita. Prostě tady nemůžete v okruhu širšího centra vlastně postavit nic. Téměř nic. A jestli cestujete po Evropě, tak mi musíte dát za pravdu, že tam máte vedle sebe doplňující se různé vrstvy napříč stoletími. A vy v tomto jste hrozně konzervativní, ale v jiných věcech, kde se vám to nehodí, tak jste hrozně jako moderní a proti všemu bojujete a všechno zakazujete. Takže já jsem chtěl, aby to tady takhle zaznělo na mikrofon. Já bych normálně k tomuto bodu, říkám, nevystupoval, protože Ondra to jako předseda kontrolního výboru a předkladatel tohoto tisku, petice, popsal dobře. Poprosím ho, ať k tomu zopakuje to usnesení. Ale mě k tomu fakt vyprovokovala Eva Tylová, protože ona s takovou tou energií tady jednou mluví o autech, podruhé tady mluví o fiakrech, potřetí o koloběžkách, furt něco omezovat, zakazovat, a vy víte nejlíp, jak se má žít ve městě. A já s tím nesouhlasím.

Nám. Udženija: Děkuji. Já souhlasím s tebou. Pan – a já s tebou souhlasím, takhle jsem to chtěla říct, tvůj závěr. Pan primátor má slovo.

Prim. Svoboda: Jak se vždycky začíná, já jsem vlastně nechtěl mluvit. Ale já mám tady jednu potíž. Já jsem s koňmi prožil velký kus svého života od dětství až k dospělosti. Já umím s koňmi jezdit a svážet dřevo na sněhu. Umím v létě na horách stahovat to seno. Znáám ho i ze sportu a vím, že kůň je druh a přítel člověka už po staletí. Už po staletí patříme dohromady, a když s ním dobře zacházíme, tak v něm nemáte dělníka, nemáte v něm nádeníka, máte v něm přítele. A když se podíváte koni do oka, když se máte rozjet, tak to oko svítí. On se těší. Je to jeho život. Je to jeho život jezdit, a chce jezdit. Kůň na startu na závodech je k neudržení, ten už chce běžet, přestože to je věc, která určitě pro něj není snadná. A my mu teď vědecky zakážeme dělat to, čím žije, proč žije, a naše děti už ani nebudou vědět, co to kůň je. Mně by to bylo strašně líto, protože mé dětství a mládí s koněm je něco, na co vzpomínám velmi rád.

Já to říkám takto emotivně, protože úplně emotivně se proti tomu koni v Praze zdvihají hlasy, které jsou nepravdivé. Jejich kočí už jsou dneska mladí lidé. Starají se o ně, ti koně jsou vyleštění, vypucovaní, je po nich uklizeno jejich vyměšování. Je to prostě součást našeho života. Jestli budeme takto vědecky likvidovat všechny takové věci, nebude na tom světě skoro nic dobrého. Hezký den. (Potlesk.)

Nám. Udženija: A po panu primátorovi kolega Zábranský. Já si myslím, že to nelikvidujeme vědecky, ale amatérsky. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Mě docela fascinoval Patrik Nacher, že se diví, že prosazujeme v tomto zákaz. Tak nebylo to náhodou hnutí ANO, které podpořilo ve sněmovně zákaz třeba takových klecových chovů slepic? Nebo třeba takových kožešinových farem? To jsou taky ty zlé zákazy. Je to podobný zákaz. Podobně jako myslím, že byla široká shoda na tom, že se zakázala postupně drezura zvířat v cirkusech. A pardon, argument, naše děti už nebudou vědět, co to je kůň, když se zakážou fiakry, je podobný argument, jako naše děti, nebudou vědět, co je to lev, když zakážeme drezuru zvířat v cirkusech. To není odborný argument, jak tady bylo voláno po nějakých odborných argumentech, tak toto zrovna vůbec s odborností nemá nic společného. Je to čistě nějaký pocit, stejně jako bych mohl říkat, že naše děti nebudou vědět, co to jsou lišky, když se zakážou kožešinové farmy. Prostě nedává to moc smysl věcně.

Co mi vadí na těch úkolech, které navrhuje Ondřej Prokop, že jsou prostě nesmyslné, jako nedosažitelné. Nebo prostě buď nedosažitelné, nebo minimálně nesmyslné. Například úkol analyzovat ta rozhodnutí, co by se na nich mělo analyzovat. Prostě politická reprezentace se nějak rozhodla a tak to prostě je, protože ostatně je to o tom, jaká je politická shoda, nebo úkol dosáhnout dohody se všemi relevantními aktéry. To je prostě nesmysl, protože to jsem tady popisoval a vysvětloval. Tak na té pracovní skupině, tak je toho důkazem, tam se prostě nenašla shoda, a já jsem vysvětloval proč. Prostě nikdy nebude shoda, protože někdo se koukne do oka koně, který tahá turisty po centru města, a uvidí tam jiskru radosti, a někdo se koukne na toho svaleného koně na té zemi a uvidí tam utrpení. Tak to opravdu není objektivní pravda. Každý to nějak vnímá. Tak to jsou ty důvody, proč ten pozměňovací návrh za mě vůbec nedává smysl.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tady jsem byla nařčena, že jsem, zřejmě je míněno trochu proti pokroku, auta, koloběžky, další, zase abych nevyprovokovala nějakou odpověď. No já chci, aby se tady lidem dobře žilo. Já si myslím, že v historickém centru se lidem dobře nežije. Škoda, že tady není ta paní Pakostová, která by vylicila to, co mi ráno říkala. Tady kolega Wolf tady jindy bojuje proti overturismu, že je tady těch turistů moc. Tak turisté, úzké uličky proti Vídni, opravdu tu Vídeň nezmiňujte, to je úplně jiný prostor. Tam jezdí v parku. Tady, jak bylo zmíněno, jestli že nastupují u náměstí Michaelerplatz, tak tam je prostě park a jsou tam široké ulice. Co je tady? Tady vyjdete a stojí auta, lidi a mezi tím se prodírají koně. Někteří vozkové jsou, ano, asi vstřícnější nebo rozumnější. Viděla jsem také video, doporučuji se podívat na ten Instagram spolku Hlas zvířat, a vidíte tam vozku, který švihá do lidí, který se tím nesouhlasí. Opravdu si to video prohlédněte, je to trochu až neuvěřitelné. A já bych i poděkovala spolku, protože díky němu, ať už toto dopadne jakkoli, protože vidím, že opravdu tato debata je pro i proti, není to jedním směrem. Nevíme, jak to bude jednou. Tak děkujte tomu spolku, že on sleduje, co tedy dělají vozkové s těmi koňmi, a že sleduje, pokud tedy nedělají něco dobře, tak se to veřejnost i veterináři dozvědí a zasáhnout. Za to já jim velice děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já si dovolím znovu jakoby vyzvat konkrétně Adama nebo i Evu Tylovou k tomu, on to vždycky řekne Adam, že to je hloupost, co navrhl Ondřej Prokop. Ale neřekne, co konkrétně. Ukládá Radě přezkoumat přijatá opatření vedoucí k ukončení provozu fiakrů. Proč ne? Pokud já vím, prošlo to v Radě o jeden hlas. Je to politická vůle, a Zastupitelstvo je vyšší orgán, Adame. Takže to je legitimní právo. A co když tady naopak o jeden hlas navíc bude opačný názor? Tak to respektuj, jako doposud respektovali ti, které jste přehlasovali v Radě. Tak nerozumím. Zajistila zpracování analýzy možných variant řešení, umožňujících případné pokračování, případné, to je velmi opatrné, provozu fiakrů za jasně, za jasně stanovených podmínek, zejména pak s důrazem na ochranu zdraví a welfare koní. To je to moderní pro Evu Tylovou, na ochranu zdraví a welfare koní. Může se třeba inspirovat tím, jak to funguje ve Vídni. Vymezení lokalit, dokonce i výběr lokalit, tras, časů, provozu, maximální počet povozů, kontrolní a sankční mechanismy a soulad s právními předpisy. To mně skoro přijde úplně, nechci přeceňovat Ondřeje Prokopa, svého kolegu ze Zastupitelstva, jako geniální věta. Tam je úplně všechno. No nic. Tam i ti zastupitelé od nás z klubu, kteří na to mají třeba jiný názor, tak řekli, že to je dobré toto.

Pokud ještě stručná reakce na klecový chov slepic, Adame, jak jsi říkal. Tak jenom zase pro kontext. My jsme pro něco hlasovali, ale zase jste to byli jako vy, kteří jste to táhli do úplného extrému, a to nakonec, co jsme prohlašovali, byl nějaký kompromis. Protože to, co se navrhovalo, a navrhovali to vlastně lidi tvého typu, to bylo ukončit téměř okamžitě bez náhrady. A víš, jaký je výsledek? Výsledek je, že samozřejmě chov slepic klecový normálně i nadále funguje třeba v Polsku, pokud vím, takže se ta vajíčka prostě dovážejí z Polska. Tak se zeptej našich zemědělců, co ti na toto jakoby řeknou. A my jsme na to upozorňovali, že toto má smysl, když se to bude dít po celé Evropě. Ale tím jsme se dostali od koní ke slepicím, to jsem nechtěl. Mě by zajímalo, co vám fakt vadí na tom bodě 2 ukládací části. Tu geniální větu za mě Ondřeje Prokopa já už tady číst nebudu, on si ji přečte sám.

Prim. Svoboda: Ano, Ondřej Prokop skutečně řekl geniální větu. Já bych ho jenom požádal, aby k tomu přidal ještě jednu geniální větu: Nechte koně žít s námi.

P. Prokop: Děkuju, pane primátore. No to je v rozhodnutí hlavně vás jako Rady, protože tržní řád nemůže řešit Zastupitelstvo, to je na vás. A já bych byl opravdu rád, aby se ještě před tím vedle na Radě nějaká odborná diskuze, protože jak říká Patrik, my třeba i v klubu máme různé názory a vedli jsme k tomu v pondělí poměrně dlouhou debatu, a vlastně to usnesení, které jsme dali dohromady, tak vychází z nějakých rozdílných názorů u nás v klubu. Takže já nerozumím tomu, že Adam Zábranský říká, že moje usnesení je hloupé. No hloupé je spíš to takto komentovat, protože pokud by tedy bylo hloupé, tak předpokládám, že pan Zábranský k tomu dá nějaké konkrétní doplnění, nebo úpravu. Já se snažím hledat umění možného. Něco shodit, říct, že to je hloupé, že se o tom nebude hlasovat, to je strašně jednoduché. Ale takhle bychom město řídit neměli. Prostě tady jsou různé skupiny obyvatel, různé zájmy, různé názory, a naším úkolem by mělo být hledat nějakou mediaci, nějaké kompromisy, nějaké pokud možno ideální řešení, a jako odsoudit dopředu, že není možné nalézt shodu mezi těmi dvěma tábory, tak to mi přijde hloupé, Adame. To mi přijde hloupé u politika vašeho kalibru, který se ucházel o post kandidáta na primátora ve vašich primárkách, tak dopředu říct, že o něčem nebudete jednat a nebudete hledat kompromis, protože si myslíte, že to nejde, tak s tímto byste asi neměl jít do čela kandidátky Pirátské strany, protože podle mě primátor nebo náměstek primátora by tu měl být hlavně pro to, aby se snažil hledat ten konsenzus mezi občany, mezi všemi stranami, a ne jít ideologicky jenom za svým.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Děkuju Ondrovi Prokopovi za tip, nicméně ta pracovní skupina, kde byly zastoupeny ty dvě strany, tady existovala a k žádné dohodě nedospěla. Tady máme tu reálnou zkušenost. To není jako nějaké věštění z křišťálové koule.

A jinak k těm zákazům ještě, byť to není toto téma, ale přece jenom musím reagovat. Třeba ty zakazy kožešinových farem, taky byly argumenty českých farmářů, těch norků a lišek, že budeme v konkurenční nevýhodě. No tak od té doby Polsko je snad největší producent kožešin z těch farem, no tak zakázalo, loni to bylo Norsko. Zrovna tyto věci, jako jsou zakazy právě kožešinových farem, nebo to jsou ty zakazy klecových chovů nebo v historii to byly zakazy testování na zvířatech, to jsou prostě věci, které postupně začnou dělat jednotlivé státy v Evropě, a potom tím vzniká dostatečný tlak na to, ať se to stane celoevropským zákazem, a u ochrany zvířat to takto historicky prostě v podstatě ve všech oblastech je. Ale jak říkám, je to jiné téma než fiakry.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já bych ještě doplnila to, co říkal Adam Zábranský, o to, že ta skupina fiakristů, i když tady, musím říci, vystupovali velice kultivovaně, tak jako ta praxe, která tady probíhala dva roky, o tom úplně nesvědčí, protože jak říkám, třeba tady byli požádáni o sdělení jmen a čísel čipů koní, a vůbec nedopověděli. Byla tady nějaká doporučení, kudy nemají jezdit. Jezdili úplně jinudy. O tom bití bičem lidí, vůbec jako to už vůbec nemluvě. Já jsem velice skeptická v tom, že se podaří najít nějakou regulaci, kterou potom budou dodržovat. Jak říkám, za mě dvakrát Rada rozhodla, a tím je pro mě toto doporučení nadbytečné. Mám pro sebe jistotu. Myslím si, že v těch úzkých historických uličkách Prahy nemají jezdit jak z dopravních důvodů, tak i kvůli nim, protože to zvyšuje ten stres, nebezpečí zranění, rozpálená dlažba a další. Takže já za sebe mám osobní jistotu, že to takto v těchto podmínkách nemá být. Tím neříkám, že by nikde neměli tahat. To jsem neřekla. Jak říkám, třeba ta Stromovka, ve Vídni ten park. Tak proč ne. Koně samozřejmě, myslím si, že dokonce koně, je to jedno ze zvířat, které naše děti znají hodně, protože pokud se dostanou ven do krajiny mimo město, tak vidíte koně skoro všude. Takže za mě je to jasné. Prostě dva roky tady byl protiprávní stav, kdy nebylo dodržováno to, co Magistrát rozhodl, no tak kde je tady nějaká záruka, že my když se tady budeme snažit něco najít, že to budou zase dodržovat. Možná by měli vyjít vstříc, dodržovat to, a pak přijít a dá se možná jednat, že budou jezdit v té Stromovce.

Prim. Svoboda: Prosím kolegyni Udženija.

Nám. Udženija: Poprosila bych o procedurální návrh, jestli můžu poprosit jednou zahrát, ale je nás tady dost. Dneska by to nemuselo být dlouhé, ale přece jenom budeme tady po 19. Tak vidíte, paní Tylová, nemusíte to brát osobně. I mně do toho pan primátor zahrál.

Prim. Svoboda: To je vážná věc. Doporučoval bych říkat ano.

Nám. Udženija: Poprosím tedy procedurální návrh, abychom jednali ještě po 19. hodině. Děkuju.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 2 Zdrž.: 0. Bylo přijato.

Prosím, nemýlím-li se, kolegu Prokopa.

P. Prokop: Jenom fakt krátká reakce na Adama Zábranského. Prosím tě, Adame, nezlob se na mě, ale to že tebou nominovaná pracovní skupina nevedla k žádnému závěru, ta to je tvoje selhání, ne selhání té pracovní skupiny.

Prim. Svoboda: Kolega Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně. Já jsem chtěl jednu poznámku k tomu, co říkal pan kolega Nacher, jak tady argumentoval klecovým chovem a kožešinovými farmami. Já jsem u tehdy byl, prosazovali jsme to společně s některými aktivisty. Tak ty argumenty vždycky budou takové, že pokud prosazujeme animal welfare jako určitou etickou hodnotu, tak vždycky budou země, kde ta úprava nebude. To potom nemusíme opravdu na to úplně rezignovat. Když to nebude Polsko, kdyby to byla celá Evropská unie, tak to budou státy mimo Evropskou unii atd., a vždycky animal welfare přináší ekonomické náklady. To tak je vždycky. Ale jde o to, jestli člověk kouká na zvíře jako na věc a snaží se z ní co nejvíce vyždímat za maximálního ekonomického zisku, viz ty slepice v klecích, anebo tedy holt respektuje, že ta slepice je živý tvor, a to vajíčko bude trochu dražší. Ale mít animal welfare, které bude ekonomicky neutrální, anebo to bude stejně levné jako zvíře, které trpí a je pouze výrobním nástrojem, to zkrátka neexistuje. Takže kvadratura kruhu. Takže argumentovat tady tím, že jiné země to nemají a mají ekonomickou výhodu, to tak je, to je pravda. S tím ale nic neuděláme. Pak tedy pokud nám jde o ekonomiku a geografická pravidla, úplně rezignujme na animal welfare. Vždycky budou země na světě, které z různých důvodů tato pravidla nepřijmou, a ty budou vždycky v ekonomické výhodě oproti státům, které se ke zvířatům chtějí chovat slušně.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, čili diskuzi končím a poprosím kolegu Prokopa, aby řekl návrh usnesení. Já bych byl velmi rád, kdyby to usnesení mělo nějakou podobu, která by byla funkční, aby to nebylo takové, ondy uděláme, budeme povídat, aby to skutečně mělo funkční hodnotu a mohlo to fungovat.

P. Prokop: Ano. Poprosím techniku, jestli by to mohla promítnout. To usnesení má tři části. První je, že se bere na vědomí petice, že se bere také na vědomí skutečnost, že otázka provozu fiakrů vyvolává dlouhodobou veřejnou debatu, zahrnující jak ochranu zvířat, tak i zachování kulturní tradice a turistické nabídky města. Druhá část je ukládací Radě hl. m. Prahy, za prvé aby přezkoumala přijatá opatření vedoucí k ukončení provozu fiakrů v historickém centru Prahy, za druhé aby zajistila zpracování analýzy možných variant řešení umožňujících případné pokračování provozu fiakrů za jasně stanovených podmínek, zejména pak s důrazem na ochranu zdraví a welfare koní, vymezení lokalit, tras a časů provozu, maximální počet povozů, kontrolní a sankční mechanismy a soulad s právními předpisy. A za třetí aby zahájila jednání se zainteresovanými stranami s cílem najít společné řešení nastalé situace. Za třetí potom žádá Radu hl. m. Prahy, aby nejpozději do šesti měsíců předložila Zastupitelstvu souhrnnou zprávu s návrhem dalšího postupu.

Já jsem nezaznamenal žádný protinávrh nebo žádné doplnění, takže myslím si, že můžeme u první petice tedy hlasovat o tomto mém návrhu.

Prim. Svoboda: Já jsem zaregistroval jeden návrh, aby se to hlasovalo po částech. Což je požadavek, který je automatický a vyhovuji tím kolegovi Pospíšilovi.

Když se na to podíváme, máme bere na vědomí. Já si myslím, že bod bere na vědomí můžeme hlasovat jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1.

Pak máme druhou část. Vláda, termíny 28. 2., 30. 6. a ihned. Myslím si, že to je naprosto jasné, termínované, že to můžeme také hlasovat jako celek. Je někdo jiného názoru? Není, budeme to tedy hlasovat jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 3 Zdr.: 6. Nebylo přijato.

Máme bod 3, asi nám nic jiného nezbyvá, když jsme tamto neprohlasovali. Dávám tento bod hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 3.

Musím konstatovat, že vidíte, že politika je kluzký terén, a proto na něj radši nevstupujete. To je od vás velmi rozumné. Tím považuji tento proces za odhlasovaný. Zbývá nám jenom hlasovat celek, ale on celek je vlastně jeden bod, ale hlasujeme celek. Kdo je pro tento návrh, tak jak byl schválen celý?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

P. Prokop: Ještě máme, pane primátore, abychom vypořádali i tu druhou petici, to je druhý tisk, a to Z – 13784 - K Petici za zákaz kočárů tažených koňmi ve městech ČR. Tady jsem nezaznamenal žádný protinávrh a je tam předložený návrh v tom tisku pouze: ZHMP I. bere na vědomí Petici za zákaz kočárů tažených koňmi ve městech ČR uvedenou v příloze číslo 1 tohoto usnesení, II. pověřuje radního Mgr. Adama Zábranského vyřízením petice dle bodu I. tohoto usnesení, termín 16. 2. 2026.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tedy takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Z vašeho pohledu je to hotovo. Děkuji. A dostali jsme se opožděně, ale přece, to je Tisk Z – 12769, náměstek Hlaváček.

2

Tisk Z - 12769

k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP - Z 3721 (fáze „návrh“, vlna 34)

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji za slovo. Kolegové, máme krátkou sérii změn územního plánu. Ta první je na území Praha – Lipence, kde se změna konsenzuálně ukončuje a řešení je pak v Metropolitním plánu. Můžeme, prosím, do rozpravy.

Prim. Svoboda: Rozprava je otevřena, rozprava je ukončena, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane náměstkú, váš tisk

3

Tisk Z - 13158

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3296 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 18)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jsme na území Praha 13. Jedná se o skladový areál, je doložena smlouva mezi městskou částí a investorem. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Bylo přijato, děkuji.

Váš další tisk, pane náměstků, číslo

4

Tisk Z - 13420

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3760 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 35)

Nám. Hlaváček: Děkuji, ano, pane primátore. Jsme na území Prahy 11, žadatelem je Dopravní podnik, jedná se o změnu dopravního terminálu na multifunkční komplex, a stejně jako ty předcházející změny změnu schvalujeme a vydáváme v konsenzu s odborem pro územní rozvoj.

Prim. Svoboda: Ano, máme tady přihlášeného občana. Zuzana Malá, změna ÚP na Roztylech.

RNDr. Zuzana Malá, Ph.D. – členka ZMČ Praha 11: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Zuzana Malá a jsem zastupitelkou MČ Praha 11, a také jsem členka (s. O. R *****). Změna územního plánu Z 3760 je změna z plochy s rozdílným způsobem využití DH na plochu s rozdílným způsobem využití SVI s plovoucí značkou DH. Tzn., že tam kromě toho, že bude umožněna výstavba nějaké budovy, nejspíš administrativní, tak tam zároveň ale zůstane i ta plocha pro dopravu, terminál dopravní, a zároveň tam zůstává i plovoucí značka P+R, tzn. parkoviště pro mimopražské. Z toho je jasné, že určitě dojde k vyšší zátěži toho území, než je v současnosti, protože ta doprava tam zůstane. Žadatelem o změnu je tedy Dopravní podnik. Navýšení hrubých podlažních ploch bude 22 550 m². V minulosti jsem navrhovala snížení navrhovaného kódu míry využití plochy na G, jak to požadovala MČ Praha 11 ve svých připomínkách k územní studii okolí metra Roztyly. O to se v tuto chvíli již nesnažím, protože vím, že vůle ke snížení koeficientu bohužel není.

Chci vás však požádat o něco jiného. Možná že to víte, protože jste si přečetli mail, který jsem vám poslala, ale já to tady tedy přednesu. V případě, že by žadatelem byl soukromý investor, tak by se podle metodiky spoluúčasti investorů jednalo o lokální změnu, a příspěvek investora do území by činil více než 74 milionů korun. Je to vypočteno dle zveřejněné metodiky a tarifů pro rok 2025. Vzhledem k tomu, že se jedná o Dopravní podnik, bude příspěvek MČ Praha 11 nulový. Zamyslete se ale, prosím, zda by obyvatelé Prahy 11, území Roztyl alespoň nějaký příspěvek ke zlepšení jejich prostředí, ať už Dopravního podniku, či hl. m. Prahy neměli přece jen obdržet. Dopravní podnik do této chvíle neřekl, z jakého důvodu změnu územního plánu požaduje, nepředstavil žádný záměr. Jde mu pouze o zhodnocení jeho majetku. Všechna negativa, a tím navýšení hrubých podlažních ploch bezesporu je, s tím že ta doprava tam zůstává, ta která tam je, s tím spojená ale ponesou místní obyvatelé. Firma Paser Invest se netají tím, že ona bude ta, která bude s Dopravním podnikem na výstavbě spolupracovat. A otázkou je, kdo bude nakonec budovu, jejíž využití není ani v nejmenším známo, vlastnit. Možná touto změnou pomůžete Dopravnímu podniku, že časem získá nějaké finance, ale všechna negativa výstavby ponesou jen místní obyvatelé.

Na jednání výboru pro územní rozvoj v září se objevil i návrh...

Prim. Svoboda: Prosím na čas.

RNDr. Zuzana Malá, Ph.D. – členka ZMČ Praha 11: Ano, tak pardon. Já vás tedy nyní žádám, abyste tento bod na zasedání hlavního města přerušili a zamysleli se nad tím, co jsem už řekla, tedy nad tím, jak kompenzovat zvýšenou zátěž obyvatelům, která v území změnou plánu vznikne. Jednou z možností je například příspěvek hl. m. Prahy na výstavbu parkovacího domu na Roztylech. Prosím tedy, abyste přerušili tento bod a zamysleli se nad tím a našli způsob. A chci říct, že Dopravnímu podniku v tuto chvíli žádná újma nevznikne, protože žádný návrh výstavby nemá zatím v plánu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuju paní kolegyni Malé, zastupitelce, že tady počkala až do večerních hodin, aby nám přečetla e-mail, který jsme četli. Ale každopádně pojďme, prosím, k věci. Bavíme se o pozemcích Dopravního podniku, bavíme se o terminálu metra Roztyly, který vypadá ve strašném stavu dneska. Nevím, jestli jste tam někdo v poslední době byli, ale ta stanice je v tristním stavu a opravdu by si zasloužila nějakou proměnu. Nebavíme se tady o změně pro nějakého soukromého developera, jak tady řešíme často jinde. Chápu, že to může být kontroverzní. Ale tady se bavíme o pozemcích města, resp. Dopravního podniku, aby terminál Roztyly, přestupní stanice metra a autobusů, se mohla přerodit do budoucna na něco, co je důstojné 21. století. Praha 11 si to opravdu zaslouží, ta hmota tam ničemu nevadí, obydlená oblast je dostatečně daleko a opravdu potřebujeme tento terminál a vyhovět Dopravnímu podniku. Já jsem určitě pro a můžu říci, že většina politické reprezentace je pro. A můžu slíbit paní Malé, že pokud by tam náhodou třeba v budoucnu vznikl třeba nějaký společný projekt, společný podnik, o čemž se také uvažuje, tak rozhodně budu já primárně uvažovat a vymáhat maximální kontribuce pro Prahu 11, aby se investovaly v širším okolí této stanice, protože je to samozřejmě v zájmu obyvatel Prahy 11, ale říkám, tady měníme územní plán v tuto chvíli na pozemcích města, resp. Dopravního podniku, tak prosím o podporu. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jenom doplním to, co říkal Ondřej Prokop, se vším souhlasím, jenom jsem ještě opomněl zdůraznit, že máme dohodu s městskou částí, že se tady bude zpracovávat územní studie, takže ta věc bude ještě dostatečně projednána. Určitě tam má být součástí i parkování, čili vlastně ta kontribuce města a Dopravního podniku je vlastně integrální součástí toho projektu. Možná poslední, protože si to málo uvědomujeme, ale každý rok podporujeme Dopravní podnik vlastně několika desítkami miliard, tak abychom mohli udržet velmi přívětivou cenu Lítačky, tak to, prosím, vlastně v té ekonomice města všichni nějak zvažujeme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Já bych jenom navázal na to, ať už co říkal Ondřej, nebo co říkal tady Petr Hlaváček. Toto je přesně taková lokalita, která si zaslouhuje maximální rozvoj v únosné míře, je to terminál autobusový. Jak jste četla, paní Malá, tak tam bude jak P + R, tak ten dopravní terminál tam zůstává. Hovořila jste o kódu J, ráda byste to stáhla na G. V tomto si trůfám oponovat. Více mně takovéto lokality by naopak klidně vyžadovaly a unesly a bylo by to relevantní mít tam speciální index S. Toto jsou doopravdy plochy, které se mají maximálně rozvíjet, a navíc je to ve vlastnictví Dopravního podniku, který je 100% ve vlastnictví města. Takže jak tam říkáte, aby Dopravní podnik přispěl kontribucí, no prosím, ono to je doopravdy tak, Dopravní podnik od nás dostává řádově 20 miliard ročně, takže městská firma zase nám bude nějaké peníze vracet, to už mně fakt připadá úplně paradox.

Ale souhlasím, co říkal Ondřej. Pokud někdy v budoucnu toto bude společný projekt s nějakým investorem komerčním, ano, tak určitě tam pak bude nějaká dohoda ku prospěchu všech stran zainteresovaných, takže zřejmě i Prahy 11, nejen hl. m. Prahy, ale tato změna má naprostou relevanci, a jak sám říkám, já bych tam klidně dal i index S. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi končím. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane náměstků tisk

5

Tisk Z - 13730

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3400 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 23)

Nám. Hlaváček: Moc děkuju, pane primátore. Jsme na území Praha – Řeporyje. Jedná se o ústí nové kanalizační stoky a vybudování čistírny. Hlasováním budeme změnu schvalovat a vydávat. VURM proběhl 2. 12. 2025. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk

6

Tisk Z - 13733

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3274 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 17)

Nám. Hlaváček: Tady je zkapacitnění úseku D10, vlastně v místě křižovatky Satalice, a ke změně měly připomínky městské části a všechny její připomínky jsou v rámci té změny územního plánu splnitelné. Hlasováním budeme tuto změnu schvalovat a vydávat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, pojd'te hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato. Děkuji.

Tisk

7

Tisk Z - 13738

k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 3799 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 38)

Nám. Hlaváček: Tady máme menší změnu na území Praha – Kunratice, výstavba rodinných domků. Taktéž změnu schvalujeme a vydáváme. Na VURM to bylo taktéž 2. 12.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze opět otevřena, opět uzavřena, hlasujeme, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

8

Tisk Z - 13742

k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z 3611 a Z 3615 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 42)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, v tomto tisku jsou dvě změny, 3611 a 3615, obě jsou na území Praha – Újezd a jde o rozšíření obytného území. Smlouva mezi městskou částí a investorem byla doložena.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vzhůru do volby.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 11. Nebylo přijato.

9

Tisk Z - 13744

k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 3752 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 38)

Nám. Hlaváček: Ano, děkuju, pane primátore. Nyní jsme na území mezi Prahou 11 a Prahou 4, jedná se o rozšíření areálu hotelu Nosál. Na VURM to bylo 2. 12., a taktéž je doložena smlouva mezi městskou částí a investorem. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 5. Bylo přijato.

10

Tisk Z - 13717

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3329 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19) a k návrhu
plánovací smlouvy a dohody o vypořádání k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů
na rozvoji území hl. města Prahy

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Nyní jsme na území Prahy 6, areál se jmenuje vzhledem k vztahu k vedlejším kasárnám West Point, na VURM byl 2. 12. Předkládáme k schválení vydání. Velmi dobře zpracovaná plánovací smlouva společně s městskou částí na úrovni 628 milionů, významná část jde do školy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3. Přijato.

Pane náměstků

11

Tisk Z - 13604

k návrhu na vydání Změny č.15 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové. Tady jde o Zásady územního rozvoje 15, kdy tyto zásady uvádíme do souladu s požadavky nového stavebního zákona. Na VURM jsme měli 14. 10. 2025, celkově to bylo zpracováno v čistopisu. Následně nyní předkládáme ke schválení a vydání.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A pane náměstků, vaším posledním tiskem je dneska

12

Tisk Z - 13773

k uzavření Dohody o kumulativní novaci ke Smlouvě o spolupráci č. DOH/41/00/000056/2022

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Tady se jedná o Dohodu o kumulativní novaci ke Smlouvě o spolupráci v oblasti inter...(?) Ta kumulativní novace zní velmi složitě, ale je to o princip kdy městská část přistupuje ke smlouvě, která už byla zpracována a hlasována, a tímto vlastně přistupuje k smlouvě, ale zůstává ten soukromoprávní charakter, tak jak byla zpracována. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Chci potvrdit to, co říká pan náměstek. Musím říct, že městská část na udělení dodatku té smlouvy, která je původně, jestli se nemýlím, někdy z roku 2022, pokud si to dobře vybavuji, čekala tedy dlouhé čtyři roky. Mě to těší, protože dostat se k ní byl proces, který bych jemně řečeno nazval klopotný, ale zaplat'pánbůh to máme. To plnění, které tam je, odpovídá té původní smlouvě. Rada městské části tu smlouvu schválila minulý týden, a na Zastupitelstvo jde příští čtvrtek. Jenom proto, že tím že Zastupitelstvo hl. města předchází naše Zastupitelstvo, tak jsme to nestihli přehodit, ale jinak předpokládám a věřím, že příští týden projde na Zastupitelstvu městské části. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pojd'me tento tisk hlasovat. Hlasujeme. Znova to zkuste. Už se to definitivně rozbilo. Zkusíme hlasovat rukama.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Je někdo proti? Nikdo. Zdržel se někdo? Přijato. (*Pro: 41 Proti: 0 Zdr: 0*)

Děkuji. Pan náměstek Hlaváček skončil žertovnou variantou. Zkusíme, jestli paní náměstkyně Komrsková bude mít větší úspěch s Tiskem Z – 13674. 41 pro do zápisu. Tak prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych přece jenom dal přednost tomu, jestli by to předchozí hlasování mohlo být opakováno s hlasovacím zařízením, protože jako ty systémy, kdo jak hlasoval, si s tím neporadí. Vůbec nebylo zaznamenáno, kdo se zdržel.

Prim. Svoboda: Bylo. Ptal jsem se na to.

P. Čížinský: Já jsem se přihlásil a vy jste se koukal jinam. Vy jste nezaregistroval vůbec, že se někdo...

Prim. Svoboda: Mně to je jedno. Kdo je pro to, aby se hlasování opakovalo?

P. Čížinský: Nejsme ve sněmovně, pane.

Prim. Svoboda: Mně to je úplně jedno. Budeme, prosím, jednou zbytečně hlasovat. Ještě jednou hlasujeme. Poslední hlasování opakujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Přijato. Výrazná změna. Děkuji. Pokračujeme tedy dál. Paní náměstkyně Komrsková.

13

Tisk Z - 13674

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2026 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládám návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2026 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora. Je to tady každý rok. Jedná se o částku 22 045 tisíc a jedná se o provozování sběrných dvorů, aby na to mohly mít finanční prostředky. Takže jim převádíme z běžných výdajů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo. Ráda bych informovala, že ke všem materiálům, které předkládá kolegyně Komrsková, výbor pro životní prostředí zaujal stanovisko, a to stanovisko je doporučující. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo jiný se nehlásí, končím diskuzi, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Děkuji.

A máme další tisk, který je

14

Tisk Z - 13658

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada hl. m. Prahy, U Trojského zámku 120/3, IČO: 00064459

Nám. Komrsková: Ano. Jedná se o návrh na změnu zřizovací listiny naší příspěvkové organizace Zoologická zahrada hl.m. Prahy. Detailně je máte popsáné v příloze 1. Tam se jedná o změny v nemovitém majetku, především upřesnění majetku svěřeného, aktualizace údaje o pozemcích, a příloha číslo 2, tam se zase jedná o zásady pro nakládání s přebytkovým a neupotřebitelným movitým majetkem ve vlastnictví hlavního města, který je předán k hospodaření této příspěvkové organizaci.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Poslední tisk

15

Tisk Z - 13699

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy

Nám. Komrsková: Tam se jedná také o návrh na změnu zřizovací listiny. Tentokrát příspěvkové organizace Lesy hlavního města, jednak v části nemovitého majetku a druhá Lesy mají nový grafický manuál, takže jsou tam popsány zásady pro nakládání s tímto manuálem a jeho použitím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Žádná diskuze není, dávám tedy hlasovat.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
 Paní náměstkyně Udženija

16

Tisk Z - 13713**k návrhu na financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou na rok 2026**

Nám. Udženija: Děkuji, pane starosto, za slovo. První tisk je financování lékařské pohotovostní služby hl. m. Prahy. Já bych tady jenom pár slov k tomu, aby, protože někteří kolegové nepochopili, o co se jedná. Konkrétně myslím kolegu Prokopa, ale už jsme si to vysvětlili. Od 1. 1. tohoto roku došlo ke změně financování lékařských pohotovostí, a vlastně tato povinnost přechází z krajů, tzn., my jako Praha jsme v tomto jako kraj, na zdravotní pojišťovny. Nicméně kdybychom to nechali pouze na zdravotních pojišťovnách v tom rozsahu, jak to budou proplácet nemocnicím, tak by se výrazně omezila pracovní neboli ordinační doba všech těchto lékařských pohotovostí, které my máme na území hl. m. Prahy.

Já jsem jednala se všemi řediteli nemocnic a vlastně jsme se shodli na tom, že pokud chceme zachovat Pražanům, a nejenom Pražanům vlastně ordinační hodiny, pohotovostní hodiny, tak jak jsou na to zvyklí, a na těch místech, jak jsou zvyklí, tzn. více méně všechny nemocnice na území hl. m. Prahy včetně naší polikliniky Spálené, kde je zubní lékařská pohotovost, tak samozřejmě budeme muset za to doplácet.

Ta částka, kterou doplácíme, je 27 350 tisíc. Víte, že v minulých letech nás to stálo skoro dvojnásobek, když jsme to platili sami, takže tady nechci říkat, že ušetříme. Měly by to dělat pojišťovny, nicméně zachováme stávající režim a stávající hodiny, a o to nám, jde. Peníze v rozpočtu na to vyčleněny byly. Děkuju.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Seidl.

P. Seidl: Musím souhlasit s tímto postupem jako předseda zdravotního výboru. Taky zdravotní výbor se kladně k tomu vyjádřil. Pokud já vím, tak pouze dva kraje odmítly přispívat na pohotovost. Myslím si, že z hlediska Prahy je toto nutné, protože máme výhodu toho, že tady jsou ty fakultní nemocnice, že nás to zdravotnictví příliš nezatěžuje, a tato pohotovost, která v Praze je, funguje opravdu dobře. To zubní hlavně využívají vlastně občané z půlky Čech. Je to určitá služba, která je taková i trošku nadstandardní a budme rádi, že ji máme, a byl bych pro to to podpořit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo jiný se nehlásí, diskuze uzavřena, budeme hlasovat.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
 Paní náměstkyně, další tisk

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a k poskytnutí dotací hlavního města Prahy v působnosti odboru sociálních věcí Magistrátu hlavního města Prahy - Program v oblasti rodinné politiky pro rok 2026

Nám. Udženija: Děkuju, pane primátore. Další tři následující tisky jsou granty a dotace, které jsou z našeho rozpočtu, tzn. to, co jsme my jako hlavní město vyčlenili pro naše neziskové organizace. Já bych tady chtěla podotknout jenom jednu věc, že jsme tyto částky navýšili zhruba o 30 milionů korun. Když se podíváte do navýšení, na co jde nejvíc, tak samozřejmě tam jde nejvíc navýšení na osobní asistenci, takže pokud na mě zase tady bude vpuštěna paní bývalá radní Johnová, tak jí to, prosím vás, vzkažte. Takže je to navýšeno, a opravdu je to maximum. My máme ještě v rezervě nějaké finance, které budeme rozpouštět během roku na věci, hlavně na doplňkovou činnost. Tzn., když uvidíme, kde nám co chybí. Ještě bych ráda mluvila, ale neslyším se, pane primátore.

Prim. Svoboda: Myslím si, že teď už je ticho.

Nám. Udženija: Děkuju. Chtěla bych ještě zastupitelkám a zastupitelům hlavního města Prahy říct jednu velmi důležitou věc, a to je, nám se podařilo něco neuvěřitelného. My jsme jako hl. m. Praha vyřešili financování neziskových organizací na začátek roku. Víte moc dobře, že neziskové organizace se potýkají hlavně první tři měsíce s cash flow a nemají, upozorňuji, nemají na výplaty svých zaměstnanců. Než jim přijde toto, co jim posíláme my, a než jim přijde z MPSV. A představte si, že často si berou kontokorenty na to, platí úvěry, musí zastavit svoje majetky, ty statutární orgány, které tam jsou. Tak to byl ohromný problém, který je, prosím pěkně, od tohoto roku vyřešen.

Hl. m. Praha uzavřelo memorandum s PPF bankou a PPF nadačním fondem a všechny neziskové organizace ze sociální i zdravotní oblasti do budoucna, teď jsme poptali jenom sociální, které budou potřebovat na první tři měsíce překlenovací financování bezúročné, aniž by musely čímkoli ručit, tak si vlastně můžou sáhnout na tyto finance do toho fondu, kde my jako hlavní město v uvozovkách ručíme za to, že tyto finance poté, co bude dotace nebo grant, to dostanou, tak vlastně ony to vrátí. Toto je zajištěno na dalších pět let, takže je to dlouhodobé. Není to nic, s čím neziskové organizace nepočítají. Pět let mají garantováno a byla jsem ubezpečena bankou, že pokud během pěti let tento nástroj by zafungoval, tak by PPF banka toto mohla otevřít opravdu jako produkt pro neziskový sektor, který mají v celé České republice. Takže jsme opět unikátní pilotní projekt v celé České republice, a já říkám, když se chce, tak to jde. Trvalo to strašně dlouho, skoro tři roky. Nemohli jsme se shodnout na tom, protože banky nemůžou prostě dávat úvěr jakýkoli nebo půjčku bezúročně, to mají zakázané. Někdo jim za to musí ručit. Takže jsme museli překlenout všechny tyto překážky, a já jsem strašně ráda, že i právě PPF banka, kde hl. město má nějaká procenta, kde je nějakým vlastníkem, a PPF nadační fond našly takový způsob, aby těmto neziskovkám pomohly. A to co je ještě všechno nejdůležitější, je, že veškerou byrokracií bude vyřizovat PPF nadační fond, takže i toto nepůjde na hrb hl. m. Prahy. Já jsem za to strašně vděčná, že se naši partneři vlastně PPF banka, k tomu takto postavili.

Nicméně zpět právě k tomuto, co máme. První tisk, který tady je, je to rodinná politika. Vidíte, že i tady se navýšily finance. Je to nějakých 38 milionů a cílem je, abychom předcházeli rozpadu rodin a zajistili zdravý vývoj dítěte prostřednictvím nestátních neziskových organizací.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já vás, asi, paní náměstkyně, překvapím, ale chtěl jsem za toto moc poděkovat. To je velmi záslužná práce a komu čest, tomu čest. Opravdu děkuju, to je dobrý počín.

Prim. Svoboda: Já taky děkuju. Kolegyně Matějková.

P. Matějková: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já vlastně se k tomu připojím. Děkuju i za navýšení finančních prostředků jak v té základní síti, tak doplňkové. Děkuju, že pan radní Kovářík dodržel to, co nám tady slíbil, když jsme schvalovali rozpočet.

Ale k té rodinné politice mám několik dotazů. My jsme vlastně teď v situaci, kdy na rozdíl třeba od podpůrných služeb, jako je adiktologie, nebo sociálních služeb, tak v té rodinné politice nemáme hotovou koncepci rodinné politiky, chybí nám tady nějaký strategický rámec. Pro tuto oblast nemáme stanovené priority a programy. Já jsem se chtěla zeptat, když si vzpomenete, v prosinci minulého roku jsme tady na základě nešťastného výroku o dobrovolnictví schvalovali materiál, nešťastného výroku pana Prokopa k dobrovolnictví schvalovali materiál, kde jsme vzdávali hold pražským dobrovolníkům a dával se tam pozměňovací návrh, že dobrovolnictví bude zahrnuto v nové koncepci rodinné politiky, která se připravuje, kterou měl připravovat zmocněnec pro rodinnou politiku, zdravotnictví a já nevím přesně, jak se ta funkce jmenuje.

Takže já jsem se chtěla, paní náměstkyně, zeptat na několik dotazů. V jakém stádiu je příprava té koncepce? Co bude jejími hlavními pilíři? Na jaké platformě se připravuje? Jestli třeba je nějaká pracovní skupina, která na tom pracuje a kdy bude tato koncepce rodinné politiky dokončena. Zároveň vlastně mě to zajímá v návaznosti na vypsání dalšího ročníku těchto programů. Tak nevím, jestli je to na vás, nebo na pana Mareše, jak se pokračuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Knitl.

P. Knitl: Dobrý den. Já bych se připojil k té chvále nebo k tomu ocenění přístupu k nevládním organizacím. Myslím si, že je to ten přístup, o který jsem žádal, volal jsem, žádal jsem Zastupitelstvo minulé zasedání. Jsem rád, že to takto je vedeno, a jenom bych si přál, aby Magistrát takto pokračoval i v jiných oblastech, protože organizace skutečně, jak tady zaznělo, od začátku roku nevědí, na čem jsou, a čím dřív dostanou podporu, tím snadněji se jim žije. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdeněk Seidl.

P. Seidl: Já bych jenom chtěl říct, že význam tohoto předfinancování si uvědomí hlavně ten, kde v této oblasti pracuje, protože to byl každoroční problém, zbytečné starosti a energie, která se mohla vynaložit jinak, protože vlastně laicky řečeno na tři měsíce nebyly peníze pro zaměstnance, kteří sociálně žijí od výplaty k výplatě. Byly několikrát, já když jsem v této oblasti pracoval, tlaky na MPSV, které to v žádném případě nevyřešilo, a toto je opravdu velká úleva pro naše organizace, takže taky děkuju.

Prim. Svoboda: Pavel Mareš.

P. Mareš: Dobrý večer, já odpovím paní kolegyni Matějkové. Dvě podstatné kapitoly z té plánované koncepce rodinné politiky, a to týkající se rodinných center a dobrovolnictví, budou textově dokončeny v únoru, koncem února, kdy máme deadline. Tady takto můžu i ukázat, že to máme opravdu ve fázi nějakých už konzultací s odborem, pak to musí projít očima a nějakým stanoviskem paní náměstkyně. Tolik asi rámcově k vaší otázce.

A jenom doplním, že všechny tři materiály byly projednány s doporučujícím stanoviskem výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast.

Prim. Svoboda: Díky. Kamila Matějková.

P. Matějková: Takže na konci února budou připravené nějaké dvě kapitoly. Chci se zeptat tedy, bude to nějaký materiál, který bude schvalovat Rada, který případně bude schvalovat sociální výbor, nebo jak to bude vypadat? A zajímá mě ještě odpověď, kdo to připravuje, jestli to probíhalo formou nějaké participace nebo pracovní skupiny, vlastně jak to vznikalo. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím Sandru, aby odpovídala. Ještě ne?

Nám. Udženija: Já až závěrečné slovo poprosím. Pan Mareš je ještě hlášený .

Prim. Svoboda: Tak závěrečné slovo. Ještě Mareš, už ho vidím.

P. Mareš: Ano, odpovím i na tuto otázku. První konzultace na úřadě, proběhne to standardní cestou, nebude se dávat nějaký náhodný dokument. Proběhne to standardní cestou. První konzultace nad strukturou, podobou, rozsahem proběhla už o letních prázdninách tohoto roku. K samotnému většímu dokumentu byla ustavena pracovní skupina, a dál se pokračuje vlastně na úrovni: já, moje poradkyně a další vlastně střešní organizace v obou těchto oblastech, tzn. u rodinných centrem je to Unie center pro rodinu a komunitu a síť pro rodinu, a pak je to u dobrovolníků dva velké okruhy organizací, týkající se dobrovolnictví seniorského a dobrovolnictví zejména volnočasového, mládežnického. Probíhá to a bude to probíhat standardní formou. Já to spolu se svým okruhem lidí předložím, předám na úřad připomínkám a souběžně to půjde paní náměstkyni a do výboru. Počítám s projednáním ve výboru.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kamila Matějková.

P. Matějková: Já budu svůj dotaz rovnou směřovat na pana předsedu Mareše, jestli to nevadí. Chtěla jsem se zeptat, bylo by to tedy možné projednat a vzít toto téma na sociální výbor, abychom to tam prodiskutovali, jaké jsou ty hlavní pilíře vlastně, abychom si i my členové sociálního výboru dostali odpovědi na ty otázky, které jsem tady kladla paní náměstkyni, jestli bychom o tom mohli nějakým způsobem debatovat?

Prim. Svoboda: Děkuji, a znovu Pavel Mareš.

P. Mareš: Ano, rozumím otázce. Tak abyste nedostali jen finální dokument ke schválení. Ano, dostane se na to téma, tak aby se ještě vlastně mohla struktura komentovat.

Prim. Svoboda: Myslím si, že už je čas na závěrečné slovo.

Nám. Udženija: Děkuju, pane primátore. Chtěla bych poděkovat předně kolegům z Prahy Sobě za pochvalu, toho si velmi vážím, protože to se mi nestává každé Zastupitelstvo, tedy skoro žádné, takže tento datum si zapamatuju. Ale pravda je, že toto je velká věc, a jak říkal přesně pan Seidl, ten kdo neví, o čem jsem mluvila, tak ani nedokáže pochopit, co se nám povedlo pro ty neziskové organizace.

Co se týká toho, co tady probíhalo, prosím, mezi vámi, vy jste členkou sociálního výboru, tak si myslím, že i tam je možnost. Kolikrát tam máte body, které projednávat ani nemusíte, tak tam projednávejte to, co vás zajímá. To možná bude přínosnější pro nás pro všechny. Teď tím nemyslím nic na kolegyni Matějkovou, spíš na kolegu Mareše, ať tam dává body, co zajímají ty členy. Ne ty, co nezajímají. To je jedno, nebudu to tady radši rozebírat. To je jedna věc.

A druhá věc je, já jsem člověk, který, znáte mě, já říkám, papír snese všechno, koncepce, strategie, plány, a pak skutek utek. Já spíš potom konám. Takže si připravte koncepci a strategii a bude to hezké. Děkuju.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Diskuzi končím, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následuje tisk

18

Tisk Z - 13709

poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2026 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2026" a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2026

Nám. Udženija: Ano, děkuju. To je ten, jak se říká, největší balík peněz. Tady se jedná bezmála o 800 milionů korun, a jsou to právě programy registrovaných sociálních služeb. Opět je to přesně to, co my jsme vyčlenili z našeho rozpočtu z našich magistrátních peněz.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí, můžeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
A váš poslední tisk

19

Tisk Z - 13707

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a k poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2026 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2026 – Doplnková síť"

Nám. Udženija: Ano. Poslední tisk je taky pro registrované služby, ale doplnkovou síť. Tady vždycky vyhodnocujeme právě každý rok průběh toho, co je potřeba navýšit, kde opravdu potřebujeme, jak se říká, trošičku posílit nejenom ty finance, ale ty služby. Takže i tady máme nějakou rezervu, kterou ještě máme na tento rok, abychom viděli, zda takto, jak jsme to nastavili zda to bude řádně pokryto i z toho ohledu, až nám přijde MPSV a rozdělíme ten zbytek. Děkuju.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Diskuze uzavřena, hlasujeme teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Prosím Tisk Z – 13577, Klecanda, Hroza.

20

Tisk Z - 13577

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky „Stavba č. 0046943 ZŠ a SŠ Březiněves – výstavba a Stavba č. 00 42472 TV Březiněves; stavební práce"

P. Klecanda: Dobrý večer. Tento první tisk máme společně s kolegou Hrozou, nicméně ho přednesu já, protože se týká základní a střední školy Březiněves. Tato škola bude mít celkově kapacitu 780 žáků, jde o předpokládanou kapacitu 540 míst pro žáky základní školy a 240 míst pro studenty střední školy. Jako střední školu zde předpokládáme ekonomicko-právní lyceum. Jelikož třídy jsou docela univerzální, dle demografie si s tím můžeme i hrát, a je možné, že nakonec využijeme méně místo pro základku, a bude tam ještě klasické lyceum nebo gymnázium podle toho, co bude přesně potřeba.

Celkové náklady této investiční akce, jelikož právě k ní patří i městská infrastruktura a vybudování dvou TV v oblasti, které jsou nezbytné pro tu školu, tak celkové náklady jsou bez daně 947 289 000 korun, což je s daní 1 146 milionů korun. Nicméně i kdybychom to počítali na žáka, tak to nevychází Prahu tak hrozně, jak někteří říkají, jelikož je zde celkem 3 dotace z životního prostředí v hodnotě 350 milionů korun. Takže v podstatě kdybych to shrnul, tak získáme 780 míst za 947 milionů bez daně, odečteme-li ty dotace, je to nějakých 600 milionů na 780 míst.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, máte ještě tisk

21

Tisk Z - 13612

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Dostavba ZŠ a SŠ Šeberov; zhotovitel"

P. Klecanda: Tady je to velmi podobné. Tentokrát se jedná o rozšíření ZŠ Šeberov na základní a střední školu. My už tam nyní provozujeme gymnázium se sportovní přípravou. Další třídy by se měly týkat opět gymnázia se sportovní přípravou a klasického gymnázia. Celkovou kapacitu zde budeme mít 840 míst, s tím že předpoklad je 480 míst pro žáky střední školy a 360 míst pro žáky základní školy. Opět zde platí to, co jsem říkal o té škole před tím, že je to stavěno tak univerzálně, že předpokládáme, že na začátku bude vyšší počet míst potřeba pro tu střední školu, takže tam využijeme větší počet míst, a následně dle demografie jsou ty třídy zaměnitelné jak pro druhý stupeň, tak pro střední školu. A předpokládaná cena zakázky s daní je 1 076 milionů korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Klecanda: Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana radního Zábranského, a jeho první tisk je Z – 13750.

P. Zábranský: Musím se přiznat, že jsem docela perplex a nejsem ještě úplně unaven, jako bývám většinou, když předkládám, ale snad to zvládnu i dnes.

Nejdřív bych chtěl sloučit rozpravu mých prvních tří materiálů, ty jsou takové techničtější, tedy až do bodu Z – 13541.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tisk otevřen, tisk uzavřen, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

P. Zábranský: Já jsem chtěl sloučit rozpravu k těm prvním třem materiálům. Poprosím hlasovat o sloučení rozpravy.

Prim. Svoboda: Sloučit kam až?

P. Zábranský: Až do bodu 24, to je Z – 13541.

Prim. Svoboda: 24 jenom, dobře. Kdo je pro sloučení rozpravy?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

První sloučený tisk.

P. Zábranský: První je změna statutu, kde se svěrují nějaké pozemky například Lipencům, pozemek u čistírny odpadních vod. Na Praze 17 je to zeleň, v Dolních Počernicích naopak odejmutí Počernického rybníka.

Další materiál je velmi technický, tam akorát musíme změnit usnesení, které jsme schválili, když jsme uznali vlastnické právo, a to kvůli úmrtí té osoby, a třetí materiál je také uznání vlastnického práva.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi ke všem těmto tiskům. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já dodám, že tyto a další příslušné tisky projednal majetkový výbor s doporučujícím stanoviskem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se dál nehlásí, končím, budeme hlasovat tisk

22

Tisk Z - 13750

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)

Praha - Lipence (pozemky v k. ú. Lipence)

Praha 17 (zrušení závazných podmínek pro další nakládání se svěřeným majetkem)

Odejmutí:

Praha - Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

23

Tisk Z - 13497

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.19/32 ze dne 12.12.2024 k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 2584/3 k. ú. Hloubětín

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

24

Tisk Z - 13541

k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 2584/1 a části pozemku parc. č. 2584/3 v k. ú. Hloubětín

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, 13677.

P. Zábranský: A protože si myslím, že ani ty úplatné, ať už jde o převody, směny nebo výkupy, tak že tam není nic kontroverzního, tak poprosím o sloučení rozpravy k bodům pod pořadovým číslem 25 – 36, což znamená do materiálu Z – 13706. 13706 je ten poslední, kde bych chtěl sloučit rozpravu, to je to nabytí od Českých drah.

Prim. Svoboda: Ano, vidím, dobrý. Jedem. Prosím, kdo je pro sloučení všech těchto tisků?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, začneme s prvním tiskem.

P. Zábranský: Díky. První materiál je vypořádání spoluvlastnictví v Čimicích, tam jde v podstatě o pozemky zeleně, kde jsme ve spoluvlastnictví a získáme dokonce ještě 3,9 milionů korun doplatek. Druhý materiál je směna pozemků na Veleslavíně, kde je to v souladu i s městskou částí a s IPR, se společností BP Veleslavín, kde získáme dokonce 29 milionů doplatek. Potom prodej pozemků pod bytovým domem spoluvlastníkům nebo SVJ. Další materiál je prodej pozemků pro příjezd k rodinnému domu za 308 tisíc, taky relativně drobnost. Pak tam máme prodej pozemku pod trafačkou PRE Distribuci, to je klasika, 437 tisíc korun. Pak máme prodej závratných 3 m2 SVJ, které si chce vybudovat výtah, to je za 18 tisíc korun. Pak máme obdobně rozsáhlý materiál 4 m2 zaplacená zahrada za 60 tisíc korun. Pak prodáváme 25 m2 pozemku celkem za 508 tisíc korun ve Strašnicích. Pak prodáváme zase pozemek pod bytovým domem, tentokrát s docela vysokou cenovkou, celkem 12,7 milionů korun. Pak v Hostivaři 71 m2 za 1,38 milionů korun, kde žadatelé si chtějí vytvořit funkční celek s rodinným domem. Potom v Podolí jde o prodej v podstatě čtvrtinového podílu na pozemku 83 m2, tj. za 784 tisíc korun, a potom už máme výkup, a to je výkup od Českých drah v Běchovicích, hezký pozemek 2232 m2 za celkem 7,9 milionů korun, o který má mj. velký zájem i městská část, která si tam ten areál už několik let pronajímá.

Prim. Svoboda: Ano. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena. Prosím tisk 12573. (Námítky.)

Pardon. Tisk Z - 13677, ano.

25

Tisk Z - 13677

k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví pozemku parc. č. 404/50 v k. ú. Čimice

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím následující tisk

26

Tisk Z - 12573

k návrhu na směnu pozemků mezi společnostmi BP Veleslavín, a.s. a HMP v k. ú. Veleslavín

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

27

Tisk Z - 13662

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1572 v k. ú. Košíře z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č. p. 996 v k. ú. Košíře, kteří jsou zapsáni na LV č. 3189 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Košíře, obec Praha

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0.

28

Tisk Z - 13611

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 558/1 o výměře 24 m2 v k. ú. Kobylisy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

29

Tisk Z - 13306

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1040/196 a 1040/24 oba v k. ú. Hlubočepy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

30

Tisk Z - 13680

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3098/3 o výměře 3 m2 v k. ú. Libeň

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

31

Tisk Z - 13628

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 610/10 v k. ú. Horní Měcholupy

Prim. Svoboda: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

32

Tisk Z - 13625**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3432/101 k. ú. Strašnice o výměře 25 m²****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

33

Tisk Z - 13649**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 606/43, 606/44, 606/45, 606/46 a 606/79 k. ú.****Kobylisy z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č.p. 483 v k. ú. Kobylisy, kteří jsou zapsáni na LV č. 7394 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Kobylisy, obec Praha****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

34

Tisk Z - 13663**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 21/13 v k. ú. Hostivař****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

35

Tisk Z - 13397**k návrhu na prodej id. 26/96 pozemku parc. č. 98 v k. ú. Podolí****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

36

Tisk Z - 13706**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1218/56 v k. ú. Běchovice, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A teď ten tisk Z - 13716.

37

Tisk Z - 13716

k návrhu na bezúplatné nabytí chodníků v ul. Podchýšská vč. zeleně a pozemků parc. č. 46/31, parc. č. 46/90, parc. č. 370/295, parc. č. 370/578, parc. č. 370/579 a parc. č. 370/580 vše v k. ú. Cholupice, obec Praha, z vlastnictví společnosti MS-INVEST a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Zábranský: To je pouze bezúplatné nabytí chodníku od developera.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

A máme jednací řád.

38

Tisk Z - 13745

k návrhu na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy

P. Zábranský: Tak jednací řád. Tady to je v podstatě technická novela, bych řekl, je to novela, kterou si Zastupitelstvo v listopadu vyžádalo, která se týká situace, kdy někteří členové Zastupitelstva jsou zároveň i členové Parlamentu. V tomto návrhu dáváme najisto to, že takovíto zastupitel a zastupitelky nebudou v rámci rozpravy moci využívat toho, že jsou zároveň i členy Parlamentu, a prostě budou muset, mají vlastně stejná práva a povinnosti, řekněme, jako ostatní zastupitelé. To je ta hlavní věcná změna.

A potom jsou tam jenom drobnosti, aby se vyjasnilo, že po skončení rozpravy je možné se hlásit jenom s technickou, a v rámci té technické je samozřejmě možné i podávat procedurální návrh, což je taky jediný možný návrh, který je možné podávat po skončení rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím paní Bromovou jako občanku první.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuju. Opět sláva vašemu svátku demokracie. Člověk to musí stále zkoušet znovu a znovu. Takže já to jdu zkusit znovu, když tady máme tu úžasnou možnost mluvit k jednacímu řádu. Já jsem to už dneska říkala a já vás žádám, abyste schválil krátký blok interpelací občanů i večer. Dneska jsem tady o tom nemluvila jenom já. Taky pan Kutílek, kterého můžu zmínit, protože je zastupitel, takže je veřejná osoba. Nemusíte ho vygumovat ze záznamu. A i pan Kutílek má problém přijít sem v poledne. To že nám po 2,5 letech naší snahy úporné jste nám prodloužili ty interpelace o pouhých 15 minut, ale je to vlastně vidět, že to pomohlo. A ještě by stačilo takhle málo, a bylo by to v podstatě skoro dokonalé. Máme i ten pultíček, je to neuvěřitelné. Takže vás tady o to žádám. Prodlužte to, je to strašně jednoduchý, mohli byste se na tom shodnout, třeba aspoň o 20 minut od 19. hodiny, nebo jak se dohodnete, ale moc by to pomohlo lidem, občanům, kteří mají možnost k vám promluvit vlastně jenom jednou za měsíc, a nemůžou všichni přijít v poledne, protože jsou třeba ještě v práci. A ty pracovní doby jsou 8 hodin, 12 hodin, ještě déle, někdo ještě déle, ale když máte prostě třeba i dvanáctihodinovku, tak většinou končíte v šest, v sedm, takže je možné to sem stihnout. Někdo má osmihodinovku, prostě dalo by se to takto. Myslím si, že by to bylo od vás opravdu hezké. Děkuju.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Krásný večer, kolegyně a kolegové. Paní Bromová, máte pravdu, zkoušet se to má. My to budeme zkoušet znovu. Já nechám promítnout můj návrh úpravy jednacího řádu. Možná budete překvapeni, už se tady objevuje potřetí. Slibuju, že je to naposled v tomto volebním období, ale protože získávám čím dál tím víc sympatizantů pro tento návrh, tak doufám, že dneska je šance, aby to prošlo.

My jsme dneska takřka celé Zastupitelstvo se snažili tady někomu nařídít, naroubovat, snažit se mu dát podmínky pro to, jak má fungovat, jak my si to přejeme. Snažili jsme se určité skupině lidí vnutit svoji vůli, což se nám svým způsobem podařilo. A tento materiál nebo tento návrh této změny vlastně nařizuje něco nám. On nás učí, pokud to projde, mít větší disciplínu, mít větší respekt a úctu jeden k druhému, tak abychom se snažili to Zastupitelstvo ukončit pokaždé, když tady budeme včas. Pro ty, co mají strach, že by se něco mohlo stát. No Zastupitelstvo je tak svébytný orgán, že v případě nutnosti si může ad hoc ten jednací řád upravit, pokud by zbývaly třeba tři – čtyři body a bylo by nutné to projednat, Takže nám nehrozí nic z toho, že bychom tady byli pokaždé dva dny.

Ten návrh vlastně vznikl z důvodu toho, že ta Zastupitelstva často jsou tady opravdu do pozdních ranních hodin. Zastupitelé a zastupitelky jsou často velmi unavení, a to nemluvím o zaměstnancích úřadu, ochranky apod. Myslím si, že je to taková hůl na nás politiky, abychom se snažili to Zastupitelstvo věcně ukončit v co nejkratší době. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Ptáček.

P. Ptáček: Dobrý večer. Já v podstatě mířím ke stejnému cíli, jako kolega Bílek, ale asi ten můj návrh je trošičku jiný. Magistrátní jednací řád má to specifikum, že umožňuje v podstatě neomezenou debatu jak o programu, tak k jakémukoli bodu, který si na program zařadíme, a já v podstatě jsem si přečetl všechny jednací řády, které jsem našel na internetu za jednotlivé městské části. Takovou volnost nikde nemáme. My tady v podstatě všichni máme nějaké pozadí, na některé z městských částí jsme často zastupiteli místních Zastupitelstev, a tam v podstatě takovou volnost si nedopřáváme.

To co já teď přečtu, tak není vlastně revoluční, ale je to taková normalizace toho, co obvykle v jednacích řádech bývá. Přečtu jednotlivé body, které navrhuji upravit. Tu věc jsem nevymýšlel jenom já, ale konzultoval jsem to s kolegy z legislativy, s kolegou Marešem, s Patrikem Nacherem, s Tomášem Portlíkem. Tak dávejte pozor.

Program jednání, tedy čl. 6 bod 3. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše tři minuty. Diskutující může vystoupit nejvýše třikrát k jednomu navrženému či navrhovanému bodu programu, přičemž jednotlivá vystoupení lze sloučit. Omezení počtu příspěvků v rámci rozpravy o návrhu programu se nevztahuje na předsedy klubů. Cílem je, abychom schválili program třeba před polednem.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Ptáček: Ne, ne, ne, ještě nekončím. Jenom jsem otáčel stránku. Ještě chvíli.

Pak tady máme článek 8 bod 9, primátor, náměstek primátora, člen Rady, předseda klubu mohou přednostně vystoupit kdykoli mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. To neplatí v rámci rozpravy o návrhu programu jednání podle čl. 6.

A čl. 10 zachytává to, jakým způsobem diskutujeme k jednotlivým bodům, které už tady máme zařazeny na program. Diskutující může k projednávanému bodu vystoupit nejvýše třikrát, každé vystoupení může trvat nejvýše pět minut, přičemž jednotlivá vystoupení lze sloučit. Omezení počtu příspěvků a časové omezení délky příspěvku se nevztahuje na předkladatele a předsedy klubů. Časové omezení délky příspěvku se dále nevztahuje na člena vlády nebo jím určeného zástupce, senátora nebo poslance, který není současně členem Zastupitelstva.

A poslední čl. 11 bod 3, kdy se zkracuje délka technické nebo faktické poznámky na jednu minutu.

Děkuji, že mi to tady bylo i promítnuto. Odevzdám to tady kolegovi Wolfovi. Prostě bych byl rád, abychom předešli tomu, že budeme třeba jako před dvěma lety, to byl pro mě etalon toho, kam to můžeme až dotáhnout, když jsme měli Zastupitelstvo, jež trvalo 19 hodin 34 minut, a ve dvě hodiny v noci jsme kupovali radnici za 3, 6 miliardy. Tak toto si myslím, že jsou limity – koupili, no jasně. Myslím si, že ty limity, které bychom si tady mohli nastavit, jsou poměrně reálné, že za 15 minut je každý z nás schopen opravdu dokonale popsat, co si o tom problému myslí, a myslím si, že to je věc, když se budeme trochu hlídat, bude to bič na nás, ale může to být docela funkční. Děkuji za zvážení podpory.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Musel jsem si převzít podklady od Jiřího Ptáčka, a protože on byl poslední, kdo podal pozměňující návrh, začínáme odzadu. Aha. On mně dal slovo, tak já už...

Prim. Svoboda: Nacher, Komrsková ještě jsou. Tak Nacher, no.

P. Nacher: Já jsem tam od začátku. Já jsem chtěl k tomu říct, že návrh předkládáme s kolegou Jiřím Ptáčkem společně. My jsme se o tom dneska během dne bavili. Tak já některé body upřesním, jak jsme k nim došli, jestli kolega Ptáček může taky poslouchat, že by mě když tak doplnil, protože on byl původním navrhovatelem v tom programu jednání, tj. čl. 6 odst. 3. Diskutující může vystoupit nejvýše třikrát, to bylo původně. Ale já jsem tam doplnil, a tak jsme se dohodli, k jednomu navrženému či navrhovanému bodu. Tam jde o to, abychom nelimitovali zase zastupitele v tom, že můžou mít jenom tři návrhy do programu. Můžou jich mít více. Ale nechceme, abychom se tam zacyklili, jako se to někdy stalo. Mám pocit, že rekord držel Zdeněk Hřib, který se přihlásil jednou v programu sedmáctkrát. To je vysvětlení k tomuto. Nevztahuje se to na předsedy klubů, aby to bylo chráněné.

Pak bod 9, pardon, čl. 8 odst. 9, jak to četl Jiří, že ta přednostní práva neplatí právě v té rozpravě o programu, tak tam jsme se shodli, že není fakt jako důvod, aby se ta přednostní práva nějakým způsobem aplikovala. To je prostě debata o programu, a já si myslím, že to je tak v pořádku.

Čl. 10, to je obecná diskuze, kterou vedeme třeba i teď, a tam je to, že jsme zase napsali, že může zastupitel vystoupit třikrát, nicméně už ta délka není tři minuty, prosím pěkně, ale pět minut, přičemž ta vystoupení lze sloučit, takže to je 15 minut, to si myslím, že každý nějakým způsobem zvládne. Opět se to netýká předkladatele nebo předsedy klubu. Předkladatel většinou reaguje na všechny, a my to dokonce po něm vyžadujeme, tak by to bylo znemožněno, viz dneska znovu bych chtěl ocenit pana náměstka Beránka, která fakt obsáhle hovořil, a předsedy klubu.

A tady bych chtěl říct a zopakovat, to v tom jednacím řádu není dotčeno, že samozřejmě v momentě, kdy by někdo měl fakt obrovskou touhu se přihlásit počtvrté, může dát procedurální návrh, že mu to jako Zastupitelstvo umožníme.

A ta poslední změna je čl. 11, technické, faktické poznámky, to spíš legalizujeme to, co stejně pan primátor vesměs hlídá tak trochu, že když se někdo přihlásí k faktické, technické, tak že by to mělo být do jedné minuty. Tak je to napsané explicitně, doteď to nebylo, ale tam já zrovna v tomto jsem nezaznamenal, že by někdo měl faktickou, která by přesáhla tuto dobu. Tak tolik vysvětlení těch změn s Jiřím Ptáčkem. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuju. Kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás trošku chtěla varovat před touto iluzí, že zpřísnění omezování řečnických vystoupení nebo počtu příspěvků nám tady ušetří čas. Zkušenost říká, že ne. Já mám zkušenost praktickou z Prahy 10, kde neustále, myslím, že v tomto volebním období to bylo čtyřikrát nebo pětkrát, se měnil jednací řád. Tamní strategie neustálého omezování a utínání diskuze vůbec nevedla k efektivitě nebo nevede, ale vlastně spíš naopak vedla k toxické atmosféře a vlastně paradoxně prodloužení celého zasedání. Když prostě zastupiteli vezmete možnost řádně vystoupit v rozpravě, on prostě nezmlkne. Víte, co udělá? Vezme svůj počet příspěvků a svoji maximální délku příspěvků, a bude prostě hovořit. I když jako nemá už co říct. Prostě bude hovořit jenom proto, že má jenom ten svůj omezený čas, a naopak se jich tam přihlásí víc. Takže nedělejme, prosím, stejnou chybu, kterou udělali na Praze 10. Věřte mi, že končíme někdy i později, pane Ptáčku, než na Magistrátu, a nechme té diskusi volný průběh. Je to ve výsledku rychlejší cesta k hlasování.

Vždycky jsem dávala jednací řád Zastupitelstva hl. města příkladem. Prostě žádné omezování diskuze, odpovídání na dotazy, chování se k sobě slušně. Nikdy vlastně jako nevíte, nikdo z nás neví, jak dopadnou volby, kdo bude v opozici, v koalici. Když se budeme chtít zastat občanů, mimochodem, proto tu jsme, pro zájmy občanů, Tak třeba ty minuty nám budou chybět. Takže prosím, zvažte to a toto nepřijemné omezování diskuze vlastně nedělejme. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Jenom když koukám na ten návrh Jiřího Ptáčka a Patrika Nachera, podle mě z toho není zjevné, jestli se do limitu počtu příspěvků počítají právě i technické nebo faktické, a myslím, že bych spíš tipoval, že by se tam neměly počítat, ale možná by bylo dobré to tam zmínit explicitně.

No já osobně bych uvítal, kdyby se nám podařilo domluvit na nějakém způsobu, jak zefektivnit ty diskuze. Myslím, že nás je tady mnoho, kteří jsou přesvědčení, že způsob, jak to vedeme, je často extrémně neefektivní, a vlastně neprospívá to vůbec ničemu, obdobně asi jako má většinová společnost včetně opět mě jako pocit z diskuzí v Poslanecké sněmovně, byť třeba dneska jsme to, myslím, zvládli docela dobře. Končíme v rozumnou hodinu podle mě, ale všichni si pamatujeme ta jednání do brzkých ranních hodin.

My jsme tyto návrhy na klubu úplně neprojednávali, nemáme k nim stanovisko, asi každý si zahlasuje, tak jak chce. Já to asi spíš podpořím, ale zároveň souhlasím s tím, co říkala Jana Komrsková, že ono je to ve výsledku hodně o nás všech, jak k tomu přistoupíme. Protože i když jednací řád technicky zlepšíme, tak pořád když jednotlivé kluby budou chtít, tak tady můžou mluvit hodiny a hodiny dohromady, a ten výsledek bude stejný, jako jsme to mnohdy už zažili. Takže nevím, jestli toto je ta cesta, která to vyřeší. Já osobně to podpořím vlastně i kvůli tomu, jak se blíží konec volebního období, tak nikdo nevíme, jak dopadnou volby, kdo bude v koalici a kdo v opozici. Já věřím, že třeba ve sněmovně se podaří domluvit na nějakých rozumných změnách jednacího řádu, tak aby diskuze byly efektivnější, a že to podpoří třeba i velká část opozice. Tady jsme teď v jiné situaci, protože prostě za pár měsíců jsou volby, a nikdo neví, jak to dopadne. A mně dává smysl zvýšit efektivitu jednání, ať už třeba jako my budeme v opozici, nebo v koalici. Tak toť asi za mě k tomuto návrhu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Ptáček.

P. Ptáček: Děkuji za slovo. Paní Komrsková skutečně popsala riziko této úpravy. Já jsem si toho naprosto vědom, že jakákoli úprava jednacního řádu neznamená, že automaticky se k sobě budeme chovat slušně, že si tady nebudeme dávat nějaké obstrukční postupy, že budeme prostě vymýšlet hlouposti, budeme si napočítávat ty minuty, abychom prostě všichni využili těch 15 minut. To skutečně může nastat. A já bych se tím fakt nechlubil, nezlobte se na mě, ale toto, s čím já tady přicházím, to není žádná revoluce. To máme běžně snad na většině městských částí. Čekal jsem, že se někdo třeba ozve, že jsem se spletl, že na své městské části to máte neomezené. Možná jsem něco přehlédl. Ale fakt si to nemyslím.

A to že někdo už dopředu avizuje, že bude vymýšlet způsob, jak to zase obejít, jak to zase natáhnout, abychom tady byli do čtyř do rána, abychom ty důležité tisky schvalovali v noci, protože se šest hodin bavíme o programu, já bych ses tím fakt nechlubil. Zvažte, jestli opravdu nedokážeme formulovat svoje myšlenky v pěti minutách, případně kdo chce, v patnácti minutách, anebo když budeme mít opravdu nějaké závažné téma, tak si navzájem udělíme slovo, abychom mohli hovořit déle. Mně je jasné, že toto není neprůstřelný zákon, je to spíš jakýsi návodný systém k tomu, abychom si řekli, správný přístup a správný příspěvek se má vejít do toho, aby mě vůbec někdo poslouchal, aby to nebyly prostě půlhodinovky.

Prosím o podporu. Nehledejte v tom něco jako omezování svobody. Stejně jsme tady dlouho, je nás tady 65, ale vlastně to, že to budeme formulovat stručně a jasně, je taková slušnost vůči nám, kteří tady jsme. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Knitl.

P. Knitl: Já bych se do té diskuze přidal. Ty návrhy jsem slyšel dneska poprvé. To mi je trochu líto protože jsem si myslel, že to bude předjednáno ve výboru, že na tom bude nějaká shoda. Vůbec nic nemám proti tomu, co tady zaznělo od kolegů, věcně. Myslím si, že jdeme všichni stejným směrem. Neradi tady sedíme a trápíme úředníky do noci a schvalujeme složité materiály někdy nad ránem, takže bych většinu z toho i podepsal a souhlasil s tím. Jenom mně ta forma nepřijde moc vhodná.

A podtrhnu ještě to, co tady říkal Adam Zábranský. Jsme na konci volebního období, a teď se probereme a teď si vytvoříme nová pravidla na nějakých pět Zastupitelstev. Já bych to skutečně nechal na příští Zastupitelstvo, myslím po volbách, ať si tedy stanoví nějaký nový model, jak chce jednat. Tím neříkám, že bych nepodpořil jakoukoli změnu, aby v tom smyslu, jak jsem řekl, se to tady změnilo k lepšímu. Ale není možné teď ty citace vám odkývat, odhlasovat, protože je skutečně nemáme promyšlené, probrané na klubu. Nevím, kde je nějaký možný problém, třeba ho tam objevíme, třeba ne. Já v tuto chvíli pro ty návrhy nemůžu hlasovat, protože to skutečně vidím poprvé, slyším poprvé. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já si myslím, že není moc rozumné teď to skutečně takto schvalovat tady, protože pamatuju si, když na tomto Zastupitelstvu bylo zavedeno, že k programu příspěvek se zkracuje na tři minuty. Pamatuju si, že tady byly kluby, které tady byly s leukoplasty přes pusy a protestovaly proti tomu, že to je omezování diskuze. A vlastně to, že je navrhování bodů omezeno na tři minuty, často vede k tomu, že člověk skutečně nestihne vysvětlit, o co mu jde, a musí se přihlašovat znovu. Tady je to ošetřeno tím, že ten člověk si může vzít víc příspěvků naráz, tzn., vlastně až 15 minut, ale potom když se ta debata odebere někam jinam, tak už nebude moct reagovat. Já si myslím, že dneska to Zastupitelstvo třeba fungovalo poměrně věcně. A když to aplikuji na dnešní asi bod, který získal nejvíc pozornosti, tak pan starosta Sedeke by nemohl ani ten první příspěvek doříct, a pak už by nemohl říct vůbec nic. Myslím si, že to bylo dobře, že to zaznělo celé. Prostě já si myslím, že je možné si říct všechno, co si člověk myslí, když je to závažné téma, tak si myslím, že to skutečně může zabrat dvacet minut. A potom na to je ale nějaká reakce a často má smysl si vzít slovo a ještě na to zareagovat. Myslím si, že když si člověk vyjede příspěvky Prahy Sobě, tak jsem hluboce přesvědčen, že tam nenajde skutečně žádnou obstrukční taktiku nebo prodlužování. Přesto se domnívám, že je nerozumné to teď tady schvalovat bez opravdu hluboké diskuze na výboru, a vlastně to schválit jako teď před tím, než vypukne volební kampaň, a vlastně to jako nějak předschválit do dalšího volebního období. Já bych to teď na konci volebního období nedělal a nechal bych tu diskuzi, tak jak je, protože ono taky to, že to omezení není v té debatě, tak vede taky k tomu, že člověk řekne jenom to, co chce, a nechá to, protože ví, že se může přihlásit znovu. Teď to bude tak, že vlastně bude chtít využít těch pět minut, když má jenom pět minut, a můžeme dosáhnout pravého opaku, než toho, co jsme vlastně chtěli.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ptáček.

P. Ptáček: Vzdávám se slova. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Myslím si, že ta navržená změna pořád umožňuje něco, co je vlastně součástí vyspělé demokracie, a to jsou zmiňované obstrukce. Kdo bude chtít samozřejmě obstruovat, najde si i v té navržené změně. Nevím, jak bychom víc anebo líp jakoby otevřeli debatu o nějakém zefektivnění našeho jednání. To už se potom pojd'me bavit o tom, že mají být Zastupitelstva dvoudenní, protože dnešní Zastupitelstvo je spíš výjimka. To si pojd'me říct. To bohužel jakoby není pravidlo. Pravidlo je, že jsme tady spíš jakoby do půlnoci a déle. To že to dopadne nakonec jakoby na všechny, na koalici, na oponenty, tak to je skutečně pravda. Na druhou stranu podle mě to dopadne na všechny přiměřeně spravedlivě. A za půl roku jsou volby, po volbách samozřejmě může nastoupit nová koalice a vesměs jakoby si to upravit k obrazu svému, byť si myslím, že nějaký posun v rámci naší efektivity jednání bychom udělat měli, a je to to, co tady zmiňoval Jirka Ptáček, hlasovat tady prostě o miliardových zakázkách, nákupech, strategických věcech pro město v jednu, ve dvě ráno, neříkám, že není jako nedůstojné, ale to prostě velmi jakoby nešťastné, protože přece jenom naše pohotovost tím časem, který tady sedíme, už trochu klesá.

Za sebe říkám, mně to nevadí, i za cenu toho, že mě to osobně jakoby omezí v rámci jakoby nějaké diskuze, protože v tom vidím nějaký vyšší cíl, zefektivnění jakoby právě jednání Zastupitelstva. Děkuju.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Patrik Nacher.

P. Nacher: S dovolením navážu na Radka v reakci na Honzu Čížinského. No já děkuju za tu věcnou debatu, která se kolem toho vede. Když jsem viděl poprvé ten návrh dneska, pak jsme to dávali s Jirkou Ptáčkem dohromady a precizovali některé věci právě proto, aby zároveň jsme to vedli k nějaké větší efektivitě, ale zároveň aby se nestalo to, že by někdo přišel o svoje právo tady něco sdělit. K tomu bych se vrátil, Honzo, to je třeba ten článek 6 program jednání, kdy diskutující může vystoupit nejvýše třikrát k jednomu navrženému bodu. Ne třikrát obecně, ale k jednomu navrženému bodu. Tak je za mě krásný příklad toho, po čem tady konzistentně voláme všichni, já dost často, že ten program jednání, a to tady vystupuju poslední dvě volební období z opozice, že se to natahuje příliš dlouho proto, že v tom bodě programu často někdo vystupuje meritorně. A já vždycky říkám, schvalte to do programu, a pak nám to vysvětlíte, jaký na to máte názor. A díky tomu, že to bude v programu, tak můžeme přijmout usnesení, zvát hosty, může vystupovat někdo jiný. Ale v momentě, kdy to je ta meritorní debata v bodě o programu, tak se to natahuje, takže ten čas se neušetří, jenom je to takový politický alibismus. Nezařadit to na program, ale meritorně o tom jako debatovat. Tzn., ten čas je 1 k 1, ale ve skutečnosti se nic neprobere. Tímto se to trošičku limituje.

Samozřejmě když někdo bude chtít, a to má i Jana Komrsková, i ty, pravdu, tak vždycky najde nějakou cestu, jak to obejít, ať už faktickými poznámkami, nebo např. naprostým využíváním práva na pauzy, které jsou, a můžete mít pauzy. Takže když to někdo fakt bude chtít táhnout do druhého dne, tak si může brát pauzy ten klub u každého bodu, s tím primátor nic neudělá, to je podle jednacího řádu, a jste najednou plus šest hodin jako fik, tzn., jde to. Ale tady je nějaká poctivá snaha to trošičku tomu dát nějaká pravidla, s tím že předpokládám, že jsme rozumní lidé, takže v momentě, kdy tady bude nějaký tisk typově třeba jako dneska ti taxikáři, který si zaslouží hlubší debatu, tak si myslím, že není problém ad hoc prostě odhlasovat, že ten či onen zastupitel, který se přihlásí počtvrté a bude chtít mluvit, tak že bude mít právo, úplně stejně jako to děláme, když přece vybízíme občana, který se přihlásil, dneska to udělal Ondra Prokop, tady byl ten pan taxikář. My jsme o tom jednou hlasovali, jednou dokonce dostal slovo bez hlasování, to si pamatuju. Já jsem nezažil za těch deset let, co jsem tady, že bychom někdy neodhlasovali, že ten občan nemůže vystoupit. Tzn., stejně tak předpokládám, že nezažiju, ať už jsme koalice, opozice, že bychom někomu zabránili se počtvrté přihlásit. To jsou nějaké podle mě zvykové věci. Tak je to nějaký návrh.

A poslední věta k tomu. To že to právě bychom přijali teď, můžeme se k tomu vrátit příště, k nějakým dalším úpravám, mně právě přijde naopak dobré, že to je před volbami. Když to bude po volbách, už to nová většina bude dělat s vědomím, že má před sebou čtyři roky, a je to trochu nefér v té chvíli. Zatímco když to děláme teď, tak my nevíme, jak za toho půl roku kdo jak dopadne. Tzn., vlastně to děláme tak, že to pro nás může být výhodné, že budeme v opozici, nebo nevýhodné, že budeme v koalici, anebo zrcadlově opačně. A v té chvíli, jak je to otevřené, tak mám pocit, že to je pro všechny větší fér hra, než kdybychom to dělali po volbách. Děkuju.

Prim. Svoboda: Mareš.

P. Mareš: Dobrý večer. Mám jenom opravdu dvě krátké poznámky. I na Praze 10 máme například k rozpočtu naprosto neomezenou diskuzi, je to tam prostě tradice, která je všemi respektovaná a slouží právě k důkladnému probrání klíčových nebo důležitých bodů na jednání Zastupitelstva.

A pak jedna technická. Padl tady dotaz od pana radního Zábranského, týkající se faktických a technických poznámek. A já jako ten, kdo jsem u tohoto byl, u těchto návrhů změn, tak ten počet je neomezený. I takto jsme to projednávali s odborem legislativním. To by nemělo být na škodu.

A podepisuju závěrečnou poznámku Patrika Nachera k vhodnosti časové přijmout to teď. Děkuju.

Prim. Svoboda: Jirka Ptáček.

P. Ptáček: No já jsem taky chtěl ještě zdůraznit to a vyzdvihnout to, co říkal Patrik Nacher na začátku, jestli by to mělo platit na začátku, nebo na konci volebního období. Ona ta myšlenka zase není tak originální. Já jsem s touto myšlenkou obcházel některé z vás už dva roky zpátky, kdy jako začínající zastupitel, který má zkušenost z lokálního Zastupitelstva, tak jsem byl konsternován tím, jak se tady schvaluje program třeba po poledni. A už tehdy jsem říkal, že by bylo dobré se tady o tom bavit. Ale po těch volbách, ten kdo je v koalici, tak má obavu, že bude nařčen z toho, že omezuje opozici, ten kdo je v opozici, tak ten pro to hlasovat z principu taky třeba nebude, protože ví, že ho čekají čtyři roky a že se mu to může hodit. Já si myslím, že právě teď je ta doba, abychom to schválili, a během třeba šesti měsíců i věděli, jak to zafunguje, případně tam třeba ještě něco upravili, pokud zjistíme, že nám to nefunguje. Ale v klidu.

Máme tu možnost se tady o tom věcně bavit. Já skutečně mám pocit, že dnešní Zastupitelstvo je v tomto ohledu mimokategorijně klidné a konstruktivní, a vlastně se mi líbí ta debata, kterou tady vedeme dneska k tomuto bodu. Ale není to tak, že bych to sem dneska přinesl jako úplnou novinku, byť chápu, že někteří z vás to z 65 zastupitelů z mých úst neslyšeli. Já už jsem se na toto téma sešel s kolegy z legislativy někdy loni na jaře a otevíral jsem to na různých kuloárních jednáních celkem dlouhou dobu. Dneska poprvé mám pocit, že je tady snaha to nějakým způsobem otevřeně, objektivně a klidně probírat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Poslouchám to dost s těžkým srdcem z toho důvodu, že je to principiálně omezování nějaké debaty. V minulém volebním období jsme to jako koalice snášeli, když tady opozice prostě potřebovala nějakým způsobem ta témata rozdiskutovat, seděli jsme tady trpělivě do noci. Víím, že jsme schvalovali věci ve čtyři ráno. Ale myslím si, že pořád to stojí za to, že máme ten luxus, že se opravdu tady všichni můžou nějakým způsobem rovněž bavit v bodech, v kterých to stojí za to, vést tu debatu, a myslím si, že ten návrh je vlastně motivován nějakým určitým jako pohodlím. Jirka Ptáček vždycky říkal, jak ho to hrozně nebaví tady poslouchat. Ale prostě, když tě to tady, Jirko, nebaví, tak dělej jinou práci. To bylo tvoje rozhodnutí být zastupitelem, a prostě ta funkce s sebou nese i tu trpělivost té demokratické debaty, prostě to vydržet.

A chci říct, že spousta Zastupitelstev v tomto volebním období byla prodloužena body, zařazenými body, kdy jste tady SPOLU, ANO si vyřizovali účty, s Piráty a obráceně. Byly to naprosto nevěcné záležitosti typu, jestli někdo poslal peníze na jeden účet, na druhý, to tady šlo třikrát a trvalo to třikrát tři hodiny. To jsou ty problémy, které prodlužují Zastupitelstvo. Dneska myslím, že jsme měli dost ukázkové Zastupitelstvo, kdy prostě ten bod o vyhlášce k taxíkům byl dlouhý, ale férový, věcný, poučný z obou stran, myslím, a vlastně tuto debatu bychom s touto úpravou vůbec nebyli schopni vést. A já si prostě myslím, že to jako nestojí za to, a jestli chce někdo být v osm večer doma, tak ať si vybere jinou práci, nebo udělejme ta Zastupitelstva dvoudenní, ale rozhodně to není argument k tomu, aby se omezovala demokratická debata.

A poslední poznámku. Jako úplně varovný je ten postup, že to tady dostaneme na stůl tuto úpravu zásadní bez projednání ve výborech, bez nějakého delšího vedení debaty o tom, prostě je to tady takto na stole a hotovo. Takže vlastně je vidět, jak ta snaha prostě protlačit toto omezení je sama o sobě už vlastně hnána určitým nerespektováním té samotné debaty a demokratické rozpravy. Musím říct, že jsem z toho návrhu v těchto principech nebo z těchto důvodů strašně zklamaný.

Prim. Svoboda: Ptáček.

P. Ptáček: No Pavle, mě ta práce baví, ale snažím se ji vykonávat racionálním způsobem. Jednak nesouhlasím s tím, že bod, který jsme tady dneska měli k taxikářům, že by byl neprojednatelný. Za prvé by projednatelný samozřejmě byl, a za druhé, a to tady padlo, my vždycky, když budeme mít pocit, že to je zásadní téma a panuje na tom shoda, tak si můžeme odhlasovat neomezenou debatu, prodloužení pro toho, kdo diskutuje a chce čtvrtý příspěvek. Projednatelné to určitě je.

Další věc je, já vždycky, když jsem se s vámi jako s Prahou Sobě o tomto bavil, tak bylo strašně cítit taková zapšklost z toho, že jste to museli to minulé období snášet. To jsi vlastně zmínil teď ty. Máš pravdu, že já jsem v tomto takový nepopsaný list papíru, protože já jsem tady bažant, já jsem tady první volební období, a nic jsem tady snášet nemusel, a teď jsem navíc v koalici. No je to tak. Ale stejně si myslím, že bychom si mohli popřát ten luxus od těch křivd odhlédnout a opravdu se nad tím zamýšlet zcela racionálně.

A racionální vy dovedete být. Vy už jste několikáté volební období na Praze 7 v čele radnice, máte tam opravdu velmi silnou, to není koalice, ale velmi silnou jednobarevnou vládu, to vám může leckdo závidět. A vlastně vám ani nechci říkat, že to máte nezaslouženě. Ale i vy tam máte opozici, a když se koukám na ten jednací řád, který si schválila vašimi hlasy pravděpodobně, schválila si to vašimi hlasy, nebo vaše hlasy to mohou změnit, jednací řád, no tak to je také nedemokratický? Nebo já tomu nerozumím. Já tady vidím váš bod 8, v rozpravě k témuž bodu nemůže nikdo vystoupit v rozpravě více než dvakrát. Toto omezení se nevztahuje na odpovědi zaměstnanců úřadu, ani na případné technické poznámky. Doba vystoupení se omezuje na pět minut a u předkladatele na deset minut. Technické poznámky trvají nejvýše jednu minutu.

Já vlastně vůbec nerozumím, když si toto dám do kontrastu s tím, co jsi tady tak jako emotivně, citlivě, procítěně povídal, tak to je úplně mimo. Nezlob se na mě. Prosím vás, mě ta práce baví, jsem tady s vámi moc rád. Dneska to bylo mimořádně zábavné všechno poslouchat. Jenom si myslím, že bychom ji mohli vykonávat jindy než ve čtyři v noci, a skutečně si myslím, že dobrou vizitkou politika není to, že vydrží sedět do čtyř hodin a vymýšlet další a další texty, aby toho druhého udolala, ale je to, že se prostě bavíme věcně, stručně, a pak se rozejdeme s tím, že jsme to nějakým způsobem domluvili. A já jsem tady, já už to dneska nebudu natahovat, ale měl jsem tady od kolegyně vypsána různá jednání Zastupitelstva, která byla dlouho přes půlnoc, a co všechno jsme tady po té půlnoci odhlasovali. Protože my jsme tady dělali miliardová rozhodnutí, a když jsme měli už sirky mezi očima. To prostě možná vy si myslíte, že čím déle tlačíte tady to, tak že si vás víc třeba všimnou novináři. Že prostě jako máte tu výdrž. Ale fakt to tak podle mě není. Nebo já si to aspoň myslím, že tak by politika fungovat neměla. Děkuju.

Prim. Svoboda: Prokop.

P. Prokop: Já jsem se k tomu nechtěl hlásit, ale ta diskuze mě vyprovokovala. Pane Ptáčku, já bych vás chtěl upozornit, že vaše koalice svolává toto jednání jako dvoudenní, a to že to nedodržíte, že tady jednáte do noci, to je váš problém. Vy jste koalice, vy si to svoláváte dokonce jako dvoudenní, je to do 19.00 hodin. Pokaždé si tady hlasujete po 19. hodině. My se toho někteří neúčastníme, my někteří neschvalujeme po 19. hodině. Vy si to srovnajte v koalici, jestli vás to obtěžuje, že to máte dlouhé, protože vy to tak chcete. Vy si to tady děláte sami.

A já tady překvapím asi trošku i kolegu Patrika Nachera. Já jsem tady na straně Pavla Zelenky. To co tady říkal, tak prostě má pravdu, a myslím si, že omezování počtu vystupujících nepovede k cíli. My to máme na Praze 11 taky, a ta Zastupitelstva trvají enormně dlouho. A třeba pan starosta Sedeke je natolik kreativní, že třeba vymyslel, že těm nejotravnějším zastupitelům vůbec nedá slovo. Ty se s ním teď budou soudit a uvidíme, jak to dopadne. Ale dá se to řešit různými cestami, prostě pan starosta Sedeke nedává slovo některým nejotravnějším zastupitelům, že je vůbec nevyvolá. Je to takové kreativní řešení, ale dá se dělat mnoho. A já bych do toho jednacího řádu zas tolik nezasahoval. My se tady dva roky nebo tři roky bavíme na popud paní Bromové a paní Pakostové, abychom přidali 15 minut k interpelacím. Vy to tady tři roky odmítáte, přidat 15 minut k interpelacím, nikdy to neodhlasujete, a teď se tady pustíte do toho, že uděláte úplnou revoluci těsně před volbami. Tak mně to přijde takové zvláštní a omlouvám se teda asi Patriku Nacherovi, ale já toto určitě hlasovat nebudu, protože mi to přijde, jako že bychom šli úplně někam jinam, než bychom tady měli být. Děkuju.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Já bych jenom zareagoval na kolegu Ptáčka. Tady jde o princip, jak je implicitně jednací řád nastaven. Nyní je nastaven tak, že je otevřen tomu jednání. Pokud máš pocit, že se nějaká debata ubírá směrem, kdy se z toho stává obstrukční jednání, tak dává jednací řád stávající možnost procedurálně tu konkrétní jednu debatu k tomu jednomu konkrétnímu bodu omezit, a také jste to udělali. To teď nehodnotím, ale prostě se to stalo. A vlastně je možné takto, aby koalice si ve svém volebním období nějakým způsobem regulovala délku toho jednání u bodů, kde uzná za vhodné a které by považovala takto za obstrukční. Ale takže vlastně ten nástroj máte a není potřeba kvůli tomu upravovat jednací řád do té vlastně přednastavené podoby, kdy je apriorně ta debata omezena.

Chtěl bych jenom poznamenat, že jeden z nejstarších parlamentů na světě, ten americký, má institut filibusteru, tzn. nekonečné rozpravy, která skutečně v demokratickém procesu slouží tomu, aby zdatní řečníci nějakým způsobem upozornili na téma a vlastně zabránili přijetí zákona, který považují za tak strašně špatný, že vlastně tou nekonečnou rozpravou ho zablokují. A to je, prosím, jeden z takových tedy aspoň do minulého roku to byl vzor demokratického parlamentu.

Takže já bych prosil Jiřího Ptáčka, aby se nad tím ještě zamyslel. Já určitě tedy tento návrh nepodpořím a děkuju Ondrovi Prokopovi za jeho vystoupení.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Taky zareaguju na Jirku Ptáčka. Jirko, vlastně zajímalo by mě, proč říkáš něco třeba o Praze 7, když se můžeš zeptat a nevíš o tom vůbec nic. My skutečně 12 let máme dostatečnou většinu v Praze 7, ale právě na jednací řád jsme, co se týče práv zastupitelů, vůbec nesáhli. To není náš jednací řád. To je jednací řád našich předchůdců. 12 let máme jednací řád beze změny. Jediná změna, která byla, když jsme tam byli zvoleni, že jsme tam dali dvakrát půlhodinu pro lidi. Na začátku a v šest hodin. Právě proto, že máme většinu, tak aby si nikdo nestěžoval z opozice, že měníme většinou jednací řád. Takovou úctu k jednacímu řádu máme. A ty ses na to mohl, zeptat, a ty dáš přednost tomu to tady prostě jako, že my jsme to tam dali. Nedali. My jsme to převzali a neměníme to. Kdyby přišla opozice s nějakým podnětem, projedná se to ve výboru, ale koalice u nás, nebo teď není koalice, ale u nás většina nemění jednací řád.

My jsme tady Zastupitelstvo města Prahy, ale taky kraje. Proč ve sněmovně to není omezené? Proč to není ve sněmovně omezené, rozprava? No protože to není dobře tu rozpravu ve sněmovně omezovat. A Patrik Nacher nikdy nepřijde do sněmovny, nebo aspoň doufám, nepřijde do sněmovny a neomezí tu rozpravu, aby to omezil prostě pár minut dvakrát, třikrát. No a kolik to je? No dobře. Ale myslím si, že kdybychom analyzovali, co stojí za těmi dlouhými Zastupitelstvy, tak co nám vyjde? To není přece žádná politická obstrukce tady, nebo nějaké politické požadavky. V tomto volebním období za to, že se to protahovalo do noci, aspoň z mého pocitu to byla výlučně celostátní témata, která tady byla zařazovaná, aby se diskutovalo, aby se z toho udělala kauza. Nikoli témata Prahy. Takže mnohem víc by pomohlo, Jirko, kdyby tady bylo dodržováno, že toto Zastupitelstvo řeší věci, které mu náleží. To by pomohlo mnohem víc, než nějaké omezování.

Prim. Svoboda: Tak a máme Komrskovou. Ano.

Nám. Komrsková: No ta diskuze je taková jakoby zvláštní. Pane Ptáčku, vy jste říkal, že to nechcete natahovat, měl jste pět příspěvků. Já si dovolím druhý. Vypadá to strašně vtipně. Ale vtipné to fakt vůbec není. Protože co se jakoby může stát příští volební období, že někdo jakoby vezme ten jednací řád, a ten jeden příspěvek škrtně, čili ze tří jakoby zůstanou dva. To co tady vidím a co se odehrává, tak vypadá jakoby dohoda SPOLU a ANO, chvíli shoda, chvíli jakoby neshoda, nikdo vlastně neví úplně, kde se pohybuje. Něco říká Ondřej, Patrik na to říká něco jiného. Takže já jakoby vůbec nevím, kde jsme. A možná planými projevy a planými slovy jakoby prodlužujeme tu diskuzi, takže buďme na to jakoby opatrní, protože nikdy nevíme jakoby, co se může odehrát v příštím volebním období.

Takže prosím, máme tady nějaký výbor legislativy, který by jakoby měl být výborem těch odborníků. Měla by tam být jakoby nějaká shoda nejlépe napříč tím politickým spektrem, protože to je jakoby ta diskuze, která by k tomu jakoby měla vést. Nemusíme se na politických tématech shodnout, protože máme jakoby každý jiný program, nebo většina, můžeme mít nějaký odlišný názor, rozumíme tomu, ale toto by bylo fajn, kdyby jakoby bylo nějakým společným dílem a případně jakoby kompromisem. Děkuju.

Prim. Svoboda: Kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuju. Paní Komrsková teď řekla to, co jsem chtěl říct já. Já bych navrhl procedurální návrh na přerušení tohoto bodu, aby byla možnost to v širším plénu projednat. Děkuju. Ten legislativní výbor je dobrý nápad, to je úplně ideální.

Prim. Svoboda: Procedurální návrh na přerušení tohoto bodu, nechávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 0 Bylo přijato.

Já vám musím sdělit ještě otázku volebních výborů tj. tisk

39

Tisk Z - 13758

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: předkladateli jsou předsedové výborů, a nyní přečtu, o jaké změny se jedná. Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost Zastupitelstva, bereme na vědomí ke dni 12. 1. rezignaci Mgr. Barbory Rázga na funkci členky výboru a ke dni 23. 1. 2026 se volí do této funkce Václav Bílek, b) ke dni 22. 1. 2026 se odvolává z funkce člena výboru Mgr. Milan Česal a volí se ke dni 23. 1. 2026 do této funkce Pavel Fridrich.

Druhý je výbor pro zahraniční vztahy a EU fondy, předkladatelkou změny je předsedkyně výboru Ing. Gabriela Lněničková, zde odvoláváme ke dni 22. 1. 2026 z funkce člena výboru Mgr. Nerušila a volí se k 23. 1. do této funkce Vladimíra Bondarenková

Za třetí výbor pro IT, Smart City a eGovernment, kde bereme na vědomí ke dni 19. 1. rezignaci Mgr. Zuzany Drázdové na funkci členky výboru a ke dni 23. 1. se volí do této funkce Filip Lerbertier.

Usnesení k tomuto materiálu je zobrazeno na obrazovce. Předsedové výborů mají k tomu co dodat? Otevírám rozpravu. Ani občané, ani nikdo není, uzavírám rozpravu. Pokud není žádná rozprava, budeme tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP a příští jednání se koná 12. února 2026.

(Jednání ukončeno ve 20.38 hodin)