

ze dne 18. 3. 2026

pozn. zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 a zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů v platném znění

Přítomni:

Mgr. Aleš Babák
Mgr. Jana Benešová
Ing. Ladislav Brykner
Mgr. Jan Bušta
Mgr. Petr Hamáček
Ing. Petr Knápek, MBA
Miroslav Kodydek
Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček
Eva Kotyzová
doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D.
Mgr. Ivana Krabcová
Mgr. Miloslav Kůta
MUDr. Petr Lisý
Mgr. Zlatuše Kynčlová
MUDr. Josef Lukavec
JUDr. Jan Malý
Roman Mikolášek
Mgr. Alena Stillerová
Mgr. Petr Šindelář
Roman Tachas
Ing. Jan Zachoval

Omluveni:

Program:

1. Zahájení
2. Program ZM
3. Zpráva o činnosti Rady města Jičína
4. Domov seniorů – kasárna
5. Zpráva o činnosti Finančního výboru
6. Plnění rozpočtu města Jičín za rok 2025
7. Rozpočtová opatření
8. Dotace – NET2U s.r.o. na výměnu dlažby v podloubí Valdštejnovo nám. 34
9. Dotace – Rodinné centrum Kapička, z.s.
10. OZV o nočním klidu 2026
11. Kasárna Jičín – prodej pozemků dražba (II. kolo: RD a BD)
12. Žádost o prodej pozemků pro 2 garáže u koupaliště Kníže
13. Záměr prodeje pozemku v průmyslové zóně
14. Zpráva o průběhu investičních akcí
15. Různé, diskuse

Zápis:

1. Zahájení

Starosta zahájil v 15 hodin 28. zasedání Zastupitelstva města Jičína, které bylo svoláno dle § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Přivítal všechny přítomné, prohlásil jednání ZM za usnášeníschopné, přítomno je 21 zastupitelů. Zápis z minulého jednání byl ověřen, je k nahlédnutí na dnešním jednání a dále v sekretariátu starosty na MěÚ Jičín společně se zvukovým záznamem. I z dnešního jednání je pořizován v souladu s jednacím řádem zastupitelstva města zvukový záznam, který bude po jednání ZM zveřejněn na webových stránkách města.

Za ověřovatele zápisu byli navrženi Mgr. Zlatuše Kynčlová a Miroslav Kodydek.

Usnesení č. 1.1/28 ZM

ZM

s c h v á l i l o

ověřovatele zápisu Mgr. Zlatuši Kynčlovou a Miroslava Kodydka.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se: Miroslav Kodydek, Mgr. Zlatuše Kynčlová

Nehlasovali:

2. Program ZM

Starosta seznámil přítomné s programem a navrhnul přesunout bod č. 10 Domov seniorů – kasárna za bod č. 3 Zpráva o činnosti rady města, a to jako bod č. 4, neboť tohoto bodu se účastní zástupci společnosti Penta Hospitals. Ostatní body se o jeden posunou.

Usnesení č. 2.1/28 ZM

ZM

s c h v á l i l o

program pro 28. jednání Zastupitelstva města Jičína.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se:
Nehlasovali:

3. Zpráva o činnosti Rady města Jičína

S tímto bodem seznámil přítomné místostarosta Mgr. Hamáček a zpráva je přílohou č. 1 k zápisu.

Mgr. Hamáček – asi jste všichni zaznamenali kauzy spojené s mateřskou školou Máj, kdy přišlo několik stížností, a naopak přišlo zase také několik dopisů, které vyjadřovaly podporu. RM projednala podněty, byla seznámena se šetřením, které provedl jak starosta města, který byl pověřen šetřením v té samosprávné části v roli zřizovatele, tak projednala výsledek šetření České školní inspekce v Mateřské škole Máj. RM byla seznámena se všemi stížnostmi, jak byly podány. Nad rámec toho ještě Česká školní inspekce v Mateřské škole Máj prováděla svoji pravidelnou inspekční činnost, která probíhala 4 dny. Zástupci města ve složení já a vedoucí odboru školství inženýr Kazda, byli spolu s vedením mateřské školy informováni po ukončení inspekční činnosti, že v průběhu inspekční činnosti nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky ve vzdělávací činnosti Mateřské školy Máj. Součástí komplexní inspekce je i standardizované anonymní šetření mezi zaměstnanci a z něho vyplynulo, že většina zaměstnanců považuje pracovní klima v mateřské škole za dobré. Také z anonymních šetření vyplynulo, že anonymní odpovědi zaměstnanců se shodují s odpověďmi paní ředitelky, to znamená, že se na věci dívají stejně v těch oblastech, které ČŠI pravidelně zkoumá. To znamená, zda zaměstnanci mohou dávat podněty vedení školy, zda vedení školy to s nimi projednává a tak dále. Vzhledem k tomu, co jsme projednali, RM nakonec rozhodla o opatřeních. Jedná se o opatření v oblasti komunikace školy se zákonnými zástupci, opatření v oblasti podpůrných opatření a opatření v oblasti řízení školy. Všechny tyto tři oblasti mají jasně daná specifika s tím, že členka rady Mgr. Krabcová byla pověřena tím, aby sledovala zavádění opatření v život. Zdůrazňuji, že vůbec to není tak, jak je prezentováno na Facebooku, že by něco bylo zametáno pod koberec. Nezávislé šetření ukázalo, že tomu není tak, jak je řečeno v podnětech.

Dalším bodem je, že v dubnu začne přístavba odborných učeben v základní škole v Soudné. Trošku se to změnilo, protože rada města nejprve schválila výsledek veřejné zakázky, kdy soutěž vyhrála společnost Elektromosev. Nicméně společnost Elektromosev nereagovala na výzvy k podpisu smlouvy, až po zhruba třech týdnech sdělila, že smlouvu nepodepíše a že od zakázky odstupuje. Takže dnes zasedla RM na svém mimořádném jednání a schválila vítězem společnost Stavrecon Pardubice s cenou 6 565 000 Kč s DPH. Předání staveniště je i tak plánováno na duben a stavební práce by měly trvat zhruba 6 měsíců. Zároveň je třeba říct, že již školský výbor Královéhradeckého kraje projednával žádost o dotaci ve výši 4 000 000 Kč s tím, že jednomyslně zastupitelstvu kraje doporučil schválit tuto dotaci pro město Jičín. Součástí stavební akce není jenom výstavba jedné třídy, ale je to zároveň i řešení hydroizolačního opatření ve sklepě, který je zároveň chodbou vedoucí k jídelně. Je to dlouhodobý problém, který se tím podaří vyřešit.

Rekonstrukce ve Valdštejnském zámku se nyní zaměří na kotelnu a hydroizolaci zázemí obřadní síně. Pokračuje i obnova složitého topného systému. RM schválila cenovou nabídku firmy BFK servis, která realizuje stavební práce v zámku na provedení páteřních rozvodů ústředního topení v suterénu a v prvním nadzemním podlaží, a to jak v prostorách využívaných regionálním muzeem, tak v obřadní síni i ve zde budovaných toaletách. V cenové nabídce ve výši 6 126 000 Kč bez DPH jsou zahrnuty i nové rozvody stoupaček do prostor základní umělecké školy a další nezbytné úpravy. Jsou tam další části, kde byl schválen dodatek ke stávajícím rozšířeným pracím v kotelně oproti původnímu plánu v

projektové dokumentaci. Kotelna už je předělána na definitivní stav, protože si to vyžádalo rozšíření rekonstrukce topení. Zároveň byla schválena nabídka na provedení hydroizolace zdí pomocí osmózy v traktu, kde je obřadní místnost, protože nemá smysl tam vytvářet něco nového, pokud tam není vyřešena vlhkost. Cena hydroizolačních opatření je 740 000 Kč s DPH.

Město Jičín také vysoutěžilo ekologicky šetrné vratné kelímky, kde vyhrála společnost Nicknack. Zajímavé bylo, že nám přišly do výběrového řízení vzorky od dvou firem, nicméně druhá firma nepodala nabídku. Celkem město nakoupilo 10 000 půllitrových kelímků na studené nápoje a 10 000 třetinkových kelímků na horké nápoje. Celková cena je 518 000 s DPH, dotace z operačního programu životního prostředí je 50 %, je to z programu, který má předcházet vzniku odpadu. Zároveň město má ambici, že bude požadovat, aby na akcích města byly používány tyto vratné kelímky.

Jižní lávku v odpočinkové zóně Cidlina jsme projednávali minule. RM schválila vyjmutí výstavby jižní lávky ze soupisu prací v rámci výstavby odpočinkové zóny Cidlina. Lávka bude případně realizována v další fázi, kdy se bude rozšiřovat park na druhou stranu. V tuto chvíli tam lávka chybět nebude, neboť na ni nenavazuje žádná cesta. Naopak prostřední lávka, kde je dovedena cesta až k Popovické, tak ta se bude realizovat v pozměněné podobě, než je v PD.

RM schválila cenovou nabídku Ing. arch. Čepeláka na zpracování PD na stavební úpravy objektu Žižkovo náměstí 18. Jedná se o třetí nadzemní podlaží směrem do ulice Nové, které není využíváno. Tyto prostory po rekonstrukci by si pronajal Královéhradecký kraj jako kanceláře pro ředitelství domova pro osoby se zdravotním postižením, které nyní sídlí v Chotělicích. Z těchto kanceláří by byl zajišťován chod všech zařízení, které budou v Nové Pace, v Hořicích, Jičíně a Lázních Běláhradě. Celková cena zpracování projektu je 633 000 Kč bez DPH, ale včetně autorského dozoru, takže město to bude stát 600 000 Kč s DPH. Projektovou dokumentaci na recyklační centrum a překládací stanici odpadu vypracuje kancelář Sterplan, a.s. Je to samozřejmě v Popovicích. Tato společnost za necelých 1 400 000 Kč včetně DPH do 30. října 2026 vyprojektuje překladiště pro zpracování směsného komunálního odpadu. Bude na celkové ploše 6 900 m² a také tam bude recyklační středisko, kde celková využitelná plocha je až 15 000 m².

Škola Montessori se dále rozšíří, jak postupuje čas, tak nám ty třídy přibývají, takže musíme přistoupit k vybudování třetí etapy ve II. NP 17. listopadu čp. 1074. Stavební práce provede vítěz veřejné zakázky společnost IPA s.r.o. za cenu 3 745 000 Kč včetně DPH. Práce by měly začít již teď v březnu a potrvají dle smlouvy 14 týdnů. Následně musí dojít ke kolaudaci a od září měly být využívány pro výuku.

Firma Wolf Pro, Jaroslav Wolf, obnoví pomník J. B. Foerster. Jaroslav Wolf oslovil město s nabídkou restaurování tohoto pomníku, takže město s ním uzavřelo smlouvu, že zafinancuje opravu této busty prostřednictvím firmy Kamenické práce Petr Bičístě z Mlázovic do 30. 6. 2026.

O kruhový záhon před průmyslovou školou elektro se chtěla starat tato škola. Nicméně nevznikla dohoda mezi architektem města a školou na podobě, a nakonec si to vezme odbor životního prostředí a zůstane to dále v rukách města. Záhon už je upraven.

Kronikářkou Popovic zůstává po delším váhání paní Romana Vacková Matušovicová a kroniku města Jičína opět zpracuje paní Marie Faruzelová, takže máme zajištěné kronikářky pro další roky.

13. 4. 2026 se bude konat v porotním sále předání cen v rámci ankety Sportovec města Jičína za rok 2025.

Také RM schválila záměr společnosti Mach Zebín s.r.o., na rekonstrukci jízďárny pod Zebínem. Jízďárnu chtějí vylepšit, takže RM schválila záměr a následně bude uzavřena smlouva, až bude jasně definovaný.

V půlce května bude mezi věžákem a hotelem Restart nataženo lano, na kterém Česká asociace slacklinu bude pořádat zajímavou akci provazochodců. Všechno by mělo být poskytnuto bezúplatně s tím, že konkrétní umístění lana zajistí profesionální certifikovaní montéři s důrazem na maximální bezpečnost a ochranu majetku nejenom pro slacklinisty, ale i pro chodce.

Ing. Zachoval – já se vrátím k jednání RM č. 102, kde rada zrušila veřejnou zakázku na dražby pozemků v lokalitě kasáren. Vypsali jste nadlimitní veřejnou zakázku, kterou jste pečlivě připravovali skoro dva roky, tedy od roku 2024. Měli jste tři uchazeče. První uchazeč, který ekonomicky vyhovoval, nesplňoval kvalifikaci, byl navržen na vyloučení. Druhý a třetí uchazeči se vám zdáli ekonomicky nevýhodní. Rozdíl činil v nabídkách cca 6 mil. Kč. Říkám to tu záměrně, protože se k tomu dostanu v závěru svého bodu. Město se rozhodlo tuto zakázku zrušit pro ekonomickou nevýhodnost. Samozřejmě souhlasím s tím řešením, jak zakázka byla vyhodnocena po legislativní stránce. Je to řešení, které je opravdu na hraně zákona o zadávání veřejných zakázek. Nicméně přesvědčili jste se, nebo přesvědčili jste mě, že pokud chcete, nebo vám to vyhovuje, tak jste ochotní a schopní k tomu kroku sáhnout. Myslím tím zrušení zakázky z pohledu ekonomické nevýhodnosti. Teď udělám takovou odbočku, protože mi to nedá. Paradoxem je, že v nedávné době asi půl roku zpátky, jsme tady vyhodnocovali veřejnou zakázku Odpočinková zóna Cidlina, která byla proti předpokládané ceně předražená o 30 mil. Kč proti reálné ceně o 40 mil. Kč a více. Všem se vám zdála ekonomicky výhodná. My jsme vás tady na to upozorňovali, že to ekonomicky výhodné není a neměli jsme na to schválené zastupitelstvem peníze. Ujišťovali jste nás tady, že u ÚHOSu byste neuspěli. A co je zajímavé, tady kvůli 6 mil. Kč se najednou nebojíme. Jde to, je to nadlimitní zakázka a těch zakázek zpětně bych tady mohl jmenovat asi víc, třeba předražená zakázka na střeše na první ZŠ. To jenom odbočuji, nicméně musím říct, že respektuji rozhodnutí. Vyhodnotili jste nevýhodnou zakázku, zrušili jste ji pro ekonomickou výhodnost, zvládnuté dobře. Nicméně na té samé radě, kdy jste ani nenechali projít lhůtu na odvolání na námítky, jste vybrali ve dvou zakázkách malého rozsahu nového dodavatele na dražby. Já jsem to konzultoval se třemi právníckými osobami, které se zabývají veřejnými zakázkami. Dvě vyjádření mám písemně, jednu ústně. Všichni se shodli jednoznačně, že se jedná o dělení veřejné zakázky. V rámci transparentnosti jste otočili letadlovou loď o 180 stupňů, protože nadlimitní veřejná zakázka, naprosto transparentní, opravdu tak, jak to má být, a na té samé radě jste rozhodli o zadání zakázky z ruky za 3 mil. Kč a další 1 mil. Kč. Za mě jste ji rozdělili účelově, jak podle předmětu, tak i podle rozsahu, kde limit je 3 mil. Kč. Už jenom ta jedna zakázka za 3 mil. Kč je na hraně. Podle mě to znamená, že v tomto roce další majetek města nebudete dražit, protože v podstatě, přestože to je v rozporu s předchozím rozhodnutím zastupitelstva, kde jste si schválili, že další veškeré zakázky v rámci lokality Kasáren budete dražit, znamená to, že byste vlastně přešli ten limit 3 mil. Kč. Takže předpokládám, že to usnesení zastupitelstva asi neplatí, nebo to rozhodnutí je v rozporu. Zároveň zdůvodnění, že se jedná o odlišný okruh zakázek, podle mě i podle těch právníků opravdu neobstojí. Jedná se o stejný předmět. Takže rozumím vám, že jste tlačeni časem a samozřejmě finanční tísní, že je potřeba opravdu tu pokladnu naplnit. Ale nerozumím tomu, že jste prostě alespoň nepočkali, než se ti případní uchazeči náhodou odvolají. Jsem přesvědčený, že pokud byste neudělali tuhle zakázku malého rozsahu, tak u ÚHOSu nejsou schopní uspět. Ale když se na tu zakázku podívám v kontextu všeho, co jste na radě schválili, tak si myslím, že jste jim velice nabili argumenty pro to, aby, pokud podají námítku, případně návrh na ÚHOS, tak že ten ÚHOS může opravdu překvapit, zastavit veškeré řízení a pak opravdu neprodáte v tomto roce vůbec nic. Za mě to riziko, které jste tímhle způsobili, je extrémní a je vůbec otázka, jestli se vyrovná těm 6 mil. Kč. Jenom kdyby k tomu opravdu došlo, tak jenom kontokorent nebo úvěr, který budete potřebovat, tak ty náklady s tím spojené v rámci úroků jsou podstatně vyšší než těch 6 mil. Kč. Já se divím, že jste fakt

nepočkali, až proběhne lhůta. Minimálně jste mohli ty zakázky, když už jste je chtěli rozdělit, časově posunout jednu od druhé na podle vás odlišný předmět. Vybrali jste jednoho uchazeče. Takže za mě se opravdu jedná o jednoznačně diskriminační, netransparentní záležitost, kterou jste na radě schválili. Nerozumím tomu, já být na vašem místě, tak asi opravdu nespím. Já jsem nepochopil, že jste ochotní takhle riskovat. Na druhou stranu, já to tady říkám z toho jednoho důvodu, protože další body v zastupitelstvu budeme schvalovat a ty body jsou spojené právě s tou lokalitou. Takže já prostě pro takhle diletantsky řešenou záležitost opravdu odmítám zvednout ruku a v těch dalších bodech, které se budou týkat lokality Kasáren, ty vaše další dražby a ty body opravdu nepodpořím, protože s tímhle se zásadně neztotožňuju a nechci, aby moje jméno s tím bylo jakkoliv spojováno.

Starosta – dobře, pane inženýre, já to беру. Vy jste neodhlasoval ani rozpočet, takže já to vnímám, vaše myšlení. Já chci jenom zdůvodnit to, že tato situace takto nastala a nastal ten důvod, abychom zrušili veřejnou zakázku. Pokud jde o tu firmu, kterou jsme vybrali, první věc byla taková, že ta veřejná zakázka byla celková, ale byla na základě rámcové smlouvy s tím, že vysoutěžíme dražitele, který nám bude i do budoucna dražit všechny pozemky, nejen Kasárna. Došli jsme k závěru, že to musíme změnit a rozdělili jsme ty zakázky na bytové domy a rodinné domy. Ta myšlenka je taková, že samozřejmě v tu chvíli je to zakázka malého rozsahu a já můžu použít výjimku. Já jsem skutečně tu firmu tak, jak je uvedeno, oslovil. Ta firma totiž tady měla předtržní konzultace, jednali jsme a byl tam jediný problém, že firma požadovala v té nabídce, kterou nám dávala, i právní služby veškeré. Nicméně od té doby naše právní oddělení vypracovalo veškeré právní akty a já jsem firmu dr. Grima oslovil znovu. Jednal jsem s ním, zda by nebyl připravený nabídku učinit tak, aby tyto právní služby, které jsme už udělali, nebyly účtovány. Bylo by to účtováno jenom v konzultačních polohách a následně by byla činnost už jenom dražitele. To je ta firma, která je tady uvedena, s kterou jsme smlouvu udělali. To znamená, my jsme přesvědčeni, že jsme postupovali v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. My jsme se taky radili s dalšími dvěma právníky. Ti nám řekli, že to je v pořádku, takže toto je taková přestřelka mezi námi dvěma o tom, jestli jeden právník řekne to a druhý tamto. My jsme přesvědčeni o tom, že jsme jednali správně.

Mgr. Vogeltanzová – co se týká odpočinkové zóny, tak jsem tady vystupovala. Troufnu si říct, že stavební práce, stavební zakázka, a zakázka na služby jsou trochu rozdílné. S oddělením veřejných zakázek jsme to dlouze diskutovali. Dnes víme, že ti dva účastníci se chtějí vzdát práva, aby dostali zpátky jistotu a nebudou podávat v tom řízení námítky. K tomu, že se ta cena za služby 6 mil. Kč zdá velká, tak když se podíváte do toho odůvodnění oddělení veřejných zakázek, tak tam se jasně popisuje proces, který jsme absolvovali v tom loňském roce. Ono se zdá, že to dlouze připravujete, ale myslím si, že když potom vidíte tu práci za tím, tak to není úplně diletantské. Já teda na rozdíl od Honzy můžu spát, protože si troufnu říct, že se nejedná o dělení zakázek. I kdyby to ÚHOS, co se týká třetí firmy, nějakým způsobem zpochybnil, tak by tam nastoupila pouze sankce, protože už smlouva s dalším může být. Co se týká rámcové smlouvy, bylo počítáno nejen na Kasárna, ale i na další období minimálně dvou let. Vzhledem k tomu, že jste v časové tísní, protože příjem z prodeje je započítán do rozpočtu a je předpoklad, že dražby by měly proběhnout ještě v letošním roce a příjem by měl být ještě letos inkasován, tak byl osloven jeden z těch, který se účastnil konzultací v loňském roce a podal cenovou nabídku. Za naše oddělení a za oddělení veřejných zakázek si troufnu říct, že to mohlo být projednáno na téže radě. To, že rada schválila cenovou nabídku a výjimku ještě neznamená, že ten úkon bude proveden tak, jak jsem psala v komentáři. Smlouva o provedení dražby zatím nebyla uzavřena.

Ing. Zachoval – já to jenom ještě doplním. První bod – myslel jsem to tak, že já dobře spím, ale jak spíte vy ostatní nevím a nic mi do toho není. Jenom k tomu dělení ještě vytáhnu pár bodů z těch stanovisek zakázky, ať už jsou to dražby pro rodinné domy nebo pro bytové domy, je naprosto jedno, protože okruh uchazečů z pohledu veřejné zakázky nebo zákona o

zadávání veřejných zakázek je totožný a je jasné, pro koho ty dražby jsou cílem. Jedna právní kancelář mi dala příměr, že je to stejné, jako kdybyste stavěli nebo vypsalí veřejnou zakázku na stavbu rodinného domu a nebude rozdíl, jestli v tom rodinném domě bude bydlet učitel, který o tom nic neví, anebo v tom bude bydlet stavební inženýr. Kvůli tomu se budete muset připravit podstatně víc. V tom prostě ten rozdíl není a ten předmět dražby pozemku je pořád stejný, CPV kód je stejný. Asi nemá cenu víc se k tomu vracet. Já jsem chtěl zmínit, že považuju tohle jednání opravdu za netransparentní.

Usnesení č. 3.1/28 ZM

ZM

v z a l o n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Rady města Jičína za období od 27. jednání ZM.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas

Proti:

Zdrželi se: Mgr. Miloslav Kůta, Ing. Jan Zachoval

Nehlasovali:

4. Domov seniorů – kasárna

S tímto bodem seznámil přítomné místostarosta Mgr. Hamáček.

Město Jičín v roce 2018 uzavřelo po nabídkovém řízení smlouvu o smlouvě budoucí s firmou SeneCura s.r.o., která se zavázala přestavět dva zbývající kasárenské domy na domov seniorů. Samotná kupní smlouva byla uzavřena dne 21. 4. 2021 po získání společného stavebního povolení na rekonstrukci obou objektů. Stavba byla slavnostně zahájena, nicméně v průběhu stavby došlo k zastavení prací. SeneCura měla na stavbu určenu lhůtu tři let od nabytí právní moci stavebního povolení (27. 1. 2024). Následně prošel majitel české společnosti SeneCura reorganizací. A SeneCura požádala o prodloužení termínu minimálně o dva roky. Dodatek byl zastupitelstvem schválen. Vedení města vyjelo okamžitě na jednání na centrálu SeneCury, kde jsme se dozvěděli, že jsou v jednání se zájemcem o koupi celé české společnosti. Po necelých dvou letech se vedení města z tisku dozvědělo, že SeneCuru koupila společnost Penta Hospitals. Ke cti SeneCury je třeba uvést, že v řádu dní nám tento prodej oznámila prostřednictvím dopisu. Teprve v dubnu 2025 antimonopolní úřad prodej společnosti SeneCura firmě Penta Hospitals schválil. Firma Penta Hospitals tedy od dubna od základu prověřuje projekt v Jičíně. Zástupce firmy Penta Hospitals se účastnil jednání zastupitelstva v červnu roku 2025. Od té doby zástupci této firmy jednali s jednotlivými složkami městského úřadu a je zcela jednoznačné, že celý projekt opravdu důkladně hodnotí. Dne 2. 12. 2025 proběhlo online jednání s ředitelem divize Penta Hospitals zodpovědným za projekt v Jičíně, kde nás seznámil s postupem přípravných prací. Téhož dne odpoledne proběhlo jednání se zastupiteli reprezentující téměř všechny politické strany a hnutí zastoupené v jičínském zastupitelstvu. Během jednání byl zástupce firmy upozorněn i na datum 27. 1. 2026, kdy se ocitne firma v prodlení se termínovým závazkem. Konstatoval, že

si jsou toho vědomi, ale že nechce žádat o prodloužení bez jasného a na jejich straně odsouhlaseného harmonogramu prací. Svá slovní vyjádření v průběhu schůzky pak zaslal písemně do datové schránky města a toto je přílohou projednávaného bodu.

Další jednání proběhlo dne 21. 1. 2026, kde jsme byli ústně seznámeni s výsledkem statického posouzení stávajících budov, kdy závěr statického posudku jednoznačně mluví o nutnosti demolice budov. Další jednání bylo naplánované na 3. 2. 2026, kdy jsme společně probírali postup přípravy nové dohody o narovnání a požadavků města, které by měly garantovat dodržení původní smlouvy. Jednalo se zejména o prodloužení doby udržitelnosti, zápisu práva zpětné koupě do katastru nemovitostí a zajištění hodnotné architektonické podoby v případě demolice budov. Opět byla společnost Penta Hospitals upozorněna i na pokuty, které jsou se smlouvou spojené a že je potřeba se s nimi v dohodě nějakým způsobem vyrovnat. Zatím poslední jednání proběhlo dne 16. 2., jehož výsledkem je dohoda na všem, kromě konkrétních termínů, neboť ty jsou závislé i od požadavků kraje na podobu nového domova seniorů – jedná se o podíl jednolůžkových pokojů na celkovém počtu a počtu společenských místností. Se sociálním odborem Královéhradeckého kraje proběhlo jednání 11. 3. 2026 dopoledne, kdy se ukázalo, že navrhovaná podoba domova Pentou Hospitals je vyhovující požadavkům zástupců Královéhradeckého kraje. Zástupci kraje se také budou účastnit jednání nad zpracovávanou projektovou dokumentací, aby byla jistota, že domov bude vyprojektován v odpovídající kvalitě a standardu. Stavební program pro zadání zpracování projektové dokumentace byl tedy úspěšně dohodnut.

Radě města a zastupitelstvu města je předložen návrh dohody o narovnání, který je vyvážený pro obě strany a městu Jičín dává dostatečné záruky pro vybudování nového pobytového zařízení pro seniory (poskytovány budou služby: domov se zvláštním režimem, domov pro seniory a odlehčovací služba), které zde dlouhodobě chybí. Nové pobytové zařízení je důležité pro zabezpečení služeb o seniory do budoucna nejenom pro Jičín, ale i pro přilehlé okolí. Zároveň díky výstavbě domova pro seniory dojde i k dokončení revitalizace celého areálu bývalých kasáren a jeho začlenění do běžného života města.

Dohoda o narovnání deklaruje trvalý závazek, tj. účel (zvyšuje kapacitu z 70 na 120 lůžek), zákaz zcizení, udržitelnost (tu prodlužuje z 15 na 20 let), podmínky pro přípravu výstavby. Nově sjednává přísněji výhradu zpětné koupě na dobu určitou, a to do okamžiku, kdy kupující prokazatelně proinvestuje do výstavby nového objektu na nemovitostech částku alespoň 10 000 000 Kč bez přihlídnutí k nákladům na demolice stávajících objektů. Dále řeší narovnání nároků města na smluvní pokuty a sjednává nové závazky s ohledem na termíny plnění.

Ing. Černovský – děkuji za pozvání. Než se dostanu k těm referenčním projektům, které bych tady prezentoval, jak by to zařízení mohlo vypadat, tak asi nemám co doplnit k tomu shrnutí pana místostarosty, které je doopravdy detailní. Už je to přece jenom téměř jeden rok, respektive devět měsíců, co sem tady vystupoval, mé jméno je Ivan Černovský a v rámci Penty Hospital mám na starost vedení projektů sociální péče, domácí zdravotní péče a poskytování ambulantní zdravotní péče v našich zařízeních. Nějaká krátká rekapitulace. Dneska v České republice provozujeme 54 domovů se zvláštním režimem, poskytujeme odlehčovací služby, službu domov pro seniory tady v Královéhradeckém kraji vlastně z hlediska těch sociálních služeb poskytujeme služby v Hradci Králové s přibližnou kapacitou 150 lůžek, poskytujeme služby ve Svobodě s kapacitou 107 lůžek a plus vlastně v rámci Královéhradeckého kraje provozujeme ještě nemocnici ve Vrchlabí.

K těm referenčním projektům vlastně tak, jak bychom tady dále postupovali a jak takový domov vypadá. Ukazují prezentaci, jak by mohl domov vypadat, typické patro, přízemní, lůžkovou kapacitu. Zařízení stavíme tak, že vytváříme tzv. domácnosti pro klienty, kde je maximálně 20 jednolůžkových nebo dvoulůžkových pokojů, které mají vlastní sociální zařízení, mají jeden společný prostor právě pro život té dané komunity. Předpokládána

kapacita celého objektu je 140 lůžek, přičemž 120 lůžek bude pro službu domova se zvláštním režimem a 20 lůžek by bylo pro odlehčovací službu.

Domov se zvláštním režimem, pobytová služba, kde se zpravidla smlouva uzavírá na dobu neurčitou a klienti u nás život dožívají. Máme i nějakou paliativní péči, ale není to samozřejmě v každém domově, protože v České republice těch paliatrů nemáme úplně tolik, abychom byli schopni pokrýt doopravdy každý jednotlivý domov, kdežto odlehčovací služba může být poskytována nějaký kratší časový úsek od 14 dnů až do třech měsíců, přičemž je to určeno pro podporu pečujících rodin. Mám velkou radost, že se tady ve spolupráci s městem a s Královéhradeckým krajem podařilo domluvit, že jedno z oddělení by sloužilo pro odlehčovací službu. V přízemí je vstupní část, kde má sídlo management domova, kancelářské zázemí, prostory pro jednání se zájemcem o službu, je tam také velká společenská místnost s výstupem na zahradu. Každá budova má nějaké technické zázemí pro gastro provoz, prádelnu, případně nějaké další technické místnosti. Jsme ve spolupráci s interními i externími odborníky, jako například česká alzheimerovská společnost, kteří vytvářeli nějaký designový manuál, který je vhodný pro poskytování péče z hlediska prostoru barevností, užitých materiálů, z hlediska osvětlení, protože i to jsou důležité věci. Jsou zde společenské místnosti, k dispozici je vždy nějaká místnost pro konání bohoslužeb. Možná jenom ve zkratce se vrátím, proč jsme ty termíny nebyly schopní předložit v nějakém čase tak, jak jednací řád zastupitelstva říká. Od nás byla stěžejní právě ta schůzka, která proběhla 11. 3. 2026 se zástupci Královéhradeckého kraje, protože pokud budeme chtít, aby kapacity byly v krajské síti sociálních služeb, tak kraje vyžadují nějaké podmínky právě po provozovateli, jak ten domov má vypadat, jaké jsou minimální standardy. A právě proto chceme, aby byl v plné kapacitě zařazen do sítě a je to něco velice pozitivního, že tady město ve spolupráci s krajem říká, že ty kapacity jsou tady potřebné. Ano, máme je rezervované v rámci krajské sítě, a to pro město Jičín velká přidaná hodnota. Takže teď věřím, že přicházíme s nějakým hmatatelným a jednoznačným výsledkem, který narovnává situaci, která tady vznikla od roku 2017, respektive 2018, a věříme, že pro město, jsme se zavázali k nějakým termínům, k nějakým sankcím, k nějaké udržitelnosti, k nějaké vyšší proinvestované částce z hlediska zpětného práva, takže myslím, že se tady podařilo v posledních měsících udělat poměrně významný kus práce.

Mgr. Hamáček – vy samozřejmě máte v podkladech tu samotnou dohodu o narovnání. Tak já bych vám k tomu ještě přečetl poměrně obšírný materiál, jehož předmětem je schválení dohody o narovnání mezi prodávajícím a kupujícími, jejímž účelem je upravit dosavadní sporná a pochybná práva a povinnosti smluvních stran vzniklá z dříve uzavřené smluvní dokumentace, zejména ze smlouvy o smlouvě budoucí kupní a z následné kupní smlouvy, včetně dodatku. Součástí dohody je nově také zřízení výhrady zpětné koupě ve prospěch prodávajícího jako práva věcného. Tento postup odpovídá § 2135 občanského zákoníku, podle něhož vzniká kupujícímu povinnost převést na požádání věc prodávajícímu zpět za úplatu. Je-li výhrada sjednána k nemovité věci jako právo věcné a zapsána do veřejného seznamu, posiluje právní postavení prodávajícího i vůči třetím osobám. Současně platí, že věc zapsanou s tímto právem lze zatížit jen se souhlasem oprávněného, jak vyplývá z § 2138 občanského zákoníku, ve smlouvě o smlouvě budoucí kupní byl dále sjednán závazek budoucího kupujícího zachovat při stavebních úpravách fasády a tvar střech objektů orientovaných do ulic Argonská a Československé armády dle vizualizace ze dne 25. 9. 2017, a to pod sankcí smluvní pokuty ve výši milion korun za každý případ porušení, následně však v důsledku prodlení kupujícího došlo k takovému technickému zhoršení stavu nemovitostí, že podle odborného statického posouzení ze dne 22. 1. 2026 je stav objektu havarijní a je doporučena jejich celková demolice a realizace objektů nových. Současně je kupující v prodlení se splněním povinnosti získat kolaudační souhlas či jiné rozhodnutí opravňující k užívání objektu v původně sjednané lhůtě, přičemž prodávajícímu vznikl nárok na smluvní

pokutu ve výši 300 000 Kč. Podle § 2006 občanského zákoníku závazek zaniká pro nemožnost plnění, stane-li se po vzniku závazku nesplnitelným, nemožnost plnění přitom prokazuje dlužník, pokud je na základě odborného statického posouzení prokázáno, že zachování původních fasád a tvaru střech již objektivně není možné, nelze na původním závazku rozumně a účelně setrávat. Podle § 1903 občanského zákoníku lze dosavadní závazek nahradit novým závazkem i tak, že si strany upraví práva a povinnosti mezi nimi dosud sporné nebo pochybné. Institut narovnání je proto vhodným právním nástrojem pro řešení vzniklé situace. Uzavření dohody o narovnání je z pohledu péče řádného hospodáře odůvodněné, jestliže prodávající disponuje statickým pro posouzením prokazujícím, že původní smluvní závazek zachovat fasády a tvar střech již nelze objektivně splnit. Podle § 2006 občanského zákoníku závazek zaniká pro nemožnost plnění, stane-li se po vzniku závazku nesplnitelným, nemožnost plnění přitom musí být prokázána, pokud statické posouzení ze dne 22. 1. 2026 označuje stav objektu za havarijní a doporučuje jich celkovou demolici, je legitimní vycházet z toho, že původní povinnost zachovat dotčené stavební prvky již není reálně vykonatelná. Za této situace není v zájmu prodávajícího setrávat na původním fakticky nesplnitelném závazku a vystavovat se dlouhodobé právní nejistotě nebo sporu o jeho další osud. Naopak je hospodárné upravit sporná a pochybná práva a povinnosti nově formou narovnání podle § 1903 občanského zákoníku tak, aby byly zachovány a nově nastaveny vymahatelné povinnosti kupujícího směřující k realizaci projektu v kvalitě odpovídající významu lokality. Dohoda není pouhým ústupkem vůči kupujícímu, naopak nahrazuje neproveditelný závazek konkrétními časově určitými a sankčně zajištěnými povinnostmi zajistit projekt autorizovaným architektem s odpovídajícími referencemi, průběžně projekt projednávat s městem a dotčenými orgány, získat povolení demolice, provést demolici v určených termínech, opatřit pravomocné povolení nového záměru a následně objekt řádně zkolaudovat.

Tyto nové povinnosti jsou zajištěny smluvními pokutami a prodávající si současně ponechává kontrolní oprávnění požadovat doložení jejich plnění. Z pohledu města je podstatné, že majetek města musí být využíván účelně a hospodárně. Město je povinno pečovat o jeho zachování a rozvoj a současně chránit svá práva a včas je uplatňovat. Podle § 38 zákona o obcích uvedená dohoda tento požadavek naplňuje, protože reaguje na nově zjištěný havarijní stav nemovitostí, předchází sporům o nesplnitelný závazek, zachovává tlak nakupujícího, aby projekt realizoval. Posiluje kontrolu města nad architektonickou a urbanistickou kvalitou nového řešení. Nevzdává se existujících nároků prodávajícího, kupující se nově zavazuje zejména zajistit projektovou dokumentaci autorizovaným architektem s relevantními zkušenostmi, zohlednit požadavky památkové péče, charakter okolní zástavby a polohu v ochranném pásmu, projednávat projekt v průběhu zpracování s městem a odbornými útvary, získat povolení demolice a pro demolici provést v přesně stanovených lhůtách, opatřit pravomocné povolení nového záměru, dokončit realizaci a zajistit kolaudaci nového objektu. Za zvlášť význam nelze považovat ujednání, podle něhož prodávající podmíněně neuplatní již vzniklý nárok na smluvní pokutu za nezkolaudování objektu pouze tehdy, splní-li kupující řádně a včas nový závazek demolice, nejde tedy o bezúplatné prominutí nároku, ale o motivační a ekonomicky racionální nástroj, jehož cílem je dosažení faktického posunu projektu a odstranění havarijního stavu. Nesplní-li kupující nový závazek, právo prodávajícího na smluvní pokutu zůstává zachováno v plném rozsahu. Uzavření dohody o narovnání tak lze považovat za postup odpovídající péči řádného hospodáře, protože při existenci doložené objektivní nemožnosti původního plnění převádí právní vztah do podoby, která je reálně splnitelná, lépe vymahatelná a více chrání zájmy prodávajícího. Navržené řešení je pro město přínosné zejména tím, že snižuje riziko dlouhodobého sporu o nesplnitelný závazek, vytváří nový právní i fakticky realizovatelný rámec pro další postup, zachovává možnost sankčního postihu kupujícího, podporuje odstranění havarijního stavu,

umožňuje městu průběžně kontrolovat kvalitu připravovaného řešení území. Je možné uzavřít, že schválení dohody o narovnání odpovídá požadavku účelného a hospodárného nakládání s majetkem města, je v souladu s povinností jednat s péčí řádného hospodáře. Dohoda nepředstavuje rezignaci na práva prodávajícího, ale jejich novou racionální a lépe vymahatelnou úpravu. S ohledem na prokázanou změnu skutkových okolností lze rovněž zdůraznit, že původní smluvní záměr nebyl veden pouze ekonomickým využitím nemovitostí, ale směřoval k realizaci projektu s významným veřejně prospěšným účelem, zejména k vybudování zařízení pro seniory, zajištění poskytování pobytových sociálních služeb, jejichž potřeba je doložena aktuálně platným komunitním plánem rozvoje sociálních služeb v ÚRP Jičín a současně k odstranění dlouhodobě nevyhovujícího až havarijního stavu dotčených objektů. Uzavření dohody o narovnání proto představuje postup, který zachovává možnost naplnění tohoto účelu novým reálně proveditelným způsobem. Ještě bych se vrátil k právu zpětné koupě, to bude opravdu zapsáno do katastru, pokud ta dohoda bude podepsána s tím, že je navázána na to, že bude platit tři roky od povolení stavebního záměru, a to do doby, než investor proinvestuje prokazatelně 10 mil. Kč do stavby nového objektu. Demolice se do té investice nebude počítat, takto je to dohodnuto s firmou Penta.

Doc. Mgr. Kozel, Ph. D. – Děkuji za shrnutí. Musím říct, že když jsem dohodu o narovnání četl, tak jsem vcelku byl příjemně překvapen tím, že se podařilo dohodnout v podstatě analogické podmínky, jako byly na začátku, nicméně ne úplně ve všem; jsem si jist, že to chápu. Děkuji panu místostarostovi za ten vysvětlující text, nicméně ten by bylo potřeba si přečíst asi tak pětkrát, abychom věděli, co úplně všechno tam je sepsáno. Já jsem si všiml, že se tam několikrát mluví o nesplnitelném závazku, což je tedy udržení obvodových zdí, respektive z pohledu od lip. Tam já s tím mám velký problém, protože ty budovy byly předávány v nějakém stavu, kdy to havarijní nebylo v tomto rozsahu a žádnou demolici to nepotřebovalo. Až činností, respektive nečinností společnosti Senecura byl objekt znehodnocen, čili tu objektivní situaci, kterou máme nyní, že to je na zbourání, nezavinilo město, ale předchůdce, tedy společnost, která by nyní měla na tom pracovat. Takže to, že by to nebylo ze strany města obhajitelné v případě nějakého dalšího trvání na tom, že to má tak zůstat, to prostě tak není. Ta vada nebyla podle mě na straně města, protože znehodnoceno to bylo tou společností, která slíbila, že tam do tří let vybuduje domov důchodců. Pak ještě jenom pro ujasnění. Nepamatuji si, respektive u toho jsem nebyl, jak to bylo tedy v tom předchozím záměru společnosti Senecura. S ohledem na to zařazení zařízení do krajské sítě, respektive jaká tam je teď pozice kraje, co to přináší ve chvíli, kdy to zařazeno je? Tam bych byl rád za nějaké dovysvětlení a pak bych potřeboval nějak dovysvětlit změnu té kapacity. Ta původní byla 70 osob, nyní je 120. A slyšeli jsme, že s těmi lůžky pro odlehčovací službu je to 140, takže ohledně toho bych také byl rád za nějaké doplnění.

Mgr. Hamáček – původní dohoda před těmi lety byla, že sice zařízení bude mít kapacitu 110–120 lůžek, ale 70 jich bude v síti Královéhradeckého kraje. Nyní na tom jednání i k mému překvapení kraj přišel s tím, že tak, jak to má napočítáno, proběhly semináře ze Státního ústavu informací ve zdravotnictví, kde byla vylíčena situace demografická, takže tam je vcelku jasné odůvodnění. Takže oni přišli sami s tím, že by si představovali kapacitu 120 lůžek v domově seniorů se zvláštním režimem + 20 odlehčovací služba. Výhodu to pro uživatele v Jičíně má takovou, že pokud je to zařazeno v síti, společnost dostává dotace a uživatel platí výrazně méně, než když to v síti není, a dostává to na provoz. Ono provozně to zase provozuje společnost, která vlastně není vytvořená za účelem zisku. Tak to funguje, takže je to takový právní konstrukt, který je standardní, že to většinou neprovozuje majitel té nemovitosti, ale je to jiná společnost nebo respektive zapsaný ústav, jestli se nepletu, a jeho dceřiná společnost.

Starosta – pan Kozel se ptal, kdo to zavinil.

Mgr. Hamáček – to je právě ten § 2006 občanského zákoníku, že závazek zaniká pro nemožnost plnění, jestliže objektivně nelze něco splnit, tak na tom spravedlivě nemohu trvat. Tak říká občanský zákoník.

Doc. Mgr. Kozel, Ph. D. - Jestli můžu zareagovat, to je takový hezký návod, jak se vypořádat s nějakou podmínkou. Když mě město dá podmínku, že mám něco dodržet, tak stačí vytrvat, nechat to zchátat a ono to pak vyjde, takže tak já to chápu.

Ing. Zachoval – souhlasím s kolegou panem Kozlem, a ještě to rozšířím. Já určitě budu mít na pana Černovského několik dotazů, ale předtím jenom krátkou rekapitulaci. Rok 2018, jak tady bylo zmíněno, město Jičín mělo zájem vybudovat domov důchodců o nějaké kapacitě. Cena toho majetku dle znaleckého posudku byla přes 19 mil. Kč. Jedna ze zásadních podmínek města, potažmo vás jako rady, byla zachování toho objektu, těch historických fasád, a proto bylo přistoupeno ke snížení ceny a prodáno SeneCuře za 11,7 mil. Kč. To byl výchozí stav, nějaká dohoda, nějaká pravidla. V průběhu několika let město plnilo veškeré závazky, naopak svým jednáním bohužel přišlo o některé smluvní výhody, to už jsme tady řešili v minulosti. A zároveň Senecura neplnila všechny závazky, jak měla. Nakonec to skončilo krachem a koupí Penty. Dá se říct, že k dnešnímu dni je všechno jinak. Vzhled může být jiný, rozsah služeb se zvyšuje, počet lůžek se zvyšuje, takže mimo funkčního využití je v podstatě všechno jinak. A máme tady pouze nějaký záměr, který je řešen dvěma odstavci v dohodě. Teď čistě pragmaticky, když se na to budu dívat z pohledu dnešního stavu budovy, z důvodu výrazného poškození určené k demolici, pokud opravdu trvá ten původní záměr. Proč jsme dávali slevu? Za mě je to pro město minus, protože ten požadavek prostě splněn není. A jak jsem pochopil, rada asi na něm netrvá. Ustupujeme v rámci dohody jednoznačně. Minus pro město, nová budova tím, že ji dovolíme zbourat, je samozřejmě komfortnější řešení i z pohledu uživatele, to uznáváme, na druhou stranu investičně i provozně energeticky pro budoucího provozovatele, i toho, kdo to bude stavět.

Jsou to nižší náklady pro mě, plus pro Pentu, co se týče podmínek, záruk v té dohodě. Za mě super. Já vím, že není jednoduché jednat se zástupci Penty, rozumím, že to asi bylo tvrdé jednání, ale my jsme se dostali vlastně zpátky na úroveň roku 2018. Já jsem nezaznamenal, že by tam byly nějaké výrazně. Pokud zvedneme penále ze 100 000 na 300, tak opravdu v rámci toho projektu to je pro mě nepodstatný, ale nejsou tam žádný extra nové záruky nebo nějaká finanční náhrada tím způsobená. Takže za mě vlastně jsme se dostali z pozice města na úroveň záruk a podmínek zpátky do roku 2018. Navýšení kapacity, jak to tady zaznělo, já jsem nevěděl, že předtím bylo 110, nicméně 70 samozřejmě. Já jako Jičíňák vítám, že tady bude vyšší kapacita, na druhou stranu celá ta lokalita bude podstatně víc zatížena infrastrukturou.

Předpokládám, že v rámci projektu bude mít povinnost Penta zajistit parkovací stání, nicméně tu lokalitu, pro nás dnes extrémně cennou, si zatížíme. A samozřejmě provozně pro Pentu mít tam 140 lůžek je jednoznačně plus pro ně. V lokalitě kasáren prodáváme dnes pozemky fyzickým osobám nebo právníkům osobám na stavbu rodinných domů. My jim určujeme prakticky výšky říms, za mě úplně nesmyslné podmínky. K tomu tady asi bude diskuze za chvíli, ale tady se vlastně spokojíme s nějakým projektem. Já chápu, máme tam pojistky, ono těžko teď asi něco víc chtít, ale je to pro nás minus. Je to nějaká nejistota. Teď si lidi mohli prohlídnout vizualizaci a věděli, že se nesmíme hnout z toho půdorysu, který tam je. Víme, že měl být směrem k jejich zahradám jenom pozemek na procházky. Dnes lidi koupí pozemek a v podstatě vědí jenom, že město se bude snažit s Pentou vyjednat co nejlepší podmínky. Ale je tam značná nejistota pro mě, minus pro město. Já v rámci té dohody shledávám pro město dva minusy, Penta dva plusy a pro mě to není úplně dohoda. Nevím, zatím jsem tam nenašel něco, co by pro město s ohledem na původní zadání, který bylo v roce 2018, bylo výhodou. Já jenom pro pořádek, jsem člověk, který tady už dlouhodobě prosazuje využití práva zpětné koupě. Bohužel zatím jsem vyslyšen nebyl. A teď tři dotazy na

pana Černovského. První, co je v plánu? Nebo co se bude dít, když ta demolice nebude schválena? Zda když z pohledu památkářů nebo architekta procesně neprojde, jestli jste na tohle nějakým způsobem připraveni. Druhá věc, jestli jste v rámci jednání s městem řešili i tu variantu zpětvzetí koupě. A třetí, zda vy tu dohodu považujete za vyrovnanou, případně co Penta nabízí městu, aniž by z toho měla prospěch jenom Penta, ale opravdu mělo prospěch i město. Teď se ptám úplně otevřeně. Já bych třeba očekával vzhledem k tomu, že my jsme ustoupili a nemyslím vyložení finanční náhradu, ale třeba v podobě zřízení nebo podílení se na parku, nebo nedaleko stavěném parkovacím domě nebo něco takového. Jinými slovy, zkuste mě přesvědčit, proč bych měl tu dohodu tak, jak je nastavená, nicméně schválit.

Černovský – dovolil bych si začít od toho posledního. Samozřejmě jakákoliv smlouva je o nějaké dohodě, o nějakém vyjednávání a v podstatě to, co vidím jako největší přínos pro město, je to, že chceme tady nadále pokračovat v té výstavbě, protože vůbec z naší strany nepřišla nabídka a nepřišla by ani v budoucnu, i kdybychom tady nepokročili jednání o zpětném prodeji.

Ing. Zachoval – zda byl učiněn návrh na zpětnou koupi.

Černovský – nebyl, víme, že to chceme.

Usnesení č. 4.1/28 ZM

ZM

v z a l o n a v ě d o m í

informaci firmy Penta Hospitals o aktuálním postupu ve věci přípravy výstavby pobytového zařízení sociálních služeb v Jičíně v lokalitě Kasárna Jičín.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlataše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se:

Nehlasovali:

Usnesení č. 4.2/28 ZM

ZM

s c h v á l i l o

dohodu o narovnání mezi městem Jičín a společností Senior Properties Jičín s.r.o, sídlo Ke Smíchovu 1144/144, Slivenec, 154 00 Praha, IČ: 10777920 v předloženém znění.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Jana Benešová, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Mgr. Ivana Krabcová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Roman Tachas

Proti: doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Miloslav Kůta, Ing. Jan Zachoval

Zdrželi se: Mgr. Aleš Babák, Ing. Ladislav Brykner, Ing. Petr Knápek, MBA, Eva Kotyzová, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlataše Kynčlová, Mgr. Petr Šindelář

Nehlasovali:

5. Zpráva o činnosti Finančního výboru

S tímto bodem seznámil přítomné předseda Finančního výboru Ing. Bc. Kostelníček.
Zápis z 18. jednání ze dne 9. 3. 2026 je přílohou č. 2.

Usnesení č. 5.1/28 ZM

ZM

v z a l o n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Finančního výboru.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatoše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se:

Nehlasovali:

6. Plnění rozpočtu města Jičín za rok 2025

S tímto bodem seznámil přítomné vedoucí ekonomického odboru Ing. Bucek.

Ekonomický odbor předkládá plnění rozpočtu města Jičín za rok 2025 včetně komentáře (příloha č. 3 k zápisu).

Rozpočet města Jičína na rok 2025 byl schválen na veřejném zasedání zastupitelstva města dne 11. prosince 2024 ve výši příjmů a dalších zdrojů financování výdajů ve výši 855 003 923 Kč. Předkládané plnění odráží schválené změny rozpočtu, které jej navýšily na 867 443 679 Kč.

Daňové příjmy, správní a místní poplatky rozpočtované ve výši 421 254 770 Kč dosáhly výše 416 919 969 Kč, to je plnění rozpočtu na 99 %.

Příjmy z vlastní činnosti, které tvoří zejména sankční platby, pronájmy majetku města, parkovné, separace odpadů EKO – KOM a přijaté pojistné náhrady dosáhly výše 90 888 516 Kč, což představuje plnění rozpočtu na 105 %.

Kapitálové příjmy – příjmy z prodeje majetku města /pozemky/ jsou za sledované období ve výši 836 600 Kč, což představuje 8 % rozpočtu.

Dotace rozpočtované na 207 642 634 Kč byly přijaty ve výši 149 888 109 Kč, což představuje 72 %.

Příjmy celkem jsou ve výši 658 533 194 Kč, což je plnění na 91 %.

Investiční úvěr na výstavbu dopravní a technické infrastruktury v lokalitě kasárna Jičín byl čerpán ve výši 37 061 425 Kč, což činí 90 % rozpočtu.

Celkové **výdaje** města za rok 2025 rozpočtované ve výši 859 784 099 Kč dosáhly výše 739 600 906 Kč, což představuje čerpání rozpočtu na 86 %.

Rozdělení na investiční a neinvestiční:

UR	čerpání	%
----	---------	---

investice	362 644 728	269 402 188	74 %
neinvestice	497 139 371	470 198 719	95 %

V oblasti **místního hospodářství** činily výdaje 144 798 732 Kč, což představuje čerpání rozpočtu na 98 %. Tato oblast zahrnuje zejména provozní a investiční příspěvky Technickým službám města Jičína a výdaje na správu majetku prostřednictvím SNMJ a.s. Modernizací prošlo veřejné osvětlení. Další rekultivací a navýšením kóty prošla skládka Libec.

V oblasti **dopravy** byly výdaje čerpány ve výši 22 806 142 Kč, což je plnění 72 %. Výdaje byly vynaloženy zejména na lávku přes Cidlinu u MŠ Máj, úpravy kolem Lodžie, sdílená kola a městskou hromadnou dopravu. Zahájeny byly rekonstrukce ulic Ruská, Poděbradova a Kukulova. V oblasti **životního prostředí** byly čerpány výdaje ve výši 653 338 Kč což je plnění 18 % a obsahem je zejména péče a obnova veřejné zeleně města. Odvětví **vodního hospodářství** čerpalo 1 697 854 Kč rozpočtovaných výdajů, což je 35 %. Největší položkou byla oprava břehů rybníka Kníže. Oblast **školské a vzdělávání** čerpala z rozpočtu města částku 58 863 414 Kč, plnění na 97 %. Výdaje zahrnují příspěvky na provoz a investice mateřských škol, základních škol, základní umělecké školy a K-klubu. Profinancována byla projektová dokumentace ke stavebnímu povolení pro MŠ Čerovka. Byla realizována výměna oken v MŠ U Kina, v ZŠ 17. listopadu a proběhla zde i sanace po vytopení a stavební úpravy WC. ZŠ Poděbradova realizovala opravu mrazícího boxu ve ŠJ a ZŠ Železnická pořídila 2 ks bojlerových konvektomatů. Město profinancovalo ve školách a ostatních PO výměnu PC techniky v souvislosti s přechodem na Windows 11.

V oblasti **sportu** bylo vynaloženo 79 994 673 Kč, čerpání rozpočtu na 92 %. Neinvestiční výdaje zahrnují příspěvek na provoz Sportovních zařízení města Jičín a dotace na činnost sportovních klubů. Investiční výdaje zahrnují rekonstrukci městského stadionu a zastřešení venkovního hřiště házené. Prostředky směřovaly i na víceúčelová hřiště do Popovic a Robous. Velkou opravou prošla střecha občerstvení na koupališti Kníže.

V oblasti **turistického rozvoje a cestovního ruchu** je vyčerpáno 3 382 900 Kč, tj. 90 % rozpočtu. Nejvýznamnějšími položkami jsou Dovolená v Jičíně, programové dotace na podporu CR a Advent 2025.

Výdaje v oblasti **kultury** činily 70 650 813 Kč, což je čerpání rozpočtu 71 %. Největšími položkami jsou provozní příspěvky KZMJ, Knihovně V. Čtvrťka, dotace z. ú. Jičín – město pohádky a činnosti Valdštejnského imaginária. Pokračovaly stavební úpravy a přístavba Knihovny V. Čtvrťka. Prostředky byly vynaloženy v rámci programu regenerace MPR, na projektovou dokumentaci na opravu pláště Valdické brány a přiděleny byly programové dotace na podporu kulturních aktivit. Podpořena byla činnost osadních výborů.

Oblast **práce a sociálních věcí** čerpala výdaje ve výši 64 229 425 Kč, což činí 99 % rozpočtu. Největšími položkami jsou provozní příspěvky pro Sociální služby města Jičína. Dotací jsou financovány agenda sociálně právní ochrany dětí a výkon sociální práce. Pokračovala realizace smlouvy s krajem v oblasti plánování sociálních služeb (horizontální spolupráce). Město se podílí na provozu organizací poskytujících sociální služby.

Výdaje spojené se správou, provozem a rekonstrukcí budovy „ARIS“, **městského úřadu**, jsou za rok ve výši 133 407 985 Kč, což je 97 % rozpočtu. Součástí výdajů v této oblasti je i městská optická síť, údržba a provoz Valdštejnského zámku a v době modernizace RMaG v Jičíně i výdaje na topení. V objektu Valdštejnského zámku probíhaly 4 vzájemně se ovlivňující investiční akce, rekonstrukce obřadní síně, modernizace RMaG, vybudování společných bezbariérových vstupů do galerie RMaG a obřadní síně v Jičíně a úpravy kanceláří RMaG. Výdaje spojené s činností **zastupitelstva města** dosáhly výše 6 554 572 Kč, tj. 101 % rozpočtu. Výdaje na **volby do Parlamentu ČR** financované z dotace dosáhly výše 465 664 Kč což činí 86 %. Výdaje **městské policie** včetně zachytné stanice pro psy činily 96 % rozpočtu, což představuje objem 15 610 436 Kč. Výdaje v oblasti **civilní připravenosti na krizové stavy**

činily 107 964 Kč, což je 21 % rozpočtu. **Požární ochrana** zahrnující profesionální a dobrovolnou část čerpala výdaje ve výši 839 242 Kč, což představuje 57 % rozpočtu.

V odvětví **výstavba města** bylo čerpáno 80 071 316 Kč, což činí 66 % rozpočtu. Výdaje v této oblasti byly vynaloženy na realizaci infrastruktury Čerovka – kasárna zahájení akce odpočinková zóna Cidlina. Výdaje **územního plánování a rozvoje města** dosáhly výše 3 980 480 Kč, což je čerpání na 76 %. Jedná se zejména o projekty a studie, projektovou dokumentaci pro stavební povolení na akci cyklotrasa č. 14 a zpracování místní energetické koncepce. **Architekt města** čerpal prostředky ve výši 1 139 230 Kč což je 46 % rozpočtu. Dominantní položkou je plán udržitelné městské mobility. Oblast **všeobecné pokladní správy** čerpala prostředky ve výši 17 457 649 Kč, což je 56 % rozpočtu. Výdaje zahrnují: dotace pro nezařaditelné aktivity, pojištění majetku města, daňové povinnosti města, výkupy pozemků, výdaje z finančního vypořádání, daňové a právní poradenství, znalecké posudky a geometrické plány při obsluze majetku města. **Saldo příjmů a výdajů za rok 2025 činí - 81 067 712 Kč.** Toto číslo se zdá možná někomu trochu strašidelné, že město hospodaří se záporným saldem, nicméně musíme do toho zahrnout, že jsme čerpali prostředky z předchozího roku a čerpali jsme i peníze z úvěru.

Ing. Zachoval – dotace, příjmy plánováno 207,6 mil. Kč, příjmy necelých 150 mil. Kč Tam vidím propad nějakých 58 mil. Kč. Zeptám se, ty dotace jsme nezískali nebo jsou přesunuty a už zahrnuty do rozpočtu 2026?

Mgr. Hamáček – je to třeba knihovna, kde byl předpoklad, že se to dokončí, ale stavba se nedokončí, takže přešlo v rozpočtu na letošek. Pak tam je třeba odpočinková zóna nebo Ruská-Poděbradova, když se to nasčítá, tak to zhruba odpovídá této částce.

Ing. Bucek – takže ty dotace mají svůj život. Jak tady bylo řečeno, některé jsou ex post, některé se dělají dopředu. Třeba ta knihovna, tam prostě se platí faktury v té době oddělení dotací požádá příslušné ministerstvo, poukáže peníze, mezitím může být nějaký časový nesoulad a některé peníze přichází potom třeba až po novém roce.

Ing. Zachoval – já jsem se ptal z toho důvodu, jestli nám to vylepší letošní bilanci, ale pochopil jsem, že už byly zahrnutý do rozpočtu.

Ing. Brykner – procházel jsem zápis z finančního výboru a byla tam taková zajímavá diskuze. Mě by zajímala jedna věc. Zdeňku, teď jsme teda - 81 mil. Kč, ale ty jsi to zdůvodnil a říkal jsi, milý Martine, i za tebe jsme začínali s minusem. Já jsem si to teda procházel a nic takového jsem nenašel. Ty rozpočty za Martina Puše, to je jedna věc, druhá věc je samozřejmě to, když se dělá rozpočet až teprve poté, co je jasné, jaké jsou přímé výdaje, což bylo za Martina Puše. Za Martina bylo rozpočtové provizorium, kde se počkalo, až doběhly všechny faktury a pak se zjistilo, kolik se může rozdělit v dalším roce. Teď samozřejmě to riziko, že se tam třeba zapomene faktura, která měla být zaplacená v loňském roce třeba na kasárna dvě faktury na 20 mil. Kč. A pak se stane to, že už musíme na začátku dalšího roku dělat rozpočtové opatření a někde ty peníze sebrat na úkor něčeho. Já si spíš myslím, že tolik milionů v minusu nikdy v historii hospodaření nebylo. Vždycky se trhal medvěd, jak se říkalo, přerozděloval se přebytek rozpočtu, takže myslím, že situace teď je docela nejkritičtější.

Ing. Bucek - 51 mil. Kč, ale když se podíváme na začátku roku, kolik my jsme schvalovali schodkový rozpočet, zapojovali jsme přebytek, zapojili jsme úvěr, takže ten rozpočet byl schodkový zhruba na 80 mil. Kč a na konci roku jsme skončili – 81 mil. Kč saldo příjmů a výdajů. Ten minus je prostě krytý penězi z předchozího roku. Já vím, že možná to vysvětluju špatně, ale pokud by to někoho zajímalo, tak bude prostě dobré si k tomu sednout a ta čísla mít před sebou.

Mgr. Hamáček – já se tady usmívám, protože to je taková ta diskuze. Já vím, že jsem učitel a že tomu vůbec nerozumím, ale my nezačínáme s minus 81 mil. Kč 1. ledna. To je saldo rozpočtu za celý rok, to znamená, že výdaje rozpočtu loňského roku byly o 81 mil. Kč vyšší než příjmy. Je to kryté financováním úvěru na kasárna a tím zůstatkem. Začátek jsme začínali

s kladným zůstatkem na účtu, jenom byl nižší, než byl očekávaný, o pár milionů korun, protože tam zase jsou nějaké peníze, o které vedeme spor. Jenom bych ještě upozornil i pan Ing. Puš říkal na tom finančním výboru, že se schvaluje rozpočet buď až v únoru, anebo v prosinci, oboje má svoje výhody a minusy. Takže i on to takto hodnotil, že to není špatně. A můžu vám říct, že když se schvaluje provizorium, tak se musí schválit kromě výdajů provozních, které jsou většinou kryté jednou dvanáctinou, tak v případě města se schvalovaly konkrétní výdaje na investice. Pokud by se stala situace, že byste schvaloval rozpočtové provizorium a počítal byste s tím, že fakturu zaplatíte do konce prosince, tak byste byl v lednu v úplně stejné situaci, jako jsme byli teď. Toto je nesporné, ale rozhodně to není tak, to znovu vyvracím, že jsme začínali s minus 81 mil. Kč. Toto není tak.

Ing. Brykner – nerozuměli jsme si, odpovídáte úplně na něco jiného. Já jsem přece nikdy neříkal výhody a nevýhody, rozpočtové provizorium nebo klasický rozpočet, o tom tady diskuze byla a vy zastáváte něco jiného, než tady bylo předtím, ale neříkám, že to je špatně. Jenom jsem říkal, že když počkáte v rozpočtovém provizoriu, který má své nevýhody, tak máte jasno na konci roku. Samozřejmě, když tam někdo zapomene dát jako další položku fakturu, tak chyba je na obou stranách, ale snadněji ji odhalíte v lednu nebo v únoru, když schvalujete rozpočet, než v listopadu. To se snad shodneme, že je tam větší šance odhalit, že chybí 20 mil. Kč. Ale to jsem vůbec nechtěl a netvrdil, spíš šlo o to, jestli vstupujeme v minusu, ale jestli ta částka byla takový rozdíl hospodaření 81 mil. Kč. Já samozřejmě vím, že to bylo, kolik jsme tedy v minusu 21 mil. Kč, předpokládám, že jsme nerozdělovali žádného medvěda oproti předchozím rokům, nebyl žádný přebytek hospodaření, na tom se asi shodneme.

Ing. Bucek – já si pamatuji za těch 22 let, co jsem tady, tak provizorium bylo tak dvakrát, třikrát? Pamatuji si speciálně na jednom zastupitelstvu, to tady byl ještě pan zastupitel Kebus, který dal návrh, aby se udělalo rozpočtové provizorium. Já se schválně podívám za těch 20 let kolikrát, já si myslím, že i za Martina nebylo každý rok provizorium. Já si myslím, tak dvakrát, třikrát, ale možná se mýlím. Já teď nechci narážet na státní rozpočet, kde z důvodu voleb provizorium nastalo. Kdybychom špatně odhadli zůstatek o 100 mil. Kč, tak tady neřeknu ani popel, ale my jsme ho neodhadli asi o 7 mil. Kč.

Doc. Mgr. Kozel, Ph. D. – nerad zdržuji, jenom bych chtěl ještě navázat na zástupce Penty, který trošku optimisticky předpokládal, že města mají tak 130 mil. saldo. My tady máme saldo 81 mil. Kč toho rozpočtu a dejme tomu, někdy v budoucnu bychom rádi taky postavili školku, takže bych si dal předsevzetí, že bychom možná mohli začít trošku spořit a být trošku strážlivější, protože rozpočet na letošní rok je řekněme velkorysejší. A dneska kupříkladu jsme řešili problém, že jsme v nějaké časové tísní kvůli dražení pozemků v kasárnách a do té tíže se dostáváme i kvůli tomu, že jsme prostě počítali s tím, že velmi rychle prodáme pozemky a ten rozpočet jsme tomu už bohužel přizpůsobili. Takže jenom chci apelovat na to, abychom možná trošku příště byli, řekněme, konzervativnější v tom plánování těch výdajů.

Mgr. Hamáček – já na tohle zareaguju, připomněl bych historii, protože právě v té ekonomice je to poměrně důležité. V roce 2012, kdy rozpočet města byl asi 400 mil. Kč, tak město mělo zadlužení u bank nějakých 90 mil. Kč. Než začala kasárna, tak jsme vše splatili. Tato reprezentace, která tady je neustále nějakým způsobem napadána. Žádný úvěr jsme si nevzali, protože jsme říkali, že je potřeba si vytvořit prostor pro to, abychom mohli provést tuto velkou investici, která na konci vygeneruje to, že vrátíme do života velkou oblast Jičína, a ještě město zaktivuje majetek, který tam ležel dlouhá léta a byl prakticky bezcenný, nevyužitelný. Zaktivuje ho a prodá ho, čímž vlastně ty náklady budou pokryty a je jedno, jestli splatí úvěr, nebo jestli to použije na něco jiného, o tom ta řeč není. A my jsme se dostali asi dvakrát nebo třikrát do záporného salda, významně to bylo v roce 2018 a teď loni, ale chtěl bych říct, že to saldo, které jsme utratili, ten zápor, byl vygenerován a naspořen právě tou naší reprezentací, která stihla ještě splatit ty úvěry, které tady byly. Tak to jenom

abychom si řekli, jaký ten vývoj byl. To ale neznamená, že bych kritizoval to, že ty úvěry byly vzaty. Prostě jenom popisují, jaká byla situace a jak to probíhalo. Bylo to právoplatně rozhodnuté městem a my jsme se s tím nějakým způsobem vyrovnali.

Starosta – já bych jenom k tomu dodal, jak jste říkal, pane Kozle, abychom do budoucna šetřili. Když jsme schvalovali rozpočet, nikdo z opozice to nepodpořil. Znovu jsem argumentoval, tady není jediná zbytečná položka, není to mrhání peněz, investice jsou rozběhnuté, některý jsme zahájili jinde pokračovali. Věříme, že investiční akce, které jsou rozsáhlé, zvládneme, ale ani jedna z těchto akcí není dělána z nějaké rozmařilosti.

Doc. Mgr. Kozel, Ph. D. - když se podíváte na hlasování o těch nejrozumnějších investičních akcích, tak každý jsme nějak hlasovali. Na tom hlasování je vidět, které priority bychom akcentovali my, nebo řekněme já, které vidíme jako nezbytné. Vy máte priority trochu jiné, já bych volil tu konzervativnější strategii, s Ruskou naprosto nemám problém, neměl bych problém s nádražím. Víte, že jsme diskutovali o odpočinkové zóně, jestli by se nedala udělat jednodušeji a trochu vlastními silami. Čili to naše hlasování odráží to, jak to vidíme my, respektive třeba já s tím svým konzervativnějším přístupem. Úkolem opozice je možná upozorňovat na to, že by se v jistém případě mohlo trošičku brzdit a myslet na budoucnost. Jenom prostě já jsem konzervativnějšího založení.

Starosta – copak si myslíte, že nemyslíme na budoucnost? Ruská, Poděbradova, knihovna, muzeum, Aris, to nemyslíme na budoucnost? To je mrhání prostředky? Copak je projíždáme?

Ing. Brykner – nepadlo tady z naší strany slovo o mrhání prostředky. To, co jste tady řekl, nikdo z nás neřekl, jenom pan doc. Kozel řekl, že bychom v některých věcech měli jiné priority a že to ukázalo hlasování. Samozřejmě tady je ještě spousta potřebných věcí, na které se nedostalo, není to o tom, co všechno je potřeba, ale o tom, kolik máte peněz a jak je rozdělíte. Takže vy máte právo to rozdělit tak, jak jste to řekli a my jsme to podpořili řekl bych v 90 % investic.

Ing. Bucek – byl požadavek, v jaké kondici je město. Já jsem to řekl i na finančním výboru, že město je v očekávané finanční kondici, protože jestliže máme v rozpočtu 230 mil. Kč příjmů za kasárna, tak ty nám nebudou nabíhat od ledna. Provozní výdaje a kapitálové příjmy budou pokulhávat, to znamená, teď do toho prvního pololetí utržíme zhruba cca 12 mil. Kč za těch pět pozemků. Jak to bude dál nevím, možná dospějeme k tomu, že třeba v červenci, v červnu ten rozpor mezi těmi příjmy a výdaji bude takový, že půjdeme do kontokorentu. Já teď tady nedám ruku do ohně za to, že prodáme pozemky za 230 mil. Kč, jak je to v rozpočtu, musíme s tím nějak pracovat. Provozní výdaje, provozní příspěvky našim organizacím, platy, energie, před tím neutečeme, faktury chodí každý měsíc, lidi musíme platit, naše organizace mají taky své zaměstnance, kde jsou pravidelné měsíční výdaje a investice.

Usnesení č. 6.1/28 ZM

ZM

v z a l o n a v ě d o m í

plnění rozpočtu města Jičín za rok 2025.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se:
Nehlasovali:

7. Rozpočtová opatření

S tímto bodem seznámil přítomné vedoucí ekonomického odboru Ing. Bucek.

Rada města na svém jednání č. 101 a 102 schválila rozpočtová opatření pro rok 2026 ve výši 3 113 228 Kč na straně příjmů a výdajů (Příloha č. 4 k zápisu).

Ing. Bucek - od posledního zastupitelstva město přijalo dotace ve výši 3 113 228 Kč. O tuto částku se navyšuje rozpočet v části příjmů i výdajů, žádné další mimorozpočtové příjmy a zdroje jsme nezapojovali, takže byla to dotace, která chodí každý měsíc. Je to pro Městskou policii, titul účelná pracovní místa, Knihovna Václava Čtvrťka, každoroční dotace 2 103 000 Kč, 700 Kč na svoji regionální funkci a základní umělecká škola dostala 906 000 Kč na operační program Jan Amos Komenský, nově zařazené položky jsou povodňový plán, který bude stát 170 600 Kč, havarijní záležitost na čtvrté základní škole, čerpadlo za 31 000 Kč, dva provozní příspěvky pro technické služby. Jednak přemísťovaly vitrínu z brány na volné prostranství, kde jsou parte zemřelých, dále je to provozní příspěvek ve výši 800 000 Kč, kdy technické služby budou provádět demolici objektů zahradnictví Pod Koželuhy a budou odstraňovat budovu bývalé jubilejní knihovny v lesoparku na Čeřovce. Velké rozpočtové opatření 18 975 000 Kč souvisí s navýšením platů státních zaměstnanců v rozpočtové sféře, to se týká všech zaměstnanců MěÚ i PO, v souvislosti s tím, že vláda přijala nové nařízení č. 16 roku 2026 o platových poměrech. Tarify v jednotlivých třídách byly navýšeny o 9 %. II. základní škola bude otvírat novou třídu pro první ročníky, takže tam byly přesunuty prostředky ve výši 150 000 Kč a peníze půjdou i na školu Montessori.

Mgr. Šindelář – já bych měl jenom takovou krátkou poznámku k rozpočtovým opatřením. Jedna z nejzanedbanějších oblastí v Jičíně jsou komunikace a chodníky. A my v rozpočtových opatřeních bereme peníze právě na údržbu chodníků, například v Havlíčkově ulici bylo plánováno 200 000 Kč, přesouváme 180 000 pod RO č. 20, to znamená, že za 20 000 Kč toho asi v Havlíčkově ulici moc neuděláme. Rovněž bereme peníze vyčleněné na údržbu a opravu chodníků, je to sice jenom 28 000 Kč ze 600 000 Kč, ale když to půjde takhle dál, tak asi ty chodníky tady neopravíme. Chápu, že děláme velké akce, Kukulovu ulici, Ruskou, Poděbradovu, ale lidé, když se jich zeptáte, na čem chodí, tak asi město příliš nechválí.

Starosta – pokud jde o částku, která byla z položky chodníků odebrána, tak se to vyřešilo. RO bylo potřeba v tu chvíli peníze jinde, pokud jde o samotné chodníky. Poukázal jste Ruskou, Poděbradovu, to je obrovská akce, Kukulova se dodělává, musíme udělat Aris, knihovnu, zámek, dodělat obřadní síň. Těch investičních akcí je poměrně hodně. Více peněz na ty chodníky prostě v rozpočtu nezbylo.

Mgr. Šindelář – tomu já rozumím, že velké akce investiční samozřejmě potřebují hodně peněz, ale když už něco to málo dáme na údržbu, která je tady velice zanedbaná, a ještě z toho mála ty peníze bereme, tak to asi nevysílá dobrý signál k lidem.

Starosta – já se snažím vysílat signál lidem všem po celém městě, počínaje opravou zámku ulicemi Ruskou, Poděbradovou a Arisem. A to se snažíme. Příprava pozemků k prodeji, to jsou signály občanů města Jičína. No, to, že některý signál tam nedojde do Dvořákovy ulice na Čeřovce, to je fakt, zatím.

Usnesení č. 7.1/28 ZM

ZM
s c h v á l i l o

změnu rozpočtu města Jičín na rok 2026 na celkovou výši příjmů a zdrojů financování v objemu 1 074 974 656 Kč a celkovou výši výdajů a splátek úvěru v objemu 1 074 974 656 Kč.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Mgr. Ivana Krabcová, MUDr. Petr Lisý, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Roman Tachas

Proti: Mgr. Petr Šindelář

Zdrželi se: Ing. Ladislav Brykner, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Miloslav Kůta, Mgr. Zlatuše Kynčlová, Ing. Jan Zachoval

Nehlasovali:

8. Dotace – NET2U s.r.o. na výměnu dlažby v podloubí Valdštejnovo nám. 34

S tímto bodem seznámil přítomné místostarosta Mgr. Hamáček.

NET2U s. r. o., Valdické Předměstí, Husova 635, 506 01 Jičín žádá o dotaci na úhradu části nákladů souvisejících s výměnou dlažby v podloubí čp. 34, Valdštejnovo nám., Jičín a uzavření veřejnosprávní smlouvy, která je předkládána ke schválení.

V letech 2013–2014 nabízelo město Jičín majitelům nemovitostí na Valdštejnově náměstí příspěvek 50 % na rekonstrukci zádlažby chodníku v podloubí u jejich nemovitostí, který je v jejich vlastnictví. Město rovněž objednalo a zaplatilo zpracování PD. Tuto možnost využili majitelé nemovitostí čp. 35, 58 a 61. V loňském roce město obdrželo žádost od majitelů domu čp. 34 (restaurace U Anděla), společnosti NET2U s.r.o. (vlastník 2/3) a pan ***** (vlastník 1/3), zda by město Jičín postupovalo stejně i nyní. RM na svém 75. zasedání dne 7. 5. 2025 tento záměr schválila. Odbor investiční výstavby a údržby města zadal zpracování PD a po jeho zpracování bylo požádáno o povolení stavby. Stavební řízení nyní probíhá. Majitelům nemovitosti byla předána PD včetně položkového rozpočtu, aby si mohli zajistit zhotovitele a cenovou nabídku. Ta byla předložena společně se žádostí o dotaci. Odhad projektanta ze září 2025 byl ve výši 339 717 Kč bez DPH. Předložená CN od žadatele, kterou pro ně zpracovala společnost STAVIHOR.com s.r.o. je ve výši 332 954 Kč, tudíž příspěvek města bude ve výši 166 477 Kč. V rozpočtu města na rok 2026 jsou finanční prostředky vyčleněny. Jedná se o chodník, který je v nejhorším stavu na celém náměstí, jeho stav je kritizovaný občany a hrozí zde nebezpečí úrazu.

Ing. Zachoval – já s tím souhlasím. Rýsují se nějaké další opravy do budoucna? Já bych to přivítal, protože stav některých částí podloubí je opravdu tristní.

Mgr. Hamáček – my jsme to zkoušeli, aktivněji jsme měli tu položku v rozpočtu, a když se nám už třetí rok nikdo nepřihlásil, přestože jsme o tom psali, tak jsme ji zrušili. Teď jsme do toho vstoupili, napsal nám majitel domu Valdštejnovy mincovny, plus pan *****, který tam má advokátní kancelář, že by měli zájem o výměnu, aby to byla pískovcová dlažba. Tam tedy není stav tak špatný jako před Kozlovnou, kde jsou velké díry. Na druhou stranu, kdyby se podařilo podloubí jednoho dne sjednotit do těch pískovců, tak by to bylo určitě dobře, ale tam jsme úplně na začátku. To znamená, že on to poslal asi před týdnem, má to pan Kynčl a bude se to projednávat, takže celý to bude probíhat od začátku. Tady musím říct, že už jsme měli projektovou dokumentaci někde z roku 2015 a jednalo se jenom o aktualizaci, tam budeme začínat úplně od začátku.

Usnesení č. 8.1/28 ZM

ZM

s c h v á l i l o

poskytnutí dotace ve výši 166 477 Kč NET2U s. r. o., Valdické Předměstí, Husova 635, 506 01 Jičín a uzavření veřejnosprávní smlouvy mezi městem Jičín a NET2U s. r. o., Valdické předměstí, Husova 635, 506 01 Jičín v předloženém znění.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se:

Nehlasovali:

9. Dotace – Rodinné centrum Kapička, z.s.

S tímto bodem seznámil přítomné místostarosta Mgr. Hamáček.

Rodinné centrum Kapička, z.s. podala žádost o poskytnutí dotace na částečnou úhradu výdajů spojených s poskytováním služby pro rodiny s dětmi v rámci projektu „Já a moje rodina“, v částce 340 000 Kč, což je o 30 000 Kč více, než je pro rok 2026 plánováno v rozpočtu města. Rodinné centrum Kapička, z.s. zdůvodňuje zvýšené náklady zajištěním většího množství aktivit. Případné navýšení dotace bude řešeno rozpočtovým opatřením.

Usnesení č. 9.1/28 ZM

ZM

s c h v á l i l o

poskytnutí finančních prostředků v celkové výši 340 000 Kč Rodinnému centru Kapička, z.s. 17. listopadu 1074, Jičín 506 01, IČO 26534401 a uzavření veřejnosprávní smlouvy o poskytnutí dotace mezi městem Jičín a Rodinným centrem Kapička, z.s. 17. listopadu 1074, Jičín 506 01, IČO 26534401.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se:

Nehlasovali:

10. OZV o nočním klidu 2026

S tímto bodem seznámil přítomné starosta a vyhláška je přílohou č. 5 k zápisu.

Zastupitelstvu města se předkládá ke schválení Obecně závazná vyhláška města o nočním klidu pro rok 2026. Veřejnost byla prostřednictvím webu a sociálních sítí oslovena se stanovenou lhůtou pro předkládání žádostí o výjimky z doby nočního klidu (do 19. 2.). Došlé žádosti byly poté posouzeny z hlediska přípustnosti udělení výjimky z doby nočního klidu (výjimečné akce celooobecního významu, pro širší veřejnost, tradiční...), zda s ohledem na místo konání nebudou nad míru zasahovat do práv občanů, zda v minulých letech nebyly stížnosti na jejich konání, zda byly občany kvitovány a je tím pádem nadále zájem na konání takovýchto akcí.

Usnesení č. 10.1/28 ZM

ZM

v y d a l o

Obecně závaznou vyhlášku města o nočním klidu.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se:

Nehlasovali:

11. Kasárna Jičín – prodej pozemků dražba (II. kolo: RD a BD)

S tímto bodem seznámil přítomné starosta.

Město Jičín nabídlo v říjnu 2025 prostřednictvím obálkové metody ke koupi 7 pozemků pro výstavbu rodinných domů v lokalitě „Kasárna“ a Zastupitelstvo města Jičína dne 18. 2. 2026 schválilo prodej 5 z těchto nabízených pozemků úspěšným zájemcům, kteří splnili podmínky nabídkového řízení. Po této I. etapě je připravováno další kolo nabídky pozemků, tentokrát jak pro rodinné, tak i bytové domy. Pro rodinné domy byly ponechány základní podmínky z I. etapy prodeje pozemků včetně minimální kupní ceny stanovené na základě znaleckého posudku. U bytových domů jsou navrženy podmínky, které zohledňují zkušenosti města z posledních přibližně 10 let při prodejích obdobných pozemků s přihlédnutím ke specifitě lokality a pro stanovení minimální kupní ceny těchto pozemků byl zajištěn také znalecký posudek. V souladu se zákonem o obcích Rada města schválila dne 25. 2. 2026 záměr o prodeji nemovitého majetku, který je zveřejněný do 13. 3. 2026. V souladu s rozhodnutím Zastupitelstva města ze dne 25. 6. 2025 o prodeji zbývajících pozemků určených pro výstavbu rodinných domů formou dražby na základě zákona č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách, byla městským úřadem pro prodej pozemků ve II. kole připravena tzv. jiná ujednání kupní smlouvy, která jsou součástí dražebních vyhlášek a umožňují prodávajícímu (navrhovateli dražby) ochránit a zjistit svá práva z důvodu veřejného zájmu. Stejně podklady jsou připraveny i k pozemkům pro bytové domy. Při dalším prodeji pozemků stejně jako v I. kole je městským úřadem navrženo využít institut plánovací smlouvy podle stavebního zákona, tj. stanovit práva a povinnosti města a budoucích vlastníků=stavebníků ohledně výstavby na území bývalých kasáren, a to i s ohledem na zatím nezkolaudovanou

infrastrukturu v lokalitě. Při prodeji pozemků v I. kole se zájemci o koupi dotazovali na možné změny domů oproti katalogu, které by ze strany města byly považovány za nepodstatné a tedy akceptovatelné. Po konzultaci s autory katalogů a pro zjednodušení pro stavebníky, transparentní přístup, a tím i snížení množství dotazů je RM předložen ke schválení návrh specifikace nepodstatných změn katalogu rodinných domů s odkazem na článek III. bod 1 plánovací smlouvy. Plánovací smlouvy jsou přílohou č. 6 k zápisu.

Mgr. Šindelář – rád bych malou poznámku k těm změnám v katalogu rodinných domů. Já jsem v posledním měsíci dvakrát hovořil s panem *****, který mě informoval o zjevných nedostatcích v katalogu, údajně jednal i na radnici a v podstatě to vyústilo tím, že včera rozeslal dopis nám zastupitelům nebo většině zastupitelů, Eva pak to posílala všem ještě jednou jako otevřený dopis, ve kterém shrnuje v podstatě to, co se mu v tom katalogu nejvíce jeví jako správné. Já osobně si myslím, že bychom na odborníky trochu měli dát, měli bychom s nimi asi korektně jednat. Jedna věc je, že nemusíme se vším souhlasit, co ***** v podstatě píše, ale v mnoha případech má pravdu. Prostě tam jsou věci, které nedávají vůbec logiku pro stavitele. A jelikož nejsem úplně přesvědčen o tom, že je vůle o tom jednat, tak bych navrhoval, aby ten otevřený dopis byl přílohou k zápisu z dnešního jednání. Aby v podstatě budoucí kupující pozemků aspoň dopředu věděli, co je čeká potom, až budou hledat ten svůj vysněný domeček, který by si tam chtěli postavit. Myslím si, že ***** má dlouholetou praxi 14–15 let. Projektuje nejen rodinné domy, ale i velké stavby. My tady někteří předstíráme, že rozumíme úplně všemu, takže bych navrhoval ještě jednou se k tomu vrátíme, přijmeme výzvu jednat v širším kolektivu o tom, co by se mělo v katalogu ještě změnit.

Ing. Zachoval – já to jenom v krátkosti doplním, podporuji to, co tady kolega Šindelář řekl. Víte, že v minulosti jsem měl už asi dvakrát, třikrát výrazné připomínky, poprvé už v době, kdy ten katalog vzniknul. Za mě tam těch chybných věcí je podstatně víc. Opravdu když si to vezmu, tak jste prodali pět pozemků a okamžitě tady máte dvoustránkový elaborát. Obávám se, že se do budoucna vystavujeme problémům, které s tím můžou být spojené. Za mě to pan ***** popsal velice srozumitelně, jasně a myslím si, že by se toho dalo vyspecifikovat víc. Jednoznačně to, co tady pan Šindelář sdělil, podporuju a opravdu je to k zamyšlení. Víte, já jsem od začátku proti tomu, je to něco mezi developerstvím a samostavbou, kdy jim přikazujeme opravdu úplně všechno a spousta těch našich požadavků je proti technické logice, proti předpisům a já už jsem to tady říkal minule, jenom konstrukční výšky, které tam jsou, to jsou prostě nesplnitelné věci. Vážeme to na výšku k chodníku. Proč Čerovka? Já jsem se o tom bavil s architektem z Prahy, který když se na to díval, tak Čerovka je skvělá v tom, že komunikace jsou po vrstevnici. A když se podíváte z dálkového pohledu, tak ty objekty, rodinné domy, přestože jsou každý stavěný v jiný architekturu, tak se nepřekrývají a vidíte je všechny, protože jdou krásně postupně. Ale teď vlastně jsme postavili lokalitu, kde jsme vrstevnici nedodrželi a při tom dálkovém pohledu tam budeme držet výškové poměry, které stejně lokalitu totálně rozházejí. Stačí pohled z Brad na řadovky, které jsou pod Čerovkou, prostě tam je to tím narušené. Samozřejmě je to těžko vratná záležitost, ale my tady lpíme opravdu na úplných detailech, které jsou zbytečné už jenom z pohledu toho, jak vlastně ta lokalita teďka byla postavená. Nekritizuju, jak byla postavená, prostě myslím si, že je úplně zbytečně na některých těch věcech lpět. Já jsem tady říkal uliční čáru s tou garáží a tak dál bych mohl pokračovat, takže nic nebudu zdržovat, podporuju to, co řekl kolega Šindelář.

Starosta – katalog objevil světlo světa před třemi lety. Bylo to uvedeno na našich webových stránkách a teď, když jsme těsně před schválením rozpočtu, tak tady přijde pan inženýr s tím, že má plno připomínek a oslovuje vedení, když víme, že dnes máme schválit prodej. Bylo by famózní, kdyby přišel v říjnu, v září, v polovině roku s tím, že chceme s Pappem jednat a o tom diskutovat. Dopis může být přílohou, ale prostě dneska je v návrhu schválení koupě pozemků podle studie a podle katalogu. Takhle jsme to přednesli. To je pomalu jak nůž do zad. Vy jste to zase chtěli odložit. Pan Šindelář řekl, že to bude příloha, to může být. Ale

nemůžu odročit dnes jednání a dlouze diskutovat o tom, jak změním katalog. Já jsem tady uvedl, že tady došlo ke specifikaci nepodstatných změn. Třeba architekt Papp říká, že okna nemůžou být nad sebou a pan architekt tady hovoří o tom, že to je možný, tak já nevím. Za mě tady říkám, katalogy byly známé, schvalovali jsme v září koupě pozemků obálkovou metodou, škoda, že jste to v září neposlali, vždyť jsme to mohli projednat. Proč to posíláte dnes, když dobře víte, že schvalujeme prodeje pozemků.

Ing. Zachoval – já to zopakuji. Říkal jsem to tady předminule. Katalog podle mě vzniknul už někdy v roce 2020. Já jsem k tomu psal v rámci kontrolního výboru osmistránkový elaborát, kde už na tyhle věci upozorňuji. Měli jste to dostatečně dopředu. Minimálně jednou za rok tady tyhle připomínky vznáším, ať už v rámci jiných bodů, které se projednávají v rámci kasáren. Bohužel skutečnost je taková, že cokoliv řekneme, tak není akceptováno, takže se nemůžete divit, že dneska s tím taky přišel konečně někdo zvenku. Dřív se to k těm lidem nedostalo, dneska se jenom potvrdilo to, co vám tady čtyři roky říkáme, to je celý. Já k tomu víc nebudu říkat, protože to je úplně zbytečné.

Doc. Mgr. Kozel, Ph. D. – myslím, že pan ***** narazil na problém, o kterém asi dopředu nevěděl, a to, že pan arch. Papp bude trvat na svých autorských dílech tak striktně, že těch modifikací nepřipustí mnoho. V těch dokumentech je napsáno, že je možné nějaké individuální upravení návrhů a tady máme dopis, který je výsledkem individuálního posouzení, kde v podstatě vše bylo zamítnuto, čili je to nějaký prvotní poznatek z toho, jak se projednává individuální změna oproti katalogu. Je to velmi striktní a je otázka, jestli by se nemělo trošičku rozvolnit nebo dohodnout s Ing. arch. Pappem, jakým procesem to bude probíhat a co je přípustné. Nyní jako dobrou vlašťovku vidím soupis 16 bodů, které říkají, co je mírná změna, možná, jestli by to nemohlo být ještě trošičku benevolentnější, ale nevím, nejsem odborník a chápu, že možná diskuze několika architektů by mohla přinést nějaký výsledek.

Mgr. Šindelář – jenom asi k tomu termínu, proč to je dneska nebo proč to je v téhle poslední době. Nejspíš to bude tím, že pan ***** vysoutěžil jeden pozemek a chce tam stavět dům a zjišťuje, že v tom katalogu jsou prostě domy, které neodpovídají jeho profesním představám. Není to žádný laik, už jsem to tady říkal, je to odborník, který ty baráky staví, tak asi o čem mluví? A když mi vypravuje o tom, že koupelna na druhém patře je navržena nad obývacím pokojem a nikdo neřeší, kudy povedou svody, kudy půjdou odpady. Zřejmě přes ten obývací. Tak to asi nedává smysl, proto by se někdo nad tím měl zamyslet, jestli ten katalog je skutečně tak perfektní, že se podle něho dají budovat domy. Já říkám znovu, já jsem laik, já tomu vůbec nerozumím, ale on je odborník.

Mgr. Hamáček – jenom bych připomněl, že katalog byl zadán už v době, kdy byla dokončena územní studie, to znamená někde v roce 2013, 2014. Od té doby vznikal. V zastupitelstvu tak minimálně dvakrát, třikrát bylo schváleno, že se to bude prodávat závazkem toho katalogu. Co říká pan kolega Šindelář, to bych já právě podtrhnul, protože jedna věc je, když mluvíte s panem *****, a druhá věc je, když mluvíte s panem arch. Pappem, s panem arch. Jiránkem, když mluvíte s Ing. Zachovalem, když mluvíte s Ing. Šmídem, tak dostáváte úplně protichůdný stanoviska. Pan arch. Papp vám říká, ne, to je tak, tak, tak a arch. Jiránek vám říká, ne, to se v pohodě dá udělat a *****, který se mnou taky půl hodiny mluvil, tak vám říká, že to není možný.

A od toho právě máme tu odbornou pomoc a má to řešit architekt. My jsme měli jednání s panem arch. Pappem a opravdu se snažíme ctít ten katalog a vlastně jsme se dobrali právě po jednání, aby vznikly aspoň nějaké prvotní zásady, o kterých mluvil pan doc. Kozel. A zároveň říkáme, že ten katalog je živý, protože právě to vysoutěží někdo a bude chtít nějakou změnu, tak se bude projednávat a my to pravděpodobně, pokud to bude inovativní nějakým způsobem, tak to budeme doplňovat jako možnost. Prostě je to takový dokument, nemám

nic proti názoru *****, ale vedle toho mám názory dvou architektů, kteří říkají úplně něco jiného.

Mgr. Šindelář – vyjmenoval jste tady spoustu lidí, kteří tomu rozumějí, tak právě možná by stálo za to, kdyby se tito lidé sešli a o problému si pohovořili a nemůže to skončit tak, že na jednání mu někoho řekne, že ho to vlastně nezajímá.

Usnesení č. 11.1/28 ZM

ZM

s c h v á l i l o

v souladu s ustanovením § 85 písm. n) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, prodej pozemků v lokalitě Kasárna v Jičíně určených pro výstavbu rodinných domů a bytových domů formou dražby v souladu s usnesením Zastupitelstva města Jičína ze dne 25. 6. 2025:

I.

pozemky pro rodinné domy: části parcel poz. č. 1296/1, poz. č. 304/1 a poz. č. 308/1 k.ú. Jičín - podle geometrického plánu č. 4788-360/2026 rozdělené na nově vznikající pozemky

parc. poz. č. 1296/63 o výměře 743 m²

parc. poz. č. 1296/62 o výměře 737 m²

parc. poz. č. 1296/61 o výměře 724 m²

parc. poz. č. 1296/60 o výměře 607 m²

parc. poz. č. 1296/59 o výměře 615 m²

parc. poz. č. 1296/58 o výměře 604 m²

parc. poz. č. 1296/57 o výměře 595 m²

parc. poz. č. 1296/56 o výměře 467 m²

parc. poz. č. 1296/55 o výměře 506 m²

parc. poz. č. 1296/54 o výměře 570 m²

parc. poz. č. 1296/53 o výměře 519 m²

parc. poz. č. 1296/51 o výměře 433 m²

parc. poz. č. 1296/50 o výměře 483 m²

parc. poz. č. 1296/48 o výměře 605 m²

parc. poz. č. 1296/47 o výměře 582 m²

parc. poz. č. 1296/45 o výměře 484 m²

parc. poz. č. 1296/34 o výměře 554 m²

parc. poz. č. 1296/32 o výměře 542 m²

parc. poz. č. 1296/35 o výměře 560 m²

parc. poz. č. 1296/36 o výměře 572 m²

parc. poz. č. 1296/37 o výměře 579 m²

parc. poz. č. 1296/23 o výměře 536 m²

parc. poz. č. 1296/24 o výměře 570 m²

parc. poz. č. 1296/25 o výměře 596 m²

parc. poz. č. 1296/26 o výměře 651 m²

parc. poz. č. 1296/27 o výměře 742 m²

parc. poz. č. 1296/21 o výměře 532 m²

parc. poz. č. 1296/20 o výměře 542 m²

parc. poz. č. 1296/19 o výměře 592 m²

parc. poz. č. 1296/12 o výměře 694 m²

parc. poz. č. 1296/13 o výměře 713 m²

parc. poz. č. 1296/14 o výměře 709 m²

parc. poz. č. 1296/15 o výměře 686 m²

parc. poz. č. 1296/17 o výměře 622 m²

za minimální kupní cenu 6.560 Kč/m²

se splatností do 60 dnů od uzavření kupní smlouvy příklepem

za následujících podmínek:

1. realizace výstavby v souladu s územní studií „Kasárna Jičín“ a Katalogem rodinných domů (kompletní Katalog rodinných domů kasárna Jičín je dostupný elektronicky pod odkazem www.kasarna.jicin.cz v části Prodej pozemků - II. etapa, vnitřní dispozice domů má pouze informativní charakter, není závazná) pod smluvní pokutou 500.000 Kč

2. do 24 měsíců od provedení vkladu vlastnického práva získat pravomocné povolení záměru stavby rodinného domu pod smluvní pokutou 20.000 Kč

3. do 48 měsíců od provedení vkladu vlastnického práva předložit pravomocné kolaudační rozhodnutí na stavbu rodinného domu pod smluvní pokutou 10.000 Kč za každý započatý měsíc prodlení

4. přihlášení osoby kupujícího nebo uživatele v případě právnické osoby jako kupujícího k trvalému pobytu pod smluvní pokutou

5. zákaz zcizení předmětu koupě do doby předložení pravomocného kolaudačního rozhodnutí a přihlášení osoby kupujícího nebo uživatele k trvalému pobytu

6. závazek zřídit pro prodávajícího bezúplatné věcné břemeno pro piliř s hlavním uzávěrem plynu

7. povinnost uzavřít plánovací smlouvu (formou odkládací podmínky z dražby)

8. složení dražební jistoty v rámci dražby

II.

pozemky pro bytové domy: části parcel poz. č. 1296/1, poz. č. 302/3 a poz. č. 1190/4 k.ú. Jičín - podle geometrického plánu č. 4788-360/2026 rozdělené na nově vznikající pozemky

parc. poz. č. 1296/66 o výměře 1826 m²

parc. poz. č. 1296/67 o výměře 2557 m²

parc. poz. č. 1296/69 o výměře 1659 m²

parc. poz. č. 1296/70 o výměře 1458 m²

za minimální kupní cenu 11.000 Kč/m²

se splatností do 60 dnů od uzavření kupní smlouvy příklepem

za následujících podmínek:

1. realizace výstavby v souladu s územní studií „Kasárna Jičín“ a Katalogem bytových domů (kompletní Katalog bytových domů kasárna Jičín je dostupný elektronicky pod odkazem www.kasarna.jicin.cz v části Prodej pozemků - II. etapa, vnitřní dispozice domů má pouze informativní charakter, není závazná) pod smluvní pokutou 500.000 Kč

2. do 24 měsíců od provedení vkladu vlastnického práva získat povolení záměru stavby bytového domu pod smluvní pokutou 100.000 Kč

3. do 60 měsíců od provedení vkladu vlastnického práva předložit pravomocné kolaudační rozhodnutí na stavbu bytového domu pod smluvní pokutou 100.000 Kč za každé 3 započaté měsíce prodlení

4. zákaz zcizení předmětu koupě do vydání pravomocného povolení záměru

5. zákaz zatížení předmětu koupě do vydání pravomocného povolení záměru

6. právo zpětné koupě předmětu koupě do vydání pravomocného povolení záměru

7. bankovní záruka ve výši 1.000.000 Kč na zajištění kolaudace ve sjednaném termínu,

doložení nejpozději při podpisu plánovací smlouvy

8.závazek dobudovat a napojit se na teplovod včetně zřízení bezúplatného věcného břemene na předmětu koupě ve prospěch vlastníka teplovodu

9.povinnost uzavřít plánovací smlouvu (formou odkládací podmínky z dražby)

10.závazek zřídit pro prodávajícího bezúplatné věcné břemeno pro pilíř s hlavním uzávěrem plynu

11.složení dražební jistoty v rámci dražby

vzor Plánovací smlouvy pro rodinné domy a vzor Plánovací smlouvy pro bytové domy při prodeji pozemků v lokalitě Kasárna v Jičíně.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Jana Benešová, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Mgr. Ivana Krabcová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Roman Tachas

Proti: Ing. Jan Zachoval

Zdrželi se: Mgr. Aleš Babák, Ing. Ladislav Brykner, Ing. Petr Knápek, MBA, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová, Mgr. Petr Šindelář

Nehlasovali:

12. Žádost o prodej pozemků pro 2 garáže u koupaliště Kníže

S tímto bodem seznámila přítomné místostarostka Mgr. Stillerová.

Pan ***** požádal o koupi parcely poz. č. 409/54 a parcely poz. č. 409/55 (v žádosti chybně uvedena parcela poz. č. 409/53 jiného vlastníka) v k. ú. Jičín v lokalitě garáží u koupaliště za účelem výstavby dvou garáží pro parkování vozidel a motocyklů. Město Jičín dlouhodobě žádné pozemky pro garáže neprodává, a to z důvodu jejich nedostatku a také proto, že je ponechává zejména pro případná vypořádání jiných smluvních vztahů a pro vlastní potřebu. Vzhledem k nezměněné situaci oddělení správy pozemků města prodej pozemků dle žádosti pana Vika nedoporučuje.

Usnesení č. 12.1/28 ZM

ZM

z a m í t l o

prodej parcel poz. č. 409/54 o výměře 18 m² a poz. č. 409/55 o výměře 18 m² v k. ú. Jičín pro výstavbu garáží dle žádosti *****.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se: Mgr. Miloslav Kůta

Nehlasovali:

13. Záměr prodeje pozemku v průmyslové zóně

S tímto bodem seznámil přítomné starosta.

V roce 2024 dokončilo město propojení ulic Konecchlumského a Hradecká. Nově vybudovanou komunikací se zpřístupnily pozemky v další části průmyslové zóny. V lednu 2025 obdrželo město žádost společnosti KM FIRE s.r.o. o koupi pozemku města zpřístupněného vybudovanou komunikací, konkrétně parcely poz. č. 985/45 v k. ú. Jičín. Žádost byla impulsem pro zahájení přípravy podmínek prodeje. Řešila se elektrika pro celou lokalitu, kde bylo nakonec rozhodnuto, že budoucí stavebníci si budou řešit elektriku samostatně. Dále odbor územního plánování vzhledem ke znalostem problematiky lokality upozornil na nutnost řešit odvod dešťových vod z celé lokality průmyslové zóny I., a proto byla v květnu 2025 uzavřena smlouva s Vodárenskou společností Chrudim a.s. o pořízení studie navrhuující způsob odvodu dešťových vod z průmyslové zóny I., zahrnující lokality 97-VP, 98-VP a 99-VP dle územního plánu Jičína a v listopadu 2025 byl uzavřen dodatek o prodloužení lhůty pro dokončení studie z důvodu chybějících stanovisek VOS Jičín a.s. a Povodí Labe s.p. Studii město obdrželo v prosinci 2025 a vyplývá z ní, že pro umožnění zástavby v celé lokalitě bude nutné vyřešit odvod dešťových vod vybudováním nového kanalizačního řadu, ale jeden z pozemků města je možné při dodržení určitých podmínek napojit na stávající kanalizaci, tj. je tedy možné ho prodat pro výstavbu v souladu s územním plánem. S výsledkem studie a z ní vyplývajícími podmínkami pro možnost výstavby byl seznámen zájemce o koupi na jednání v únoru 2026, kdy potvrdil svůj trvalý zájem. Pro prodej je tedy nutné stanovit postup a podmínky, které standardně město při prodeji v průmyslové zóně dosud uplatňovalo. Současně je nutné rozhodnout o formě prodeje, a to s ohledem na zákon o veřejných dražbách a dosud neukončenou veřejnou zakázku na dražebníka.

Usnesení č. 13.1/28 ZM

ZM

s c h v á l i l o

záměr prodat formou podávání nabídek na základě ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, parcelu poz. č. 985/45 o výměře 4231 m² v k. ú. Jičín za cenu minimálně 1 800 Kč/m² + DPH pro výstavbu podnikatelského objektu v souladu s platným územním plánem za podmínek:

- pozemek není vyjmutý ze zemědělského půdního fondu
- pozemek je určen pro výstavbu podnikatelského objektu v souladu s územním plánem a s vyloučením předmětu podnikání v oblasti dopravy a skladování (CZ NACE sekce H)
- při výstavbě bude respektována „Studie odvodnění průmyslové zóny I“ včetně stanoviska Vodohospodářské obchodní společnosti č.j. VOS/SUCH/2025/1736 (k dispozici na <https://www.mujicin.cz/studie%20Duparm/ds-29549/p1=88701>) tj. zejména max. odtok do veřejné kanalizace max. 3 l/s a závazek budoucího napojení odtoku do dešťové kanalizace po jejím vybudování
- celková kupní cena bude uhrazena nejpozději do 90 dnů po uzavření kupní smlouvy a poté bude podán návrh na vklad kupní smlouvy do katastru nemovitostí
- nejpozději do 24 měsíců od provedení vkladu kupní smlouvy do KN získat povolení záměru

na stavbu podnikatelského objektu, a to pod pokutou 0,5 % z celkové kupní ceny bez DPH splatnou do 30 dnů ode dne doručení výzvy k úhradě smluvní pokuty učiněné prodávajícím

- nejpozději do 12 měsíců od pravomocného povolení záměru zahájit výstavbu podnikatelského objektu minimálně v rozsahu základů vč. betonové desky, inženýrských přípojek a patrné přípravy pro konstrukci vrchní stavby (patky) a to pod pokutou 0,5 % z celkové kupní ceny bez DPH splatnou do 30 dnů ode dne doručení výzvy k úhradě smluvní pokuty učiněné prodávajícím

- závazek dokončit stavbu a požádat o vydání kolaudačního souhlasu do tří let od vydání pravomocného povolení záměru pod pokutou 100 000 Kč splatnou do 30 dnů ode dne doručení výzvy k úhradě smluvní pokuty učiněné prodávajícím

- sjednání výhrady zpětné koupě jako práva věcného na dobu určitou, a to do doby provedení stavby podnikatelského objektu minimálně v rozsahu základů hlavního průmyslového objektu vč. betonové desky, inženýrských přípojek a patrné přípravy pro konstrukci vrchní stavby (patky)

- zřízení zákazu zcizení jako věcného práva na dobu určitou do doby provedení výstavby podnikatelského objektu minimálně v rozsahu základů hlavního průmyslového objektu vč. betonové desky, inženýrských přípojek a patrné přípravy pro konstrukci vrchní stavby (patky) na předmětu převodu

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr. Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová, MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se:

Nehlasovali:

14. Zpráva o průběhu investičních akcí

S tímto bodem seznámil přítomné starosta.

Na základě požadavku zastupitelů na informovanost o probíhajících investičních akcích je ZM předkládána tabulka s přehledem a komentářem k jednotlivým investičním akcím zahrnutým v rozpočtu na rok 2026 (stav rozpočtu k 18. 2. 2026). Zpráva je přílohou č. 7 k zápisu.

Usnesení č. 14.1/28 ZM

ZM

v z a l o n a v ě d o m í

Zprávu o průběhu investičních akcí.

Hlasování o usnesení:

Pro: Mgr. Aleš Babák, Mgr. Jana Benešová, Ing. Ladislav Brykner, Mgr. Jan Bušta, Mgr. Petr Hamáček, Ing. Petr Knápek, MBA, Miroslav Kodydek, Ing. Bc. Jaroslav Kostelníček, Eva Kotyzová, doc. Mgr. Tomáš Kozel, Ph. D., Mgr.

Ivana Krabcová, Mgr. Miloslav Kůta, MUDr. Petr Lisý, Mgr. Zlatuše Kynčlová,
MUDr. Josef Lukavec, JUDr. Jan Malý, Roman Mikolášek, Mgr. Alena
Stillerová, Mgr. Petr Šindelář, Roman Tachas, Ing. Jan Zachoval

Proti:

Zdrželi se:

Nehlasovali:

15. Různé, diskuse

Doc. Mgr. Kozel, Ph. D. – všimnul jsem si, že v rámci rekonstrukce ulice Kukulovy a budování cyklostezky se vydělával průjezd napříč lipovou alejí.

Chtěl jsem se zeptat, jestli by nešlo podobným způsobem, i když užší, udělat cestičku od schodů z kasáren z lokality směrem ke stadionu, protože minule mně bylo řečeno, že se to nesmí, tak já jsem teď inspirován tím, že se to povedlo tam v prostředku.

Mgr. Hamáček – je to velmi komplikované. Není to tak, že přijdeme a uděláme to tam v rámci kasáren. Toto bylo uděláno v rámci širšího projektu, navazuje to na cyklostezku, asi máte pravdu, že tehdy mohlo někoho napadnout, že bychom tam udělali i tu cestu. Nikoho to nenapadlo, opravily se schody, tím to skončilo. Tady bylo jasné, že se bude rekonstruovat Kukulova ulice, kde vznikla cyklostezka, takže bylo jasné, že je potřeba to provázat s lipovou alejí, protože tam vznikl nový přejezd a byl potřeba prostup do lipové aleje. Na druhou stranu je to naschvál uskočené, aby tam cyklista musel zpomalit, aby tam nejel úplně rychle, ale upřímně si myslím, že nás to nikoho nenapadlo tam prodloužit cestu. A je otázka, to samozřejmě bude poměrně velké povolení, protože se k tomu musí vyjádřit kraj a nesmí to zasáhnout do kořenů apod. Já vím, že to šlo tady, tak to tam půjde taky nějakou formou, je to podnět.

Starosta – s dovolením připomenu, že bychom rádi svolali pracovní jednání zastupitelstva ke změně územního plánu číslo čtyři. Bylo by to 8. dubna v 15: 30 hodin ve velké zasedací místnosti na MěÚ Jičín, samozřejmě tam bude přednášet Ing. Bodlák s Ing. Koliášem, tak bych byl rád, kdybyste se mohli zúčastnit, protože je potřeba v následujícím zastupitelstvu ten plán schválit. Ale během normálního jednání zastupitelstva bychom to tady neschválili, respektive schválili, ale byli bychom tady do půlnoci, protože materiál je velmi rozsáhlý. Ještě připomínám, že jsme upravili termín červnového jednání na 17. 6. v 15 hodin.

Děkuju vám za účast a uvidíme se při dalším jednání zastupitelstva města 13. 5. 2026 a dnešní jednání tímto končím.

Zapsala: Eva Fejfarová

Přepis rozpravy jednotlivých řečníků je pomocí AI.

V Jičíně 24. 3. 2026

.....
JUDr. Jan Malý
starosta

.....
Mgr. Zlatuše Kynčlová
ověřovatel zápisu

.....
Miroslav Kodydek
ověřovatel zápisu