

Zápis
z 30. zasedání Zastupitelstva města Chebu konaného dne 12.03.2026

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: Daniel Pálko

Jednání zahájil a dále řídil starosta města Chebu Ing. Jan Vrba.

1. Schválení programu

Mat. č. 26/2026

Ing. Vrba

- navrhuje schválit program tak, jak je předložen
- nechává hlasovat o programu zasedání

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 26 hlasů.

Jednání zastupitelstva města probíhalo dle následujícího programu:

1. Mat. č. 26/2026 Schválení programu
2. Mat. č. 27/2026 Volba ověřovatelů zápisu
3. Mat. č. 28/2026 Volba členů návrhové komise
4. Mat. č. 29/2026 Zpráva starosty a místostarostů
5. Mat. č. 30/2026 Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Chebu
6. Mat. č. 34/2026 Zápis ze schůze Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chebu ze dne 27.01.2026
7. Mat. č. 36/2026 Zápis a usnesení z 26. schůze výboru finančního
8. Mat. č. 33/2026 Přehled účasti předsedů a členů komisí a výborů na schůzích v roce 2025
9. Mat. č. 52/2026 Zastupování města v právnických osobách - SPP Cheb s.r.o.
10. Mat. č. 57/2026 Plán prevence kriminality Městské policie Cheb na rok 2026
11. Mat. č. 35/2026 Rozpočtové opatření na rok 2026 číslo 2
12. Mat. č. 37/2026 Žádost o dar - Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje
13. Mat. č. 51/2026 Aktualizace střednědobého výhledu rozpočtu města Chebu na roky 2027 - 2029 číslo 1
14. Mat. č. 31/2026 Různé
15. Mat. č. 54/2026 Návrh obecně závazné vyhlášky města Chebu, kterou se mění OZV č. 11/2023 o místním poplatku o užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 3/2025, kterou se mění OZV č. 11/2023 o místním poplatku o užívání veřejného prostranství
16. Mat. č. 50/2026 Žádosti o poskytnutí dotací z Programu pro poskytování neinvestičních dotací z rozpočtu města Chebu na podporu pravidelných sportovních akcí regionálního významu a akcí s aktivním zapojením veřejnosti konaných v Chebu v roce 2026
17. Mat. č. 49/2026 Žádosti o poskytnutí dotací z Programu pro poskytování neinvestičních dotací z rozpočtu města Chebu na podporu sportovní reprezentace města v roce 2026
18. Mat. č. 38/2026 Žádosti o poskytnutí dotací z Programu pro poskytování neinvestičních dotací z rozpočtu města Chebu na podporu sportovní přípravy a účasti v soutěžích dětí a mládeže v roce 2026
19. Mat. č. 53/2026 Dům dětí a mládeže Sova Cheb, Goethova 26, příspěvková organizace (IČO: 47723475) - Dodatek č. 6 ke zřizovací listině DDM Sova Cheb, Goethova 26, příspěvková organizace
20. Mat. č. 55/2026 Schválení zajištění financování projektu pod názvem „Rekonstrukce Turistického informačního centra a výměna městského informačního značení města Cheb“
21. Mat. č. 56/2026 Změna č. 29 Územního plánu Cheb - vydání
22. Mat. č. 32/2026 Žádosti o poskytnutí dotací v rámci programů pro poskytování neinvestičních dotací z rozpočtu města Chebu na podporu celoroční činnosti v oblasti sociální, zdravotní, prevence

drog a patologických jevů v roce 2026

23. Mat. č. 153/2026 Průběžná informace o Plnění - Koncepce města Chebu v oblasti protidrogové politiky a ostatních závislostí 2023 - 2025 za rok 2025

24. Mat. č. 154/2026 Plán města Chebu v oblasti prevence závislostí 2026 - 2030

25. Mat. č. 60/2026 Plnění - Komunitního plánu rozvoje sociálních a navazujících služeb města Cheb 2024 - 2026 za rok 2025

26. Mat. č. 61/2026 Plnění - Plánu sociálního začleňování města Cheb na období let 2024 - 2026 za rok 2025

27. Mat. č. 39/2026 Prodej hmotné nemovité věci z majetku města – pozemek

28. Mat. č. 40/2026 Úplatné nabytí souboru hmotných nemovitých věcí – pozemků

29. Mat. č. 41/2026 Nakládání s majetkem - informace

30. Mat. č. 42/2026 Nakládání s majetkem - informace

31. Mat. č. 43/2026 Prodej hmotných nemovitých věcí z majetku města – pozemků

32. Mat. č. 44/2026 Sdělení ve věci dědického řízení, zastavení vymáhání pohledávky a zrušení účetních předpisů

33. Mat. č. 45/2026 Zastavení vymáhání pohledávek a zrušení účetních předpisů – doporučení správce pohledávek

34. Mat. č. 46/2026 Sdělení ve věci exekučních řízení, zastavení vymáhání pohledávek a zrušení účetních předpisů

35. Mat. č. 47/2026 Prodej hmotné nemovité věci z majetku města – pozemek

2. Volba ověřovatelů zápisu

Mat. č. 27/2026

Ing. Vrbová

- navrhuje Ing. Lucii Pixovou ověřovatelkou zápisu

Mgr. Hrubý

- navrhuje Mgr. Antonína Jalovce ověřovatelem zápisu

Ing. Vrba

- nechává hlasovat o předložených návrzích

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 26 hlasů.

Přichází MUDr. Tyrpekl, přítomno 27 zastupitelů.

3. Volba členů návrhové komise

Mat. č. 28/2026

Ing. Vrbová

- navrhuje Evu Hornou, Mgr. Štěpánku Černou, MBA a MUDr. Jana Svobodu členy návrhové komise

Ing. Vrba

- nechává hlasovat o předloženém návrhu

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 27 hlasů.

4. Zpráva starosty a místostarostů

Mat. č. 29/2026

Ing. Vrba informuje o:

- jednání vedení města se zástupci SIRS o dalším postupu v přípravě SPP

- konání reprezentačního plesu města

- účasti na setkání k dokončení distribučního centra pro společnost H&M v PP1

- jednání u hejtmána Karlovarského kraje se zástupci SIRS, prezentace postupu v přípravě SPP a možnosti zapojení Karlovarského kraje do přípravy
- účasti na online meetingu se zástupci SIRS a Dozorčí rady SPP s investorem projektu Blue Ship
- účasti na zasedání Zastupitelstva Karlovarského kraje
- jednání k realizaci vodovodu a kanalizace Podhrad nad tratí s využitím plánovacích smluv
- účasti na schůzce k organizačnímu zajištění masopustu ve spolupráci s muzeem
- účasti na chebském masopustu
- jednání s ředitelkou nemocnice ohledně spolupráce v oblasti bytové politiky, perspektivy rozvoje nemocnice
- jednání s výkonnou ředitelkou nadace Kellner Family Foundation k možnosti včasné péče u znevýhodněných dětí
- jednání se zástupcem Krajské hospodářské komory k autonomní mobilitě, řízení křižovatek, spolupráce s investory v průmyslových parcích
- konání hovorů s občany
- setkání Rady Karlovarského kraje se starosty
- jednání se zástupci krajského ředitelství PČR k problematice útoku na měkké cíle, přípravě a proškolení pracovníků města
- jednání k problematice financování hokeje HC Stadion Cheb
- jednání k rozvoji lidských zdrojů v souvislosti s SPP
- jednání k průzkumu podnikatelského prostředí na území obce
- účasti na informativní schůzce o postupu jednání s investorem v SPP
- jednání k výstavbě na nám Prokopa Holého
- jednání ke změně územního plánu zahrádkářské osady Janáčkova
- účasti na Konferenci Karlovarský kraj na křižovatce v Císařských lázních v Karlových Varech
- jednání se zástupcem Házené Kynžvart k problematice financování v návaznosti na limit de minimis
- účasti na policejním benefičním plesu ve prospěch Hospice sv. Jiří
- jednání ke koncepci propojování vodárenských soustav v kraji
- účasti na prezentaci strategického dokumentu Analýza a návrh modernizace rozvoje ITS systémů ve městě Cheb

Ing. Pospíšil informuje o:

- projednávání rekonstrukce vnitrobloku Americká na Skalce
- schůzce k obnově Schillerových sadů, pokáceno 13 stromů, plánováno 37 nových a cca 210 keřů
- setkání ve Waldsassenu se starostou Sommerem k projektu sakrální krajiny a zapojení univerzity
- jednání ke zhodnocení vánočních trhů
- projednání telematiky a křižovatky u Tesca
- jednání k autobusovým přístřeškům
- účasti na jednání k EgroNetu
- účasti na jednání prezidia Euroregia Egrensis, kde zastává funkci společného prezidenta

p. Pagáč informuje o:

- jednání s firmou KOMS k vysílači městské policie na nové budově hasičské zbrojnice
- účasti na soutěži mladých hasičů
- účasti na jednání Dopravní komise Rady Karlovarského kraje
- jednání k elektrocentrále pro úřad
- účasti na jednání hodnotící komise k veřejné zakázce Rekonstrukce vnitrobloku Spáleniště – zajištění TDS, Rekonstrukce objektu Dominikán pro ZUŠ – zajištění TDS
- účasti na místním šetření k plánu povrchových úprav komunikací v letošním roce
- o přípravě akcí v rámci Evropského města sportu
- jednání se SUPtel o výstavbě telekomunikační sítě
- účasti na jednání Bezpečnostní komise Rady Karlovarského kraje
- účasti na poradě ředitelů škol

Mgr. Hrubý

- dotazuje se na postup jednání s investorem v lokalitě náměstí Prokopa Holého

Ing. Vrba

- uvádí, že investor zaslal žádost, aby město zatím neaktivovalo ustanovení o zpětném odkupu pozemků s tím, že investor přislíbil zahájení výstavby okamžitě po získání jednotného povolení záměru
- sděluje, že některé související problémy již byly dříve vyřešeny, například úprava oken ve štítech okolních domů, která byla provedena v rozporu s předpisy
- uvádí, že po vydání jednotného stanoviska bude možné požádat o stavební povolení
- uvádí, že nové technické řešení hospodaření s dešťovou vodou dává smysl a vhodnější než původní projekt, retenční nádrže budou umístěny na pozemcích města a po realizaci budou bezplatně převedeny do vlastnictví města, budou využity v rámci širšího systému odvodnění v okolí zimního stadionu

Ing. Černík

- dotazuje se na jednání města s dopravcem v souvislosti s aktuální krizí cen pohonných hmot, obává se možného zdražení provozu městské hromadné dopravy nebo zvýšení provozních nákladů, které by mohly dopadnout na město
- žádá informaci, zda dopravce oznámil městu obavy nebo připravované úpravy cen

Ing. Vrba

- uvádí, že dopravce dosud městu neoznámil žádné informace o plánovaném zdražování nebo navýšení nákladů
- doplňuje, že provoz MHD v Chebu probíhá převážně na kapalná paliva a že zatím není žádný signál, že by mělo dojít ke změně cenového režimu nebo úpravě smluvních podmínek
- uvádí, že město průběžně situaci sleduje a případné informace zveřejní, pokud je od dopravce obdrží

Mgr. Mašková

- dotazuje se na schůzku se zástupci HC Stadion Cheb, klub postoupil do play off a předpokládá se prodloužení sportovní činnosti, což může vést k žádosti o mimořádnou dotaci
- dotazuje se, zda klub již podal konkrétní žádost, zda jsou známy požadované finanční částky a zda bude žádost projednána ve sportovní komisi

Ing. Vrba

- uvádí, že jednání proběhlo a byly vyjasněny postupy, jak může klub žádat o podporu, město zatím žádnou žádost od HC Stadion Cheb neobdrželo
- sděluje, že případná žádost projde standardním postupem včetně projednání ve sportovní komisi
- uvádí, že klub řeší také pokles finanční podpory z Karlovarského kraje, který se dotkl i jiných sportovních oddílů v regionu
- uvádí, že zástupci klubu se obrátili i na hejtmána a město bude hledat možné způsoby, jak situaci řešit

Mgr. Mašková

- dotazuje se, proč současné vedení připustilo pokles podpory kraje u HC Stadion Cheb

Ing. Homolka

- uvádí, že sportovní komise Karlovarského kraje dlouhodobě pracuje na nastavení objektivního systému přerozdělování dotací
- uvádí, že některé kluby mohou získat méně než v předchozích letech, protože rozdělení nově vychází z výkonosti, počtu členů a dalších měřitelných kritérií
- uvádí, že vyšší počet žadatelů o krajské dotace znamená, že finanční prostředky jsou rozděleny mezi více subjektů
- doplňuje, že v některých případech došlo naopak k navýšení podpory jiným klubům v okrese Cheb
- uvádí, že systém ještě není ideální, ale komise pracuje na jeho zpřesnění

Ing. Vrba

- uvádí, že odbor školství a tělovýchovy dostal za úkol připravit nová, lépe měřitelná kritéria pro přidělování sportovních dotací, obdobně jako je tomu v Chebu

- uvádí, že situace u hokeje je složitá a je třeba ji řešit na samostatném jednání
- sděluje, že v krajské komisi probíhá diskuse o tom, kolik hráčů jednotlivých klubů pochází z jiných měst, například ze Sokolova, Mariánských Lázní nebo z Karlových Varů, tyto faktory komplikují posuzování žádostí, protože se zpochybňuje rozsah sportovní činnosti jednotlivých klubů
- uvádí, že Ing. Homolka je v krajské komisi velmi aktivní a snaží se prosazovat kritéria výhodná pro chebské kluby
- uvádí, že kvůli většímu počtu žádostí obdržely některé kluby méně prostředků než v minulých letech

Mgr. Kůtek

- dotazuje se na výstupy ze schůzky týkající se akcí, které mají být realizovány v souvislosti s titulem Evropské město sportu
- dotazuje se, zda existuje konkrétní plán nebo harmonogram, zda je plán veřejný a kde je možné se s ním seznámit
- uvádí, že vzhledem k tomu, že je již polovina března, nepamatuje si žádnou viditelnou aktivitu související s tímto titulem, titul byl městu udělen v létě a slavnostní předání proběhlo na podzim

p. Pagáč

- uvádí, že titul Evropské město sportu je udělen za celkový přístup města ke sportu, včetně podpory veřejného sportu, organizovaných klubů a systému přidělování dotací
- uvádí, že pro letošní rok se připravuje slavnostní oceňování nejlepších sportovců města, které bude koncipováno jako jedna z hlavních akcí souvisejících s titulem
- uvádí, že v průběhu roku proběhne více akcí organizovaných sportovními kluby, včetně prezentací jejich činnosti
- uvádí, že na září je plánována velká prezentační akce odboru školství a tělovýchovy
- uvádí, že ze schůzky existuje zápis, který je možné poskytnout a bude zveřejněn v dokumentech pro zastupitele
- uvádí, že program akcí se průběžně dopracovává a bude zveřejněn po schválení

Mgr. Černá

- uvádí, že součástí hlavní zářijové akce dne 25. 9. je projekt, který byl již předložen odborem školství a tělovýchovy v rámci evropských dotací, dopolední část akce bude zaměřena na sport mládeže a bude propojena s partnerským městem Hof, odpolední program bude připraven ve spolupráci se sportovními kluby z Chebu a Hofu, večer bude součástí programu kulturní vystoupení či koncert
- uvádí, že probíhá příprava scénáře celé akce a po dokončení bude program zveřejněn

Mgr. Hrubý

- dotazuje se, zda byly zahájeny stavební práce u akcí přemostění do Hájů a rekonstrukce objektu Dominikán
- uvádí, že se pokusil ověřit stav na webu města v sekci Transparentní radnice, kde však nenašel zveřejněné smlouvy k těmto akcím
- uvádí, že smlouvy u jiných projektů (například rekonstrukce vnitrobloku Spáleniště) zveřejněny jsou a žádá vysvětlení, proč tomu u těchto dvou staveb tak není

p. Pagáč

- uvádí, že obě akce mají platné a podepsané smlouvy, byla předána staveniště a probíhají přípravné práce, například vytyčení inženýrských sítí
- uvádí, že podle jeho informací jsou smlouvy také zveřejněny v Registru smluv
- uvádí, že zjistí důvod, proč nejsou viditelné i v systému Transparentní radnice, a zajistí nápravu

Mgr. Hrubý

- uvádí, že podle zveřejněných údajů měla být smlouva na rekonstrukci Spáleniště podepsána již 26. ledna
- dotazuje se, proč byl místostarosta Pagáč přítomen ještě 5. února na komisi, která dle jeho dojmu souvisela s touto stavební zakázkou

p. Pagáč

- uvádí, že dne 5. února se účastnil výběrové komise, která se však netýká samotné stavby Spáleniště, ale výběrového řízení na Technický dozor stavebníka (TDS)

Mgr. Hrubý

- uvádí, že původně vycházel z předpokladu, že šlo o komisi související se stavbou, ale po ověření konstatuje, že komise zajišťovala výběr TDS na vnitroblok
- uvádí, v souvislosti s rekonstrukcí Schillerových sadů, že v diskusi občanů se opakovaně objevila otázka týkající se sousedního území bývalého Rudolfinu
- připomíná, že před rokem a půl proběhla schůzka koalice a opozice, kde se diskutovalo možné využití pozemku – bydlení, parkování, nebo jejich kombinace, od té doby nezaznamenal žádný konkrétní vývoj, koncepci ani návrh řešení
- dotazuje se, v jakém stavu se příprava využití pozemku nachází a zda existuje představa dalšího postupu

Ing. Vrba

- uvádí, že k plánování využití pozemku Rudolfinu probíhá delší dobu interní diskuse, město původně počítalo s možností využití pozemku k bydlení na základě existujícího projektového záměru, ten však nebylo možné získat
- uvádí, že rada města následně vyhodnotila, že nejvhodnějším řešením by mohl být prodej pozemku, protože územní plán poskytuje jasné regulativy využití
- uvádí, že v oblasti parkování město aktuálně soustředí své úvahy na přípravu parkovacího domu v prostoru vedle KC Svoboda na pozemku získaném od společnosti Ahold, z tohoto důvodu ztrácí varianta parkovacího domu na místě Rudolfinu svůj smysl
- sděluje, že pozemek zatím není nabídnut k prodeji, neboť město naráželo na problém legislativní – aukce pozemků mohou nově provádět jen certifikované subjekty
- uvádí, že odbor majetkoprávní nyní pracuje na zajištění potřebného certifikovaného nástroje, aby bylo možné pozemek nabídnout formou transparentní aukce
- uvádí, že věc zatím není uzavřena a bude dále projednávána podle toho, jak budou k dispozici nové technické a procesní možnosti

Mgr. Hrubý

- dotazuje se, proč město nezažalo předpokládaný prodej pozemku mezi příjmy rozpočtu
- dotazuje se, zda byl záměr projednán v komisích nebo jiných poradních orgánech města

Ing. Vrba

- uvádí, že se zatím jedná pouze o pracovní úvahu, nikoli finální rozhodnutí, před podáním návrhu do zastupitelstva materiál projde standardním procesem přes komisi a radu města
- poukazuje na to, že předchozí vedení města pozemek neřešilo řadu let, a město jej navíc muselo nejprve složitě získat zpět do vlastnictví
- uvádí, že současné vedení pozemek řeší, ale v kontextu velkého množství paralelních investičních akcí a příprav
uvádí, že nelze tvrdit, že by vedení města věc zanedbalo, ale že postup musí být věcný a legislativně správný

Mgr. Jalovec

- reaguje na předchozí vystoupení starosty s tím, že nesouhlasí s prezentací minulého volebního období a odmítá tvrzení, že by předchozí vedení „spalo“, připomíná, že dva roky předchozího období výrazně ovlivnil covid, který komplikoval řadu investičních a organizačních postupů
- uvádí, že připraví přehled realizovaných investic, vnitrobloků a rekonstruovaných ulic, ze kterého podle něj současné vedení nevyjde lépe
- kritizuje komunikaci vedení města směrem k opozici a veřejnosti s tím, že se opozice o změnách záměrů (Rudolfinum, parkovací dům u Baumaxu, budoucnost bazénu) dozvídá nahodile
- uvádí, že přístup města k prezentaci studií a záměrů působí chaoticky a nejednoznačně
- uvádí, že parkovací dům u KC Svoboda považuje za nevhodný a nelogický, návštěvníci centra parkují blíže historickému jádru, nikoli v Havlíčkově ulici, v této lokalitě není ani dostatečná návaznost na hrad a náměstí, zejména kvůli převýšení terénu
- uvádí, že parkovací dům neřeší potřeby autobusů, které vyžadují vlastní kapacitu

- uvádí, že pro parkovací dům má největší smysl lokalita u nádraží, případně u bývalého Rudolfiny ideálně za Priorem, byť je tato varianta kvůli vlastnickým poměrům obtížná
- dotazuje se na zmíněné řešení kanalizace v Podhradí, zejména s ohledem na různé postoje vlastníků k připojení na kanalizaci

Ing. Vrba

- uvádí, že město hledá řešení prostřednictvím tzv. plánovacích smluv, které umožní stanovit míru finanční spoluúčasti jednotlivých vlastníků, rozdělení nákladů na vybudování kapacity kanalizace, pravidla připojení do budoucna pro ty, kteří se nyní připojit nechtějí
- uvádí, že díky plánovacím smlouvám bude město schopno vynutit spravedlivé spolufinancování kapacity a zabránit situaci, kdy se někteří vlastníci připojí později bez účasti na nákladech
- uvádí, že postupně vznikají rozsáhlé tabulky investičních akcí, které ukazují, že vedení města v oblasti investic nezanedbává činnost
- reaguje na výhrady k parkovacímu domu u bazénu s tím, že příslušná studie prokázala jeho nízkou efektivitu, jednání s majiteli pozemků u Baumaxu jsou komplikovaná, protože vlastník sídlí v Polsku
- sděluje, že město preferuje parkovací dům u nádraží, kde je velmi krátká docházková vzdálenost
- uvádí, že pozemky u Rudolfiny jsou cenné a vhodnější pro budoucí multifunkční zástavbu než pro parkování
- uvádí, že město si nechává zpracovávat dopravní studie, analýzy a podklady, na jejichž základě se projekty dále upravují
- zdůrazňuje, že studie se prezentují proto, aby mohly být připomínkovány v komisích a diskutovány

Mgr. Hrubý

- uvádí, že oceňuje postup, kdy se studie nejprve diskutují v komisích
- uvádí, že informaci o problémech Rudolfiny neměl, a proto se tématem nemohl zabývat
- uvádí, že nabízel své odborné kapacity už v roce 2022, zejména v souvislosti se Zlatým vrchem, který byl v roce 2022 v pokročilé fázi, zatímco nyní je oproti tomu stav o poznání vzdálenější původnímu řešení
- uvádí, že z tohoto důvodu opozice kritizuje tempo postupu současného vedení

Ing. Vrba

- uvádí, že projekt Zlatý vrch prošel významným vývojem, který ovlivnil další postup města, město vstoupilo do jednání s původním investorem s cílem připravit regulační a zastavovací studii, která by určovala podobu území, že investor tuto studii zadal a projekt byl v přípravné fázi, nicméně následně došlo k zásadní změně, kdy původní jednatel projektu, byl dlouhodobě nemocný a neúčastnil se jednání, což způsobilo prodlevy
- uvádí, že následně do řízení vstoupil nový zástupce společnosti, který získal plné pravomoci a zastává odlišný ekonomický pohled na využití území, s jeho příchodem se projekt dostal do nové situace, protože investiční koncepce se změnila
- uvádí, že tato změna může vést k tomu, že bude v budoucnu vhodné zvažovat jiný přístup k území Zlatého vrchu, například možnost vzniku nové městské čtvrti v kombinaci soukromých a veřejných investic
- sděluje, že odpovědi může přinést i aktuálně zpracovávaná studie rozvoje bydlení, kterou město připravuje ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, může přinést konkrétní doporučení pro další směřování území Zlatého vrchu
- uvádí, že situaci ovlivnil také vývoj na trhu s nemovitostmi, útlum bytové výstavby a růst investičních nákladů
- uvádí, že město současně jedná s investorem o možné formě participace investora, například odkupu části plánovaných bytů městem
- uvádí, že město si nechá jakékoli další kroky posoudit odborníky, aby byly v souladu se studií a dlouhodobou strategií

Ing. Pospíšil

- uvádí, že lokalita po bývalém Rudolfinu je dlouhodobým problémem a její současný stav je vnímán jako estetická i urbanistická zátěž
- uvádí, že existuje několik variant dalšího využití pozemku jako výstavba bytů, realizace parkovacího domu, kombinace obou funkcí

- uvádí, že se zvažovala i varianta bytového domu, nicméně původní projekt se městu nepodařilo získat a bylo by nutné zadat nový
- uvádí, že jednou z uvažovaných možností byl parkovací dům v bezprostřední blízkosti KC Svoboda, který by poskytoval parkování v docházkové vzdálenosti dvou minut na náměstí
- uvádí, že téma parkování u KC Svoboda je diskutováno již mnoho let, výstavba v této lokalitě dává smysl jako záchranné parkoviště na okraji centra
- uvádí, že by se jednalo o parkování nejen pro kulturní akce, ale také pro rezidenty a návštěvníky širšího centra
- uvádí, že město zvažovalo i možnost budoucího napojení na autonomní dopravu využívající 5G technologie, obdobné systémy jsou již pilotně provozovány v jiných evropských městech a mohou být inspirací pro Cheb
- uvádí, že obtížný terén v této části města způsobuje nedostatek ploch pro klasické parkování a patrové řešení tak může být vhodné, diskuse o podobě budoucího parkování probíhá pravidelně a je nutné, aby výsledek byl výsledkem postupného odborného a politického konsenzu

Ing. Černík

- uvádí, že záměr parkovacího domu u bazénu nebyl podle jeho názoru vhodný a tato varianta znamenala ztrátu minimálně tří let, během nichž se mohla připravovat smysluplnější varianta parkovacího domu u nádraží
- uvádí, že město nyní řeší problém, který mohlo řešit dříve, pokud by byla studie zpracována pro lokalitu nádraží místo bazénu
- uvádí, že situace u parkovacího domu v Havlíčkově ulici je podobná
- uvádí, že město má k dispozici dokumentaci „Parkování v klidu a v pohybu ve Starém městě“ z roku 2010, zpracovanou firmou EDIP, která je stále použitelným koncepčním materiálem, ale vedení města s tímto dokumentem nepracuje, podobně jako s dalšími koncepčními dokumenty
- uvádí, že pokud město zamýšlí stavět parkovací domy, mělo by nejprve mít aktuální koncepční dokument, který jasně stanoví, kde jsou kapacity potřeba a kde mají být budovány, u Havlíčkovy ulice postrádá takovou koncepční oporu, výstavba parkovacího domu v této lokalitě vyžaduje také jasnou strategii regulace parkování v okolí, jinak lidé nebudou parkovací dům využívat
- uvádí, že zavádění autonomní 5G dopravy pro návštěvníky centra je v kontextu Chebu nadsazené a neodpovídá významu ani charakteru města
- uvádí, že pro řešení parkování je klíčové vytvořit kapacity v bezprostřední blízkosti centra a postupovat dle funkční koncepce, nikoli izolovaně a bez návaznosti

Ing. Vrba

- uvádí, že otázkou parkování se zabývají všechny politické reprezentace a nejde o problém, který by vznikl až v posledních letech
- uvádí, že pozemek, který je nyní využíván v souvislosti s parkovacími úvahami, byl kdysi pořízen právě za účelem vybudování parkování a že tento krok byl podle jeho názoru rozumný
- uvádí, že parkovací dům u bazénu měl sloužit primárně návštěvníkům bazénu, studie proveditelnosti měla ověřit, zda má projekt ekonomický smysl, což se nakonec neprokázalo
- uvádí, že smyslem studií je právě testování různých variant, přičemž některé mohou být následně vyhodnoceny jako nevhodné
- uvádí, že řešit parkování ve městě typu Chebu je náročné, protože počet automobilů převyšuje možnosti centra, není reálné zajistit, aby zaměstnanci či obyvatelé bez omezení parkovali přímo v historickém jádru, když i rezidenti často nenajdou místo
- uvádí, že budoucí vedení města může být nuceno přistoupit k přísnější regulaci či zpoplatnění parkování, což je běžné i ve městech, která nejsou historickými centry

p. Pagáč

- uvádí, že velká část činnosti města není na první pohled vidět, ale je nezbytná pro každodenní fungování města, nejde pouze o velké investiční projekty, ale také o velké množství menších úkolů, jako jsou opravy závad na komunikacích, plnění podnětů z Munipolisu nebo řešení běžných provozních problémů
- uvádí, že po nástupu do funkce bylo zjištěno, že řada objektů města je v technickém stavu vyžadujícím okamžité zásahy, včetně chybějících revizí a údržby, část těchto problémů je

důsledkem dlouhodobého zanedbání a město je postupně napravuje

- uvádí, že vedení města po nástupu provedlo analýzu všech školských a mimoškolských objektů, aby vytvořilo dlouhodobou koncepci údržby a investic
- uvádí, že město připravuje a posouvá dopředu několik velkých projektů, které v minulosti stagnovaly nebo byly pozastaveny, do fáze stavebního povolení jsou nyní dotažené například rekonstrukce komunikace a parkovacích ploch v Hrnčířské ulici, nová sportovní hala u 1. ZŠ, projekt areálu Lokomotiva, projekt zimního stadionu
- uvádí, že některé projekty narážejí na problémy v přípravě, například u zadávacích řízení, nebo na nedostatečnou kvalitu projekčních prací, i přes tyto problémy město pokračuje v dlouhodobém plánování a přípravě tak, aby mohl na projektech pokračovat kdokoli, kdo bude město řídit v dalším období
- uvádí, že parkovací dům v Havlíčkově ulici má podle něj několik významných funkcí - záchytné parkování pro KC Svoboda, záchytné parkování pro sídliště a Levý břeh, záchytné parkování pro návštěvníky širšího centra města, parkování pro návštěvníky krajinky a rekreační oblasti v okolí Ohře
- uvádí, že v celém území chybí adekvátní parkovací kapacita a že Havlíčkova ulice je v docházkové vzdálenosti ke všem uvedeným cílům, parkovací dům by umožnil, aby návštěvníci i rezidenti nezajížděli vozidly přímo do historického centra a nezatěžovali jej dopravou
- uvádí, že stavět nová parkovací místa v centru je velmi složité, a to jak z hlediska terénu, tak prostorových možností

Mgr. Jalovec

- uvádí, že pozemek v Havlíčkově ulici byl zakoupen od společnosti Ahold CZ jako investiční příležitost, nikoli jako plocha určená primárně k parkování, jediným omezením ze strany Aholdu byla podmínka, že se na pozemku nesmí postavit prodejna potravin nebo obdobný typ komerční jednotky, která by konkurovala jejich provozovně
- uvádí, že myšlenka vytvoření parkovací kapacity v této lokalitě vznikla až následně, když se zvažovala možná propojka mezi přemostěním a Lidlem, tehdy se začalo uvažovat o využití této plochy jako náhradního parkoviště pro KC Svoboda
- uvádí, že současná plocha v Havlíčkově ulici má kapacitu, která podle jeho názoru postačuje k pokrytí potřeb KC Svoboda bez nutnosti stavět objemný parkovací dům
- uvádí, že ho zaujala zmínka o možnosti využití autonomních 5G vozidel, považuje za obtížně představitelné, kudy by taková doprava mohla reálně vést vzhledem ke konfiguraci centra Chebu, systému jednosměrných ulic a topografii území je těžko myslitelné, že by autonomní vozítko mohlo efektivně dopravovat návštěvníky například z KC Svoboda na náměstí či k hradu

prof. Miroslav Plevný

- uvádí, že otázka parkování je zásadní problém, na kterém panuje všeobecná shoda, široká a rozsáhlá diskuse pravděpodobně nepovede k jednoznačnému řešení na jednání zastupitelstva, proto navrhuje, aby starosta svolal v dohledné době společnou schůzku koalice a opozice, kde by bylo možné projednat jednotlivé podklady, studie a záměry podrobněji
- uvádí, že by přivítal možnost projednat tyto věci mimo plénum, aby se předešlo nedorozuměním a časově náročným debatám
- uvádí, že zásadním problémem je nedostatečná kontrola dodržování pravidel parkování, nikoli jen jejich nastavení, mnoho parkovacích míst v centru je obsazeno proto, že se pravidla nehlídají, například omezená doba na kotouč není dodržována
- uvádí, že je potřeba připravit veřejnost na to, že parkování bude muset být více regulováno nebo zpoplatněno, protože kapacity nejsou neomezené

Ing. Vrba

- uvádí, že město si je vědomo nedostatečné kontroly parkování, proto připravuje řešení založené na moderních parkovacích automatech, do nichž budou řidiči zadávat registrační značky vozidel
- uvádí, že nový systém umožní automatizovaně kontrolovat délku stání a tím zajistit, že vozidla nepřekročí stanovený časový limit
- uvádí, že pro ověření funkčnosti systému uvažuje město o zapůjčení kontrolního vozidla z Karlových Varů, aby bylo možné vyzkoušet automatickou kontrolu v reálném provozu
- uvádí, že po zavedení systému lze rozšířit parkovací zóny, včetně těch bezplatných, pokud bude podmínkou registrace v parkovacím automatu, následná kontrola bude probíhat prostřednictvím

automatizovaných nástrojů a kontrolního vozidla, které bude vyhodnocovat dodržení povolené doby stání

Ing. Pospíšil

- doplňuje informace k problematice parkování v okolí KC Svoboda s tím, že původní plocha u kulturního centra byla v minulosti určena pro výstavbu obytných domů a zároveň měla sloužit jako náhradní kapacita parkování v okamžiku, kdy dojde k propojení Amerického mostu s komunikací u Lidlu, protože v takovém případě by tam vozidla nemohla stát, náhradní parkování by tehdy vzniklo právě v prostoru dnešního zarostlého hájku u KC Svoboda
- uvádí, že současné vedení města přišlo s úvahou, že když už bude plocha upravována, je možné zvážit její využití ve více úrovních, čímž by vznikl kapacitnější zachytý prostor
- uvádí, že tato myšlenka vychází především z potřeby vytvořit parkování v docházkové vzdálenosti od centra a zároveň mimo něj, aby vozidla nemusela zájždět hluboko do městské zástavby
- uvádí, že v diskusi zazněly pochybnosti ohledně autonomních vozítek, ale podle jeho názoru je možné některé varianty reálně prověřit, navrhovaná trasa objížděné linky by mohla vést například kolem budovy VZP, pokračovat ulicí Školní, vést kolem kostela sv. Mikuláše na náměstí a následně směřovat dolů směrem do Kamenné ulice

MUDr. Tyrpekl

- dotazuje se na projekt telematiky s tím, že částka okolo devadesáti milionů korun se mu jeví jako velmi vysoká
- dotazuje se, v jaké fázi je vysoutěžení zakázky a jaký je stav zadávací dokumentace

Přichází Mgr. Ptáček, přítomno 28 zastupitelů.

Ing. Pospíšil

- uvádí, že výběrové řízení na telematiku již proběhlo a je vysoutěžené, projekt se netýká jen okružní křižovatky u Tesca, ale všech křižovatek v Chebu, které musí být vzájemně sladěny, součástí systému je přibližně čtrnáct křižovatek od nádraží směrem k Dukelské a zpět

Ing. Černík

- uvádí, že od místostarosty Pospíšila obdržel jeden dokument, z něhož vyplývalo, že by měla být zpracována další navazující studie, obdržel také studii společnosti Svarko, která byla podkladem ve výběrovém řízení, podle této studie bude až 67 % vozidel muset zastavit ve světelné křižovatce, což v něm vyvolává pochybnosti, zda výsledné řešení povede ke zlepšení
- uvádí, že město podle něj nepředalo všechny relevantní podklady, které měl mít k dispozici, aby mohl posoudit projekt a odpovídat občanům, kteří se na něj obracejí, v dopise od místostarosty je zmíněno, že část zadávací dokumentace je neveřejná, což ztěžuje kontrolu
- dotazuje se, proč mu nebyly poskytnuty všechny dokumenty, včetně studie související s Ottovým Jezem

Ing. Pospíšil

- uvádí, že v dopise, který Ing. Černík obdržel, byla věc podle jeho názoru vysvětlena, přípravu výběrového řízení prováděla projekční kancelář, protože se jednalo o zakázku v hodnotě desítek milionů korun
- uvádí, že vše, co bylo možné poskytnout, město poskytlo a pokud potřebuje další vysvětlení, rád se s ním setká osobně

Bc. Trnka

- uvádí, že neveřejná část zadávací dokumentace byla poskytována pouze uchazečům, kteří podepsali dohodu o mlčenlivosti
- uvádí, že není problém sdílet tyto dokumenty i s Ing. Černíkem, pokud je to požadováno

Návrhová komise nechává hlasovat o zprávě starosty a místostarostů.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 27 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

Odchází Ing. Černík, přítomno 27 zastupitelů.

5. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Chebu

Mat. č. 30/2026

Předkládá: Ing. Jan Vrba, starosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 27 hlasů.

6. Zápis ze schůze Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chebu ze dne 27.01.2026

Mat. č. 34/2026

Předkládá: Ing. Květa Balgová, vedoucí samostatného oddělení interního auditu

Mgr. Hrubý

- shrnuje průběh jednání kontrolního výboru ze dne 3. 3. 2026

- uvádí, že kontrolní výbor řešil tři hlavní okruhy

1. Výrok ředitele Správy sportovišť o „fiktivních fakturách“ – uvádí, že ředitel používá nesprávnou formulaci, za kterou se následně omlouvá, a KV bere informaci na vědomí

2. Pozdní úhrady faktur a vznik penále – uvádí, že penále činí cca 6 000 Kč a že byla přijata nápravná opatření, která KV bere na vědomí

3. Chybně odvedená daň z příjmů ve výši cca 179 000 Kč – uvádí, že účetní firma se k pochybení hlásí, podává opravné daňové přiznání a částka má být Správě sportovišť vrácena buď finančním úřadem, nebo uhrazena účetní firmou

- sděluje, že kontrolní výbor požaduje informaci o výsledku do 27. 03. 2026

- dodává, že kontrolní výbor se chce věci naposledy zabývat dne 07.04. 2026 a následně připravit závěrečný zápis o kontrole

- konstatuje, že časový sled kroků podle něj ukazuje, že řešení začíná až poté, co na problém upozorňuje Ing. Černík a kontrolní výbor

Přichází Ing. Černík, přítomno 28 zastupitelů.

Ing. Vrba

- uvádí, že již v červnu 2025 probíhá jednání s ředitelem Správy sportovišť a účetní firmou a že je přislíbeno podání opravného přiznání

- připouští, že ředitel některé věci nepochopil správně

- zdůrazňuje, že za hospodaření příspěvkové organizace odpovídá její ředitel

- odmítá potřebu vytvářet nové kontrolní mechanismy nad rámec stávajících kompetencí

Ing. Vrbová

- potvrzuje shrnutí předsedy kontrolního výboru Mgr. Hrubého

- uvádí, že na jednání kontrolního výboru žádala, aby byl zpracován písemný zápis o kontrole dle zákona o obcích

- předkládá návrh doplnění usnesení, aby byl zápis o provedené kontrole předložen zastupitelstvu města

- potvrzuje dohodu s předsedou kontrolního výboru o dokončení zápisu po doručení informace o vrácené částce

Ing. Černík

- uvádí, že dle jeho názoru kontrola neprobíhá způsobem vyžadujícím pověření zastupitelstva

- sděluje, že jeho cílem bylo, aby město nastavilo systémový postup pro obdobné případy

- uvádí, že informace o chybně odvedené dani měla být sdělena městu již při žádosti o rozpočtové opatření

Ing. Vrba

- uvádí, že kontrolní výbor sice kontrolu provedl, ale rozsah jeho oprávnění je předmětem odlišných výkladů

- zdůrazňuje, že vytvoření další kontrolní vrstvy by bylo neefektivní

- vysvětluje odlišnost mezi zápisem z jednání kontrolního výboru a formálním zápisem o provedené kontrole

Mgr. Hrubý

- potvrzuje, že zápis o kontrole připraví
- uvádí, že po obdržení informace o vrácení částky bude zápis dokončen a předložen zastupitelstvu
- dodává, že v době projednávání rozpočtového opatření nebylo možné z předložených podkladů odhalit chybu v odvodech daně

Ing. Vrbová

- potvrzuje, že se s předsedou KV shoduje na tom, že datum v usnesení není nezbytné

Do diskuse se hlásí p. Svoboda

Ing. Vrba

- dotazuje se, zda p. Svoboda souhlasí s tím, aby byl jeho projev zpracován formou audiovizuálního záznamu a v rámci záznamu ze zasedání zastupitelstva zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup

p. Svoboda

- souhlasí
- uvádí připomínku, která se následně ukazuje být mimo projednávaný okruh, neboť se týká Správy zdravotních a sociálních služeb, nikoli Správy sportovišť města Chebu

Návrhová komise přednáší návrh usnesení s tím, že Zastupitelstvo města Chebu bere na vědomí Zápis a usnesení z 28. schůze Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chebu konaného dne 27.01.2026,

ukládá Mgr. Ladislavu Hrubému, předsedovi kontrolního výboru, předložit Zastupitelstvu města Chebu zápis o provedení kontroly ohledně vzniku možné škody u Správy sportovišť města Chebu, p.o.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 27 hlasů, zdržel se 1 hlas.

7. Zápis a usnesení z 26. schůze výboru finančního

Mat. č. 36/2026

Předkládá: Ing. Marie Bílková, vedoucí odboru finančního

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 28 hlasů.

8. Přehled účasti předsedů a členů komisí a výborů na schůzích v roce 2025

Mat. č. 33/2026

Předkládá: Ing. Jan Vrba, starosta

Mgr. Jalovec

- děkuje za zpětnou vazbu a oceňuje přínos materiálu pro koaliční i opoziční kluby
- kritizuje nesjednocenou grafickou úpravu, různé způsoby značení a obtížnou porovnatelnost komisí
- navrhuje uvádět procentuální účast, protože komise se schází různě často, u dopravní komise chybí souhrnný přehled a je nutné dopočítávat po řádcích
- doporučuje jednotný pokyn pro tajemníky komisí k jednotnému vyplňování tabulek
- uznává, že metoda per rollam je vhodná pro formální materiály a mimořádné situace, ale potlačuje diskusi a u části komisí převažuje, například komise pro národnostní menšiny jednala téměř výhradně per rollam, kulturní komise zasedla 9× (více než polovina per rollam), komise školství 4× (polovina per rollam) a od června do prosince se nesešla
- uvádí, zda do budoucna nepřehodnotit uspořádání komisí, aby se scházely pravidelně
- omlouvá se Ing. Vrbovi za osobní invektivu, diskuse byla vyhrocená

Ing. Vrba

- přijímá omluvu Mgr. Jalovce

Bc. Truhlář

- souhlasí s potřebou sjednocení tabulek
- uvádí, že jednotný vzor tabulky lze připravit v horizontu 1–2 dnů a používat ještě v tomto volebním období

pí. Dostálová

- uvádí, že pan tajemník jistě svolá tajemníky komisí a výborů a nastaví jednotná pravidla nejen pro tabulku, ale i pro jednotnost zápisů
- zdůrazňuje, že zřízení komisí nepředstavuje pro město zásadní ekonomickou zátěž; odměny se vyplácí jen při účasti
- obhájí využívání per rollam, popisuje praxi kulturní komise
- uvádí, že současné rozdělení komisí považuje za vhodné

MUDr. Horník

- upozorňuje na nízkou účast Mgr. Ptáčka v komisi pro územní plán a strategický rozvoj a očekává vyšší účast s ohledem na jeho roli

Mgr. Hrubý

- kritizuje převažující per rollam v komisi pro národnostní menšiny; uvedl příklad nové žádosti letniční církve (per rollam 5:4), kde chyběla diskuse
- připomíná, že statut stanoví četnost zasedání komise alespoň 4× ročně

Ing. Černík

- uvádí, že zrušení výboru pro informatiku vnímá jako chybu, navrhuje ho obnovit

Mgr. Ptáček

- reaguje na výtku k účasti z důvodu kolize termínů komisí s dlouhodobými pedagogickými povinnostmi
- zdůrazňuje, že role zastupitele dle stavebního zákona není totožná s činností v komisi, práci vykonává řádně

pí. Horná

- potvrzuje nespokojenost s jednáním komise pro národnostní menšiny s převahou per rollam
- popisuje důvody, proč k tomuto došlo, jedná se o dlouhodobá onemocnění tajemnice a předsedy
- žádá tajemníka a vedoucího odboru o nápravu do budoucna a vyzývá i kontrolní výbor ke spolupráci

Mgr. Hrubý

- vyzývá, aby si koaliční strana situaci v komisi vyjasnila
- konstatuje, že zdravotní důvody již zřejmě pominuly, ale problém svolávání trvá
- navrhuje zvýšit počet prezenčních jednání

Mgr. Jalovec

- žádá, aby už letošní materiál byl zpracován v novém sjednoceném formátu, který bude v dalším volebním období předložen

Ing. Vrba

- uznává, že sjednocení se mělo zajistit jak u tajemníků, tak při finálním zpracování materiálu
- vyjadřuje se k problematice IT výboru s tím, že problém je širší a jeho řešení by mělo být předmětem v dalším volebním období

Návrhová komise přednáší návrh usnesení, viz usnesení.

Hlasováno – pro 28 hlasů.

9. Zastupování města v právnických osobách - SPP Cheb s.r.o.

Mat. č. 52/2026

Předkládá: Ing. Jan Vrba, starosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 27 hlasů, zdržel se 1 hlas.

10. Plán prevence kriminality Městské policie Cheb na rok 2026

Mat. č. 57/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Mgr. Hrubý

- uvádí, že opakovaně upozorňuje na chybějící údaj v plánu
- konstatuje, že chybí index kriminality za Českou republiku a očekává jeho uvedení na straně 7 v tabulce č. 4 spolu s údaji za město Cheb územní odbor Cheb a Karlovarský kraj
- navrhuje doplnit plán o index České republiky, aby bylo zřejmé, jak si město stojí vůči celostátnímu průměru, a aby měl materiál využití při jednáních na centrální úrovni
- předkládá návrh usnesení s tím, že Zastupitelstvo města Chebu ukládá místostarostovi Pavlu Pagáčovi doplnit Plán prevence kriminality Městské policie Cheb na rok 2026 o index kriminality v celé České republice a předložit plán na jednání Zastupitelstva města Chebu dne 16. 4. 2026

Ing. Vrba

- dotazuje se, zda je nutné kvůli jednomu údaji materiál znovu předkládat
- navrhuje alternativu, doplnit usnesení tak, aby na příštím jednání bylo zastupitelstvo seznámeno s požadovaným údajem bez opakovaného projednání celého materiálu
- uvádí, že pokud má být materiál projednán znovu je vhodné zvážit jeho stažení z dnešního programu

Mgr. Hrubý

- souhlasí se stažením materiálu, pokud má být doplněn a požaduje trvalé zařazení údaje do struktury
- připomíná, že na doplnění upozorňuje nejméně dvakrát v letech 2024 a 2025 a bez doplnění hrozí že se údaj opět objeví

Mgr. Sýkora

- doporučuje zvážit odložení a procesní řešení, tak aby byl postup přehledný

Bc. Janošťák

- uvádí, že existuje čtyřletá koncepce a roční plán
- navrhuje doplnit index České republiky do koncepce a v ročním plánu pokračovat s indexem Karlovarského kraje
- dodává, že změna v koncepci je vhodná i pro jednání s ministerstvem vnitra

Ing. Vrba

- upřesňuje, že plán se bere na vědomí a koncepce se schvaluje

Mgr. Hrubý

- namítá, že o koncepci není v návrhu usnesení nic a že plán je nyní pouze brán na vědomí
- dotazuje se, zda navržený postup zajistí, že se požadovaný údaj v budoucnu nebude znovu vytrácet

16:00 Dotazy a připomínky občanů

p. Svoboda

- dotazuje se p. Pagáče na schůzku se zástupci škol, jakého byla charakteru a co bylo projednáno
- dotazuje se starosty na koncepci bydlení a objednávku za 1,5 miliónu Kč s termínem do konce dubna, zda řeší jen nakládání s bytovým fondem nebo i strategii včetně sociálního bydlení
- dotazuje se na zrušení výběrového řízení na vybavení knihovny, upozorňuje na povinnost transparentního postupu a na malý cenový rozdíl mezi první a druhou nabídkou

p. Pagáč

- uvádí, že se pravidelně účastní porad škol a školských zařízení, které probíhají každý měsíc, upřesňuje, že na poradách se řeší provozní záležitosti organizací

Ing. Vrba

- uvádí, že město využívá nabídku Ministerstva pro místní rozvoj na zpracování koncepce rozvoje bydlení se spolufinancováním z dotace, vysvětluje, že z časových důvodů bylo nutné postup urychlit a že koncepce má řešit komplexně nové výstavby, odkupy, opravy bytů i otázku nájemného a efektivity správy

- doplňuje, že koncepce je nezbytná pro budoucí dotační možnosti a má posoudit i spolupráci se soukromými investory včetně modelu odkupu části bytů městem

- informuje, že probíhá sběr podkladů k rozsáhlému městskému bytovému fondu

p. Pagáč

- uvádí, že v nabídkách byly nesrovnalosti ve výkazech výměr, vysvětlení byla požadována a vzhledem k více právním otázkám bylo vyhodnoceno jako vhodné řízení zrušit a vypsát znovu s cílem předejít nejasnostem

Do diskuse se hlásí p. Huml

Ing. Vrba

- dotazuje se, zda p. Humla souhlasí s tím, aby byl jeho projev zpracován formou audiovizuálního záznamu a v rámci záznamu ze zasedání zastupitelstva zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup

p. Huml

- souhlasí

- rekapituluje svou bytovou záležitost a popisuje technický stav domu v centru města

- uvádí, že po rekonstrukci bytu nad ním se objevují nové praskliny a že se opakovaně obrací na Správu budov bez odezvy

- žádá, aby se problematikou zabýval kontrolní výbor a aby byla prověřena zákonnost jeho vystěhování

Ing. Vrba, starosta

- uvádí, že město má s občanem jiné zkušenosti a že k vystěhování došlo na základě soudního rozhodnutí následně vykonaného exekučně

- uvádí, že věc považuje za uzavřenou, a ponechává na kontrolním výboru, zda se jí bude zabývat

Mgr. Hrkal

- uvádí, že případ zná, a popisuje opakované narušování pořádku a klidu v domě ze strany občana dle jeho informací

- doplňuje, že občan užíval byt bez platné smlouvy a spor byl řešen soudní cestou

Do diskuse se hlásí p. Hlauka

Ing. Vrba

- dotazuje se, zda p. Hlauky souhlasí s tím, aby byl jeho projev zpracován formou audiovizuálního záznamu a v rámci záznamu ze zasedání zastupitelstva zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup

p. Hlauka

- děkuje p. Pagáčovi a vedení města za návštěvu v lokalitě Hrnčířská a Havlíčkova a žádá o realizaci nového stání na nádoby na odpad

- dotazuje se na víkendové svozy zásilek Českou poštou z Chebu a žádá prověření informace o jejich pozastavení

Do diskuse se hlásí občan města

Ing. Vrba

- dotazuje se občana, zda souhlasí s tím, aby byl jeho projev zpracován formou audiovizuálního záznamu a v rámci záznamu ze zasedání zastupitelstva zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup

občan města

- souhlasí
- apeluje na rozšíření mimoškolních aktivit pro děti s mentálním postižením, například plavání, jednoduché míčové hry a pohybové aktivity
- uvádí, že v Chebu chybí ergoterapie, zubní péče pro děti s postižením, odlehčovací služba, herna a příměstské tábory pro tyto děti
- oceňuje práci ZŠ na Kostelním náměstí a navrhuje do budoucna vznik plně bezbariérové víceúčelové školy
- žádá, aby město zvážilo finanční podporu odborného personálu pro tyto aktivity
- děkuje p. Pagáčovi a p. Janošťákovi za dosavadní vstřícnost

10. Plán prevence kriminality Městské policie Cheb na rok 2026

Bc. Petr Truhlář

- reaguje na debatu k doplnění celostátní mapy kriminality s tím, že pro rozhodování je důležitější srovnání Chebu s okresem a krajem než s celorepublikovým průměrem
- hodnotí materiál jako dobře zpracovaný, informuje o vývoji personálního stavu Městské policie a o stabilizaci díky náborovým příspěvkům a bonusům
- uvádí, že v roce 2025 dochází k navýšení tabulkového stavu na 38 a k obsazení 33 míst, aktuálně je obsazeno 35 a chybí tři strážníci
- informuje o podpoře moderní technikou a elektromobilitou, vyzývá k objektivnímu vnímání práce MP a připomíná pravidelné informování veřejnosti o činnosti MP na webu města

Ing. Černík

- upozorňuje na nárůst počtu odhozených injekčních stříkaček v Chebu a navrhuje posílit osvětu pro veřejnost
- navrhuje prověřit možnost speciálních kontejnerů pro bezpečné odkládání stříkaček

Ing. Vrba

- uvádí, že občané mají při nález stříkačky kontaktovat Městskou policii, která je vybavena k bezpečné likvidaci
- informuje, že pokyny jsou opakovaně zveřejněny na webu města a bude posílena komunikace na sociálních sítích

p. Pagáč

- doplňuje, že prevence na školách a programy MP probíhají
- upozorňuje na složitost umístění a správy speciálních boxů
- uvádí, že se v Chebu objevují i stříkačky distribuované zahraničními organizacemi působícími v příhraničí

Mgr. Hrubý

- vysvětluje, že mu jde o dlouhodobé srovnání Chebu s vývojem kriminality v celé České republice, a proto navrhuje doplnění celostátního indexu do plánu

JUDr. Čonka

- považuje doplnění údajů a analytické části plánu o konkrétní návrhy opatření za legitimní
- žádá, aby se do budoucna doplnily nejen statistiky, ale i opatření vzhledem k růstu přestupků a dalším trendům
- žádá zhodnocení dostatečnosti aktuálního počtu strážníků pro zvládnutí popsanych jevů

Odchází Mgr. Ptáček, přítomno 27 zastupitelů.

pí Horná

- upozorňuje, že s injekčními stříkačkami se musí nakládat jako s nebezpečným odpadem a je nutná speciální manipulace a likvidace oprávněným subjektem

MUDr. Tyrpekl

- uvádí zkušenost z praxe, kdy MP neprovádí převoz osoby bez domova po ošetření do denního centra, navrhuje do budoucna iniciovat rozšíření kompetencí MP

Odchází p. Majer, přítomno 26 zastupitelů.

Ing. Vrba

- uvádí, že MP není od toho, aby suplovala zdravotnickou dopravu, a připomíná limity činností dle zákona o obecní policii

Bc. Janošťák

- uvádí, že legislativně MP nesmí osoby bez domova převážet s výjimkou převozů na záchytnou stanici
- upozorňuje na právní a bezpečnostní rizika a doplňuje, že MP kapacitně naráží na limit, v přímém výkonu je plánováno 6 až 8 strážníků denně a v roce 2025 je vyřešeno 5 895 přestupků

Bc. Truhlář

- vysvětluje, že zveřejněný plán prevence je veřejný souhrnný dokument
- uvádí, že operativní a detailní informace jsou v interních dokumentech policie a nejsou veřejné

pí Dostálová

- uvádí, že MP je preventivně represivní složka, nikoliv přepravní služba
- uvádí, že město nemůže jednostranně rozšiřovat kompetence vymezené zákonem o obecní policii

Ing. Černík

- navrhuje využít i krajskou úroveň k řešení souvisejících problémů ve zdravotnictví a sociální oblasti

Ing. Vrba

- uvádí, že kraj problematiku řeší systémově, včetně otázky záchytných stanic a postupu zdravotnických zařízení
- připomíná složitost legislativních a provozních podmínek

Návrhová komise přednáší návrh usnesení s tím, že Zastupitelstvo města Chebu ukládá místostarostovi Pavlu Pagáčovi doplnit plán prevence kriminality Městské policie Cheb na rok 2026 o údaj indexu kriminality v celé České republice a předložit plán na jednání Zastupitelstva města Chebu dne 16.04.2026.

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno – pro 9 hlasů, proti 8 hlasů, zdrželo se 8 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

Návrhová komise nechává hlasovat o předloženém usnesení, viz usnesení.

Hlasováno – pro 16 hlasů, zdrželo se 10 hlasů.

Odchází MUDr. Horník, přítomno 25 zastupitelů.

11. Rozpočtové opatření na rok 2026 číslo 2

Mat. č. 35/2026

Předkládá: Ing. Jan Vrba, starosta

prof. Plevný

- dotazuje se k řádku 19, upozorňuje na nejasnou formulaci ve výdajové části pronájem pozemků ve prospěch města Chebu a ptá se, zda město nepronajímá cizí pozemky
- dotazuje se k řádku 21 na navýšení výdajů k fotovoltaike na 6 ZŠ, nerozumí, proč jde o výdaj, když předpokládá příjem z FVE

- uvádí, že k řádku 28 navýšení platů má vysvětleno s Ing. Kuklovou a nepožaduje další odpověď

Ing. Vrba

- vysvětluje, že se pronajímají cizí pozemky od ČD pro zařízení staveniště, a proto jde o výdajovou položku

- uvádí k fotovoltaice, že město je jedním odběrným místem, nejprve hradí zálohy a vyúčtování vůči dodavateli energie a následně přefakturovává odběratelům, proto je nutné překlenout časovou prodlevu peněžních toků

Návrhová komise přednáší návrh usnesení, viz usnesení.

Hlasováno – pro 24 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

12. Žádost o dar - Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje

Mat. č. 37/2026

Předkládá: Ing. Jan Vrba, starosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 24 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

13. Aktualizace střednědobého výhledu rozpočtu města Chebu na roky 2027 - 2029 číslo 1

Mat. č. 51/2026

Předkládá: Ing. Jan Vrba, starosta

Mgr. Hrubý

- uvádí, že materiál nepodporuje a klade dotazy k nesrovnalostem

- upozorňuje, že položka 437 se v materiálu objevuje dvakrát a na straně 3 je v rozporu s částkou 1 892 000 Kč uvedenou na straně 4 u roku 2024

- kritizuje plánované zařazení položky 416 konzultační, právní a poradenské služby pro odbor informatiky ve výši 10 400 000 Kč ročně v letech 2027 až 2029

- porovnává s celkovými výdaji města na tento typ služeb 2 507 000 Kč v roce 2024, rozpočtem 4 670 000 Kč v roce 2025 a 5 750 000 Kč v roce 2026, a žádá vysvětlení, jak může jediný odbor potřebovat dvojnásobek částky pro celý úřad

Ing. Vrba

- uvádí, že oblast kybernetické bezpečnosti, implementace 5G a ITS je finančně náročná, a vyzývá vedoucího odboru IT k vysvětlení

Bc. Trnka

- uvádí, že jde o speciální projekty kybernetické bezpečnosti, Smart City a ITS

- informuje, že odhad vychází z průzkumu trhu a počítá orientačně s asi dvanácti zakázkami

- uvádí, že prostředky budou čerpány pouze v případě skutečné realizace zakázek

Ing. Vrba

- doplňuje, že částka představuje rezervu a může být nižší, ceny auditů a bezpečnostních služeb jsou vysoké

Ing. Černík

- uvádí, že materiál nepodpoří, a kritizuje nastavení jedné ze souvisejících zakázek

- uvádí, že příprava dvou zakázek stála zhruba 500 000 Kč, a že probíhající výběrové řízení má předpokládanou hodnotu 11 140 000 Kč

- poukazuje na hodnotící kritéria 50 % cena, 30 % zkušenosti, 10 % právní rozbor 1, 10 % právní rozbor 2, a na minimální hodinovou sazbu 1 500 Kč

- dotazuje se, kdo bude hodnotit zkušenosti a právní rozbor, kdo bude ve výběrové komisi, a jaké konkrétní právní služby a v jakém rozsahu budou v daném roce čerpány

- upozorňuje, že ve střednědobém výhledu chybí akce související se strategickým podnikatelským parkem a žádá, aby pracovní skupinu řídil místostarosta a aby byly zastupitelům předávány výstupy

Ing. Vrba

- uvádí, že pracuje pracovní skupina nezávislá na politickém vedení, a zvažuje se dočasný odbor pro koordinaci projektů
- uvádí, že konkrétní rozvrh financí bude upřesněn po schválení materiálu vládou, nyní v důvěrném režimu, a po oznámení investora, předpokládaném 31.03. 2026
- uvádí, že částky ve výhledu jsou orientační a budou každoročně konkretizovány v rozpočtu

Mgr. Hrubý

- uvádí, že považuje horní limit 10.400.000 Kč ročně za nepřijatelný, a žádá informaci o schválení vypsání zakázky radou a o složení hodnotící komise
- uvádí, že na Transparentní radnici našel rámcovou dohodu na poskytování právních služeb

Bc. Trnka

- uvádí, že menší zakázka byla na přípravu zadávacích podmínek pro dvě velké zakázky a že jedna velká zakázka je již vypsána, druhá se připravuje

Ing. Černík

- uvádí, že do rozpočtového výhledu je třeba promítnout akce související se strategickým parkem, pokud mají být dokončeny do roku 2029
- opakovaně žádá informace o konkrétních projektech a o tom, pro jaké projekty budou právní služby v letošním roce čerpány

prof. Plevný

- uvádí, že výhled má předpokládat realitu, a pokud se plánují konzultace v objemu přes 10 milionů Kč, měly by se v rozpočtovém výhledu objevit i navazující investiční projekty
- upozorňuje na jazykové nepřesnosti v materiálu a doporučuje jejich nápravu

Návrhová komise nechává hlasovat o prodloužení zasedání do 21:00.

Návrh byl přijat.

Hlasováno – pro 21 hlasů, nehlasovaly 4 hlasy.

14. Různé

Mat. č. 31/2026

Bez rozpravy.

13. Aktualizace střednědobého výhledu rozpočtu města Chebu na roky 2027 - 2029 číslo 1

Ing. Vrba

- žádá vedoucího odboru informatiky o vyjádření k dotazům

Bc. Trnka

- uvádí, že jde o vysoce odborné právní služby, a proto je vysoutěžena právní kancelář, která město provádí celým zadávacím řízením
- uvádí, že komisi tvoří mimo jiné oba místostarostové a zástupci dalších odborů, složení komise schvaluje rada města

Ing. Černík

- dotazuje se, kdo bude hodnotit kritéria 50 % cena, 30 % zkušenosti dodavatele a 2 × 10 % právní rozborů
- dotazuje se, pro které konkrétní projekty budou v roce 2026 využity právní služby
- dotazuje se na minimální hodinovou sazbu 1 500 Kč a na požadavky na složení týmu

Bc. Trnka

- uvádí, že hodnocení provádí město ve spolupráci s právní kanceláří, která připraví podklady pro komisi
- uvádí, že v roce 2026 jde zejména o projekty kybernetické bezpečnosti a přípravy v oblasti telematiky a chytrých křižovatek

- uvádí, že nastavení kritérií a limitní sazby vychází z návrhu právní kanceláře a ze vzorů MV a Digitální a informační agentury

JUDr. Čonka

- dotazuje se, zda zveřejněná rámcová dohoda na právní služby v hodnotě cca 11,14 mil. Kč souvisí s projednávaným materiálem a zda jde o stejné služby

Bc. Trnka

- potvrzuje, že se jedná o toto výběrové řízení, a vysvětluje že mu předcházela zakázka na přípravu dvou velkých zakázek

- uvádí, že jedna velká zakázka běží a druhá se připravuje v návaznosti na rozpočtový výhled

Ing. Vrbová

- uvádí, že subjektivní kritéria jsou ve veřejných zakázkách běžná, klíčové je jejich řádné odůvodnění ve zprávě o hodnocení

- uvádí, že požadavky na složení a zkušenosti týmu jsou standardní

Ing. Černík

- uvádí, že dotčená zakázka má dobu plnění 48 měsíců a zdůrazňuje potřebu kvalitní důvodové zprávy k materiálu

Ing. Vrba

- uvádí, že se jedná o rozpočtový výhled a konkrétní financování se bude upřesňovat, ceny specializovaných právních služeb jsou vysoké, soutěž může výslednou cenu snížit

- uvádí, že minimální sazba 1 500 Kč brání dumpingovým nabídkám a odpovídá obvyklým sazbám specializovaných kanceláří

prof. Plevný

- uvádí, že bez jasného provázání na návrh a realizaci projektů IT a kyberbezpečnosti považuje objem prostředků na právní a konzultační služby za nepřiměřený

- uvádí, že značná část hodnocení je převzata od externí právní kanceláře, zatímco členové komise nejsou specialisté v oboru

- upozorňuje, že náklady na software a hardware budou následovat a mohou být řádově vyšší

Ing. Vrba

- uvádí, že právní a bezpečnostní principy jsou stejné bez ohledu na rozsah projektu a zmiňuje modernizaci křížovek s využitím informačních a telekomunikačních technologií

- žádá vedoucího odboru informatiky o doplnění stavu přípravy projektů

Bc. Trnka

- uvádí, že je dokončena strategická část pro IT systémy města a z ní vyplývají projekty určené k přípravě a následnému soutěžení s právní podporou

- uvádí, že přesná čísla nemá k dispozici

Prof. Plevný

- uvádí, že bez alokovaných prostředků na návrh a realizaci nelze odůvodnit vysoké náklady na právní konzultace a žádá vyvedení z omylu ohledně poměru stavebních a řídicích částí u křížovek

Ing. Vrba

- uvádí, že konzultační služby zahrnují i nezávislé ověřování parametrů řešení a že konkrétní výdaje budou určeny v ročních rozpočtech

Návrhová komise přednáší návrh usnesení.

Usnesení nebylo přijato.

Hlasováno – pro 14 hlasů, proti 6 hlasů, zdržely se 4 hlasy, nehlasoval 1 hlas.

15. Návrh obecně závazné vyhlášky města Chebu, kterou se mění OZV č. 11/2023 o místním poplatku o užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 3/2025, kterou se mění OZV č. 11/2023 o místním poplatku o užívání veřejného prostranství

Mat. č. 54/2026

Předkládá: Ing. Jan Vrba, starosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 24 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

16. Žádosti o poskytnutí dotací z Programu pro poskytování neinvestičních dotací z rozpočtu města Chebu na podporu pravidelných sportovních akcí regionálního významu a akcí s aktivním zapojením veřejnosti konaných v Chebu v roce 2026

Mat. č. 50/2026

Předkládá: Mgr. Štěpánka Černá, zodpovědná osoba ŠT

Mgr. Mašková

- uvádí, že se vyjadřuje ke dvěma ze tří následujících bodů týkajících se rozdělení dotací v oblasti sportu
- uvádí, že sportovní komise projednala všechny žádosti a všechny podporuje s výjimkou jedné
- žádá o oddělené hlasování a navrhuje vyjmout žádost č. 17 Házená Kynžvart SPA International Handball Cup
- uvádí důvody pro vyjmutí akce, regionální význam přesahuje město Cheb, žádost nepodporuje Karlovarský kraj, akce se podle žádosti koná v Lázních Kynžvart nikoli v Chebu a v rozpočtu chybí spoluúčast svazu
- uvádí že žadatel požaduje od města Cheb 500 000 Kč a od jiné samosprávy 100 000 Kč a že vloni byla podpořena pouze obcí Lázně Kynžvart
- žádá, aby se nejprve hlasovalo samostatně o této žádosti a následně o zbytku materiálu

Ing. Vrbová

- žádá o desetiminutovou přestávku pro poradu klubu

Ing. Vrba

- vyhláší desetiminutovou přestávku

Přestávka 18:56 – 19:05, po přestávce přítomno 25 zastupitelů.

Návrhová komise přednáší návrh usnesení o vyjmutí položky č. 17 z materiálu 50/2026 a jejím samostatném projednání dle návrhu Mgr. Maškové.

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno – pro 11 hlasů, proti 2 hlasy, zdrželo se 11 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

Návrhová komise přednáší návrh usnesení, viz usnesení.

Hlasováno – pro 16 hlasů, zdrželo se 9 hlasů.

17. Žádosti o poskytnutí dotací z Programu pro poskytování neinvestičních dotací z rozpočtu města Chebu na podporu sportovní reprezentace města v roce 2026

Mat. č. 49/2026

Předkládá: Mgr. Štěpánka Černá, zodpovědná osoba ŠT

prof. Plevný

- uvádí, že nepovolením odděleného hlasování v předchozím bodě bylo znemožněno hlasovat pro položky které by chtěli podpořit, oddělené hlasování by umožnilo vyjádřit podporu vybraným položkám bez vlivu na ostatní a výsledek by byl prakticky stejný

Mgr. Mašková

- uvádí že sportovní komise u tohoto bodu doporučuje podpořit Házená Chebsko, HC Stadion Cheb a LKSK Cheb
- uvádí že komise jednomyslně nedoporučuje dotaci Univerzitnímu sportovnímu klubu Akademik,

protože uvedený účel, podpora tréninkových a závodních aktivit, patří do programu pro dospělé nikoli do reprezentace

- uvádí, že v žádosti není uvedeno kam se závodníci kvalifikují a chybí údaje o počtu dětí a mládeže a připomíná podmínku programu minimální podíl dětí a mládeže vzhledem k členské základně
- uvádí že v případě nominace na mistrovství republiky, mistrovství Evropy nebo mistrovství světa mohou závodníci podat mimořádnou žádost a komise je obvykle podpoří

Mgr. Černá

- upozorňuje, že jsou projednávány dotace spadající pod zastupitelstvo a že rada rozhoduje ve své pravomoci o dotacích, které jí přísluší
- uvádí že zastupitelstvo nyní schvaluje předložený návrh k reprezentaci

Ing. Vrba

- uvádí že zastupitelstvo nemůže dodatečně měnit rozhodnutí rady a že v bodu 16 rozhoduje o třech žádostech které jsou předloženy
- uvádí že dotace na reprezentaci se neváže na počet dětí a mládeže

prof. Plevný

- uvádí, že pokud rada poruší podmínky programu je věc relevantní pro jednání zastupitelstva a je na místě, aby ji posoudil kontrolní výbor

Ing. Vrba

- uvádí že porušení podmínek nevidí a že rada vychází z odůvodnění žádosti a z existence reprezentantů
- uvádí, že pokud by bylo rozhodnuto nesprávně lze uvažovat o mimořádné individuální dotaci mimo daný program

Mgr. Mašková

- žádá, aby se rozhodnutí rady týkající se klubu Akademik projednal kontrolní výbor

Mgr. Hrubý

- uvádí že si návrh osvojí a připraví zařazení bodu do programu kontrolního výboru po prostudování souvisejících předpisů

p. Pagáč

- uvádí příklady významných reprezentantů z USK Akademik, paní Stolarčíková a pan Kessel a zdůrazňuje jejich reprezentaci města na mezinárodních soutěžích

Ing. Homolka

- uvádí, že podle krajské tabulky má USK Akademik celkem 113 dětí a mládeže z toho 101 soutěžních a 12 nesoutěžních

Mgr. Hrubý

- ptá se na význam červeného textu v materiálu, který uvádí, že Zastupitelstvo Karlovarského kraje schválilo dotaci 605.000 Kč a že na konci června se uvolní 15 813 EUR

Ing. Vrba

- vysvětluje princip de minimis a uvádí že Házená Kynžvart má vysoký podíl veřejných prostředků a je nutné navýšit podíl neveřejných zdrojů
- uvádí, že město hledá možnost podpory formou služeb nebo marketingu, aby nebyla porušena pravidla de minimis a že po uvolnění limitu lze žádat další podporu od kraje nebo města

JUDr. Čonka

- uvádí že kritika směřuje k formě rozhodnutí rady nikoli proti samotným sportovcům a že věc je vhodná pro kontrolní výbor

Ing. Vrba

- uvádí že kontrolní výbor věc prověří a v případě pochybení lze zvolit mimořádnou individuální

dotaci se stejným rozpočtovým dopadem

Mgr. Mašková

- doplňuje, že komise běžně podporuje mimořádné žádosti sportovců po kvalifikaci na významné soutěže a že její připomínka cílí jen na chybějící údaj o dětech v žádosti

Návrhová komise přednáší návrh usnesení, viz usnesení.

Hlasováno – pro 25 hlasů.

18. Žádosti o poskytnutí dotací z Programu pro poskytování neinvestičních dotací z rozpočtu města Chebu na podporu sportovní přípravy a účasti v soutěžích dětí a mládeže v roce 2026

Mat. č. 38/2026

Předkládá: Mgr. Štěpánka Černá, zodpovědná osoba ŠT

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 25 hlasů.

19. Dům dětí a mládeže Sova Cheb, Goethova 26, příspěvková organizace (IČO: 47723475) - Dodatek č. 6 ke zřizovací listině DDM Sova Cheb, Goethova 26, příspěvková organizace

Mat. č. 53/2026

Předkládá: Mgr. Štěpánka Černá, zodpovědná osoba ŠT

Ing. Šverdík

- oznamuje možný střet zájmů

Návrhová komise přednáší návrh usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 25 hlasů.

20. Schválení zajištění financování projektu pod názvem „Rekonstrukce Turistického informačního centra a výměna městského informačního značení města Cheb“

Mat. č. 55/2026

Předkládá: Ing. Michal Pospíšil, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 25 hlasů.

Odchází Mgr. Mašková, přítomno 24 zastupitelů.

21. Změna č. 29 Územního plánu Cheb - vydání

Mat. č. 56/2026

Předkládá: Ing. Michal Pospíšil, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 24 hlasů.

22. Žádosti o poskytnutí dotací v rámci programů pro poskytování neinvestičních dotací z rozpočtu města Chebu na podporu celoroční činnosti v oblasti sociální, zdravotní, prevence drog a patologických jevů v roce 2026

Mat. č. 32/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 24 hlasů.

23. Průběžná informace o Plnění - Koncepce města Chebu v oblasti protidrogové politiky a ostatních závislostí 2023 - 2025 za rok 2025

Mat. č. 153/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 23 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

24. Plán města Chebu v oblasti prevence závislostí 2026 - 2030

Mat. č. 154/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 23 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

25. Plnění - Komunitního plánu rozvoje sociálních a navazujících služeb města Cheb 2024 - 2026 za rok 2025

Mat. č. 60/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 24 hlasů.

26. Plnění - Plánu sociálního začleňování města Cheb na období let 2024 - 2026 za rok 2025

Mat. č. 61/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 23 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

27. Prodej hmotné nemovité věci z majetku města – pozemek

Mat. č. 39/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 24 hlasů.

28. Úplatné nabytí souboru hmotných nemovitých věcí – pozemků

Mat. č. 40/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 24 hlasů.

29. Nakládání s majetkem - informace

Mat. č. 41/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Mgr. Hrubý

- uvádí, že považuje materiál za obecně správně zpracovaný
- uvádí, že občan může situaci subjektivně vnímat úporně, ale připomíná probíhající řízení o určení veřejně přístupné komunikace v nedaleké lokalitě
- konstatuje, že vzhledem k tomuto neukončenému řízení by nebylo vhodné průchod uzavírat
- uvádí, že se závěry materiálu ztotožňuje

- uvádí, že vyjmutí tří malých částí pozemku z vlastnictví města není optimální, i když některé přístupové otázky by mohly být řešitelné veřejnoprávně
- dodává, že záměr žadatele je obecně akceptovatelný a vcelku působí sympaticky
- sděluje, že bude hlasovat pro, ale dotazuje se na jiné právní formy, jak žadateli vyhovět

Ing. Vrba, starosta

- uvádí, že alternativou by mohl být nájem a předává slovo Ing. Habětínkovi

Ing. Habětínek

- uvádí, že v lokalitě jsou opakované problémy s osobami, které sem nelegálně vjíždějí, stavějí stany a chytají ryby
- uvádí, že prodejem pozemku by žadatel získal postavení vlastníka a bylo by obtížné vymáhat zákaz činností, které jsou nyní zakázány
- konstatuje, že lze dovést účelovou snahu legalizovat činnost, kterou žadatel vykonávat nesmí
- uvádí, že pro odbor majetkoprávní je tento důvod relevantní

Návrhová komise přednáší návrh usnesení, viz usnesení.

Hlasováno – pro 24 hlasů.

30. Nakládání s majetkem - informace

Mat. č. 42/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 23 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

Odchází p. Bauer, přítomno 23 zastupitelů.

31. Prodej hmotných nemovitých věcí z majetku města – pozemků

Mat. č. 43/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Ing. Černík

- uvádí, že se vyjadřuje k bodu dvě, který se týká pozemku v Javorové ulici
- uvádí, že pozemek zasahuje do prostoru křižovatky a občané mají tuto část dlouhodobě zaplacenou
- žádá, aby před prodejem byly prověřeny rozhledové poměry křižovatky
- navrhuje, aby byl materiál dočasně odložen a situace prověřena

Ing. Habětínek

- uvádí, že stav je dlouhodobý a nikomu nevádí
- sděluje, že všechny dotčené odbory se v rámci přípravy materiálu vyjádřily souhlasně
- uvádí, že materiál je předkládán na základě stávajícího faktického stavu

Ing. Černík

- uvádí, že nejde o to, zda stav někomu vadí
- uvádí, že v obdobných případech je standardem prověřovat rozhledové trojúhelníky Policií ČR
- sděluje, že vlastník může po prodeji změnit oplocení a tím vytvořit problém
- žádá, aby byl stav prověřen před prodejem a případně narovnan
- sděluje, že v případě neprovedení prověření bude žádat samostatné hlasování o bodu dvě

Pavel Pagáč

- uvádí, že podle vizuálního posouzení z map nepovažuje stav za problematický
- sděluje, že pokud se k věci vyjadřoval stavební úřad i odbor komunálního hospodářství souhlasně, nevidí důvod k zásahu

Ing. Černík

- uvádí, že hrozí riziko budoucí úpravy plotu ze strany vlastníka
- potvrzuje, že žádá hlasování o bodu dvě samostatně

Návrhová komise nechává hlasovat o samostatném hlasování o bodu č.2.

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno – pro 11 hlasů, zdrželo se 9 hlasů, nehlasovaly 3 hlasy.

Návrhová komise přednáší návrh usnesení, viz usnesení.

Hlasováno – pro 23 hlasů.

32. Sdělení ve věci dědického řízení, zastavení vymáhání pohledávky a zrušení účetních předpisů

Mat. č. 44/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 22 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

33. Zastavení vymáhání pohledávek a zrušení účetních předpisů – doporučení správce pohledávek

Mat. č. 45/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 23 hlasů.

34. Sdělení ve věci exekučních řízení, zastavení vymáhání pohledávek a zrušení účetních předpisů

Mat. č. 46/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 22 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

35. Prodej hmotné nemovité věci z majetku města – pozemek

Mat. č. 47/2026

Předkládá: Pavel Pagáč, místostarosta

Bez rozpravy.

Usnesení viz usnesení.

Hlasováno – pro 22 hlasů, nehlasoval 1 hlas.

Zapsala: Ludmila Nekudová

V Chebu 24.03.2026

Ověřovatelé: Ing. Lucie Pixová, v. r.

Mgr. Antonín Jalovec, v. r.

Ing. Jan Vrba, v. r.
starosta města Chebu

Ing. Michal Pospíšil, v. r.
místostarosta města Chebu